

Деревинский Василий Федорович

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ВО ЛЬВОВСКОЙ ОБЛАСТИ (1990-1992 ГГ.)**

В статье рассмотрен один из важных периодов истории Украины, связанный с реформаторской деятельностью органов местной власти в 1990-1992 гг. Речь идет об экономических преобразованиях на территории Львовской области, осуществлявшихся Львовским областным советом. Отражены основы экономической программы председателя Львовского областного совета Вячеслава Черновила, особенности ее реализации. Отмечено, что начатые в области реформы были результативными, но их не удалось полностью воплотить.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/12.html](http://www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/12.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 57-60. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

4. **Горбунова Н. В.** Формирование и правовой статус дворянства Войска Донского // Казачество России: прошлое и настоящее: сб. науч. статей. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮНЦ РАН, 2008. Вып. 2. С. 163-170.
5. **Государственный архив Ростовской области (ГАРО).** Ф. 46. Оп. 1.
6. **ГАРО.** Ф. 341. Оп. 1.
7. **ГАРО.** Ф. 410. Оп. 1.
8. **ГАРО.** Ф. 410. Оп. 6.
9. **Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства:** от 21 апреля 1785 г. № 16187 // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Собрание I. Т. XXII.
10. **Дворяне Юга России на службе Отечеству:** мат-лы науч.-практич. конф. / науч. ред. О. М. Матвеев. Краснодар, 2004. 192 с.
11. **История российских дворянских организаций и учреждений, их сегодняшнее состояние и перспективы развития:** материалы второго научного семинара / под ред. О. М. Карамышева. СПб., 1996.
12. **Мионов Б. Н.** Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): в 2-х т. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. Т. 1. 548 с.
13. **Никитин Н. И.** Казачьи сообщества как пример самоорганизации внесословных и внеклассовых социальных слоев XVI-XVIII вв. // Сословия и государственная власть в России в XV – середине XIX в.: мат-лы междунар. конф. «Чтения памяти Л. В. Черепнина». М., 1994. Ч. II.
14. **О сборе внутри государства земского ополчения:** Высочайший манифест от 6 июля 1812 г. № 25188 // ПСЗРИ. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Собрание I. Т. XXXII.
15. **О собирании документов на дворянство и изыскании дворянских родов:** Предложение Войскового Атамана Иловайского 1-го № 4592 // ГАРО. Ф. 341. Оп. 1.
16. **Положение об управлении Донского Войска.** СПб.: Военная типография, 1835. Ч. III.
17. **Самоорганизация российской общественности в последней трети XVIII – начале XX в.** / отв. ред. А. С. Туманова. М.: РОССПЭН, 2011. 887 с.
18. **Сватиков С. Г.** Россия и Дон. 1549-1917. Белград: Издание Донской исторической комиссии, 1924. 502 с.

**SELF-ORGANIZATION OF DON FORCES NOBILITY  
AT THE END OF THE XVIII<sup>TH</sup> – THE FIRST HALF OF THE XIX<sup>TH</sup> CENTURY**

**Gorbunova Natal'ya Vadimovna**, Ph. D. in History  
*Rostov State Economic University*  
*natagor.rnd@mail.ru*

The author pays attention to the process of the Don nobility formation at the end of the XVIII<sup>th</sup> – the first half of the XIX<sup>th</sup> century, considers the problem from the perspective of class self-organization, which took place in the Don Forces community, where the top of sergeants and troop officers distinguished themselves and reserved the rights to nobility, studies the self-organization of the Don nobility through the creation of noble management authorities, and pays attention to the role of noble societies in the development of charity within the Don region.

*Key words and phrases:* nobility; class self-organization; Don Forces; noble organization; the Cossacks.

УДК 9/929

**Исторические науки и археология**

*В статье рассмотрен один из важных периодов истории Украины, связанный с реформаторской деятельностью органов местной власти в 1990-1992 гг. Речь идет об экономических преобразованиях на территории Львовской области, осуществлявшихся Львовским областным советом. Отражены основы экономической программы председателя Львовского областного совета Вячеслава Черновила, особенности ее реализации. Отмечено, что начатые в области реформы были результативными, но их не удалось полностью воплотить.*

*Ключевые слова и фразы:* экономика; реформы; Львовская область; областной совет; власть.

**Деревинский Василий Федорович**, к.и.н., доцент  
*Киевский национальный университет строительства и архитектуры, Украина*  
*vasylidr@ukr.net*

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ВО ЛЬВОВСКОЙ ОБЛАСТИ (1990-1992 ГГ.)<sup>©</sup>**

Вопрос об иницировании и проведении реформ избранных в 1990 г. депутатов местных советов в Украине остается достаточно интересным и фактически малоизученным в украинской историографии. Не проведены обстоятельные исследования деятельности Львовского областного совета в 1990-1992 гг., в частности его мероприятия в экономической сфере. О них идет речь преимущественно в обобщающих трудах по истории Украины, где деятельность Львовского областного совета рассматривается среди других событий исторического периода. Отсутствуют также детальные публикации относительно роли и значения В. Черновила

в реформационных процессах 1990-1992 гг. во Львовской области. Более того, неисследованным остается не только период председательства В. Черновила во Львовском областном совете (1990-1992 гг.), но и в целом политическая биография этого одного из известных политических и государственных деятелей Украины.

Соответственно, отмеченное свидетельствует, что изучение проведения В. Черновилом как председателем Львовского областного совета экономических реформ в области остается актуальным в исторической науке. Поэтому в представленной статье сделана попытка осветить основы экономической программы В. Черновила, особенности ее реализации, достижения и недостатки экономических реформ во Львовской области. Рассмотрение этой проблематики привлечет внимание научного общества как к особенностям реформаторской деятельности местной власти в 1990-1992 гг., так и к фигуре В. Черновила. Статья будет способствовать расширению и углублению знаний относительно этих вопросов, а также будет использоваться научными работниками для последующих исследований.

В новом созыве Львовского областного совета представители демократических сил составили по разным данным от 75% до 90% [11, д. 2872, л. 92]. Значительное количество мест заняли выдвиженцы блока демократических сил в Советах других регионов Украины, а также в Российской Федерации [5, с. 94]. В первый день его работы лидер демократических сил В. Черновил объявил принципы деятельности новоизбранного депутатского корпуса. Среди прочего отмечалось, что в условиях централизма и экономического кризиса демократический Совет «не может обещать своим избирателям экономического чуда, немедленного богатства и процветания», но гарантирует «максимальную ответственность» тех, кто пришел осуществлять реформы [2, д. 1187, л. 2-3].

Во время оглашения своей программы деятельности на должности главы Львовского областного совета В. Черновил отметил, что он будет инициировать и проводить системные радикальные реформы в разных сферах жизни области. В экономической части программы В. Черновила отмечалось достижение полной экономической независимости Украины и усиление экономического самоуправления областей. Для того чтобы нормализовать экономическое положение в целом по Украине, по убеждению В. Черновила, необходимо было, чтобы все формы собственности были равноправными, чтобы предприятия имели полную свободу в выборе партнеров, форм и методов деятельности, а также нужно было реорганизовать систему оптовых цен на основе международного индекса цен, ввести национальную денежную единицу, организовать систему жестких мероприятий для защиты национального потребительского рынка, создать режим наибольшего содействия для предприятий высокой технологической культуры и тому подобное. Радикальная аграрная реформа по его проекту должна была предусматривать передачу земли в пожизненную собственность крестьянам с курсом превращения колхозов в сельскохозяйственные кооперативы и постепенное выделение фермерских хозяйств [6, с. 93].

Начиная с первой сессии областного совета, приступили к внедрению экономических реформ на территории области. Первое экономическое решение касалось сельского хозяйства, которому в народнохозяйственном комплексе В. Черновил придавал особое значение ввиду значительного аграрного потенциала Львовщины. Кроме того, по мнению некоторых специалистов, позитивный результат реформ в экономике в основном зависел от эффективных аграрных решений. «Нам нужно создать систему социальных приоритетов для села», – отметил В. Черновил в своей речи во время баллотирования на должность председателя областного совета [12]. Поэтому 24 апреля в 1990 г. облсовет принял решение об увеличении размеров приусадебных участков всем обитателям сел, которые этого желают, вдвое, а при возможности – и больше.

В области был провозглашен режим всестороннего и скоординированного перехода на рыночные отношения путем создания региональных рынков жилья, товаров, финансов, ценных бумаг и труда, передачи имущества в коллективную (в первую очередь, в акционерную и частную) собственность, рационального использования всего потенциала территории с обеспечением социальной защиты населения [3, с. 52]. В первую очередь, приняли решение произвести инвентаризацию состояния народнохозяйственного комплекса области, определить оценку существующей региональной финансово-бюджетной и кредитно-банковской системы, определить уровень дефицитности финансовых ресурсов, а также оценить продукцию, которая производилась в области, в международных ценах.

Со второй сессии Львовского облсовета началась тщательная, иногда чрезвычайно дискуссионная работа по принятию социально-экономических концепций развития народнохозяйственного комплекса области. 20 сентября 1990 г. одобрили Концепцию формирования элементов рыночной экономики во Львовской области [2, д. 920, л. 14-20]. В ней декларировалась необходимость разгосударствления и перехода значительной части государственной собственности в собственность граждан и производственных коллективов, что должно было разрушить фундамент командно-административной системы [8]. Отмеченного предусматривалось достичь в два этапа: сначала нужно было вывести предприятия из структур вертикальных союзных управлений – министерств, а затем приступить к разгосударствлению и акционированию.

Областная власть уделяла значительное внимание сфере услуг. Облсполком в октябре 1990 г. принял решение о переходе предприятий бытового обслуживания на новые экономические отношения в условиях рыночной экономики. Соответственно, было ликвидировано управление бытового обслуживания населения облсполкома, и имущество предприятий передано им на правах полного хозяйственного ведения. Подобные решения были приняты и относительно местной промышленности, системы снабжения, оптовой и розничной торговли. 24 декабря 1990 г. облсовет принял постановление «О разгосударствлении собственности и внедрении новых форм собственности в торговле, общественном питании и бытовом обслуживании на территории области», которым облсполкому поручалось разработать и до 1 февраля 1991 г. утвердить типичный устав частных предприятий, а до 1 апреля 1991 г. – программу формирования системы рыночных отношений в сфере услуг [2, д. 922, л. 18].

Решением облисполкома утвержден механизм приватизации путем выкупа или конкурса. Средства, которые получали от продажи имущества предприятий торговли, общественного питания и бытовых услуг, поступали с учетом подчинения предприятий на отдельные счета местных советов.

Для наполнения рынка товарами народного потребления, промышленной и сельскохозяйственной продукцией было решено образовать товарно-фондовые биржи. 19 сентября 1990 г. облсовет утверждал Концепцию возрождения сельского хозяйства Львовщины. Она предусматривала ускорение земельных преобразований; трансформацию колхозов и совхозов в коллективные хозяйства – объединения владельцев на основе деления земли на части; приватизацию посредством акционирования и выкупа перерабатывающих предприятий и обслуживающих структур при участии сельских производителей; создание фермерских хозяйств; налаживание эффективной государственной поддержки сельских товаропроизводителей; подготовку к продаже земли как товара через бонитировку, картографирование в необходимых масштабах и создание земельного банка.

После длительного общественного обсуждения проекта Концепции жилищной реформы облсовет в октябре 1990 г. принял постановление «Об основных принципах жилищной реформы во Львовской области». Основной ее целью было обеспечить граждан жильем путем создания рынка жилья в условиях перехода экономики на рыночные отношения.

В направлении внедрения в области рыночной экономики осуществлялась работа по формированию новых организационно-экономических структур на базе самостоятельных предприятий, созданию совместных и малых предприятий, фермерских хозяйств и т.п. В аграрном секторе области существовала тенденция к увеличению площади приусадебных участков, роста численности фермерских хозяйств (в начале 1992 г. насчитывалось 292 фермерских хозяйства, что было больше, чем по всей Украине [4]).

Механизмы приватизации промышленных объектов, апробированные на Львовщине, впоследствии были положены в основу закона Украины о приватизации и конкретных рекомендаций Кабинета Министров Украины относительно проведения приватизации больших предприятий. Аналогично постановления облсовета о реформировании сельского хозяйства, жилья, пенсионной системы и т.п. были использованы при разработке соответствующих аспектов национального законодательства.

Неоднократно во время второго года пребывания В. Черновила в должности главы облсовета он заявлял, что политическая программа реформ областным советом успешно выполнена, а вот с реализацией экономических реформ возникли осложнения. Существовал целый ряд причин, которые влияли на динамику экономического развития области. К внутренним следует отнести ошибки вследствие нехватки опыта, отсутствия всей полноты власти, падения исполнительской дисциплины, проблемы с отбором кадров, недостаточного контроля за реализацией решений со стороны облисполкома и т.п. Негативными внешними факторами были давление партноменклатуры, отсутствие необходимой для реформ правовой базы, прогрессирующий экономический кризис в стране. Невозможно в полном объеме было воплотить запланированные экономические реформы еще потому (о чем отмечал как В. Черновил, так и руководитель Ивано-Франковского облсовета М. Яковина), что подобные масштабные реформы должны были происходить на уровне республики, в состав которой интегрирована каждая отдельная область, которая не является самодостаточной и изолированной от других регионов республики [7].

Большинство достаточно квалифицированно разработанных концепций реформ не удалось довести до полного практического воплощения, в частности в промышленности, сельском хозяйстве, торговле, приватизации жилья и т.п. Впоследствии В. Черновил отметил, что тогда был создан хороший фундамент под экономические реформы, и как только руководство республики возьмет курс на радикальные социально-экономические реформы, то Львовщина интенсивно будет двигаться впереди других регионов страны в процессе преобразования [13].

Тем не менее на фоне показателей развития других областей Львовщина занимала приличную позицию. В справке, подготовленной на основе изучения состояния дел во Львовской области работниками аппарата Верховной Рады Т. Гапончуком и И. Прозоровским от 18 апреля 1991 г., отмечалось, что деятельность областного совета хорошо выглядит в сравнении с другими. Так, она опережала в экономических реформах, брала ответственность под свой контроль тогда, когда другие облсоветы ожидали соответствующих постановлений правительства и т.п. [10, д. 2393, л. 101-112]. Посетив в начале 1991 г. Львовскую область, первый заместитель Председателя Верховной Рады республики И. Плющ, а в дальнейшем и Председатель Верховной Рады Л. Кравчук отметили, что обвинения в адрес западных областей относительно спада экономики безосновательны, ведь в этом аспекте ситуация в регионах не хуже, а по многим позициям намного лучше и отвечает ситуации в республике [1; 9].

В. Черновил до последних дней пребывания в должности председателя областного совета удерживал высокую поддержку львовян и в значительной степени своей популярностью поддерживал падающий авторитет облсовета. Объяснить его значительный рейтинг общественного доверия населения области можно тем, что В. Черновил инициировал и проводил многочисленные политические и экономические реформы в области. Среди разных вопросов особенное внимание он уделял решению проблем в экономической сфере. Подавляющее большинство решений облсовета – около 80% – касалось экономики. Соответственно, Львовский облсовет подготовил ряд социально-экономических концепций, которые впоследствии составили основу законодательной базы государственных реформ в сфере экономики. Среди важных решений совета было решение увеличить приусадебные участки крестьянам, начать разделение на паи колхозного имущества, развернуть создание фермерских хозяйств, приступить к приватизации жилья, акционированию предприятий и т.п. В полной мере реализовать запланированные экономические реформы В. Черновилу не удалось в силу ряда объективных причин. Среди них – отсутствие опыта, квалифицированных кадров, всей полноты власти, противодействие центральных органов власти страны, региональный характер реформ, общее состояние экономических процессов в стране и т.п.

## Список литературы

1. Галичина виходить з облоги // Ратуша. 1991. 13-24 березня.
2. Государственный архив Львовской области. Ф. Р-221. Оп. 3.
3. Давимука С. Львівський період державотворчої діяльності В'ячеслава Чорновола 1990-1992 років // Чорноволівські читання. Київ: МАУП, 2003. С. 48-59.
4. Зміцнювати народну владу, розбудовувати незалежну державу! Виступ В. Чорновола на сесії Львівської обласної ради народних депутатів // За вільну Україну. 1991. 19 грудня.
5. Кандоба Д. В. Санкт-Петербург в 1990-1996 гг.: становление и развитие системы исполнительной власти (по материалам периодической печати) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 6. С. 94-100.
6. Присяжний М. Одісея В'ячеслава Чорновола, або кілька зауваг до підсумків першого парламентського року // Дзвін. 1991. № 6. С. 91-95.
7. Резитченко В. Консолідація демократичних сил // Джержинець. 1990. 1 серпня.
8. Романів Є. Альтернативи ринку немає // За вільну Україну. 1990. 22 вересня.
9. Савків Т. «Боже, нам єдності дай!» // Відродження. 1991. 20 лютого.
10. Центральный государственный архив общественных объединений Украины (ЦГАО Украины). Ф. 1. Оп. 20.
11. ЦГАО Украины. Ф. 1. Оп. 32.
12. Чорновіл В. Чую себе готовим до співпраці, до компромісів // Вільна Україна. 1990. 14 квітня.
13. Kolaboracji nie będzie: rozmawia z W. Czornowilem // Cogzienny Obserwator. 1992. 4 Maj.

## ECONOMIC REFORMS IN LVIV REGION (1990-1992)

**Derevinskii Vasili Fedorovich**, Ph. D. in History, Associate Professor  
 Kiev National University of Civil Engineering and Architecture, Ukraine  
 vasyldr@ukr.net

The author considers one of the most important periods in the history of Ukraine related to local authorities' reformatory activity in 1990-1992, tells about economic transformations within Lviv region, implemented by Lviv regional council, represents the economic programmes foundations of Lviv regional council chairman Vyacheslav Chernovil, the features of its implementation, and mentions that reforms initiated in the region were effective, but they were not completely embodied.

*Key words and phrases:* economy; reforms; Lviv region; regional council; authorities.

УДК 784

## Искусствоведение

*В статье представлено влияние итальянской школы bel canto на становление русской певческой культуры на примере обучения сольному вокалу певцов Придворной певческой капеллы. Анализ этого явления произведен на ранее не получавшем освещения фактологическом материале. Автором восстановлены неизвестные отечественным и зарубежным специалистам имена и факты, произведено теоретическое осмысление традиций в виде обзора опубликованных в XIX веке «Школ пения». Делается вывод, что традиция итальянской школы, составлявшая неотъемлемую часть образования придворных певчих, явилась мощным фундаментом, положенным в основу исключительного явления, названного русской вокальной школой.*

*Ключевые слова и фразы:* хоровая музыка; Придворная певческая капелла; bel canto; история вокального исполнительства; русская вокальная школа.

## Дробышевская Надежда Семеновна

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена  
 dronadezhda@yandex.ru

**ИТАЛЬЯНСКИЕ «КОРНИ» РУССКОГО ВОКАЛА  
 (ИЗ ИСТОРИИ ОБУЧЕНИЯ ПЕВЦОВ ПРИДВОРНОЙ ПЕВЧЕСКОЙ КАПЕЛЛЫ)®**

В данной статье хотелось бы еще раз обратиться к итальянскому влиянию на русскую вокально-хоровую школу на примере обучения сольному пению певчих Придворной капеллы – старейшего профессионального коллектива России, имеющего многовековую историю. Вопрос об итальянском влиянии на музыкальную культуру в XIX веке становился предметом рассмотрения ранее как в отечественном, так и в зарубежном музыкознании, однако данный исторический период все еще необходимо анализировать детально.

Бесценными источниками информации явились: изданная в 1983 году книга И. Ф. Петровской «Источниковедение истории русской музыкальной культуры XVIII – начала XX века» [18], энциклопедический словарь «Музыкальный Петербург» [38] и энциклопедический словарь-исследование И. Ф. Петровской