Степанченко Анастасия Павловна

ВЛИЯНИЕ ТОВАРНОГО ВИНОДЕЛИЯ АЗИАТСКОГО БОСПОРА НА ЭКОНОМИКУ БОСПОРСКОГО ГОСУДАРСТВА В АНТИЧНЫЙ ПЕРИОД

В статье рассмотрен экономический аспект товарного виноделия на территории Азиатского Боспора в античную эпоху. На основе анализа динамики численности композитных виноделен Таманского полуострова и области Синдики в период со II в. до н.э. по II в. н.э. и оценки их продуктивности определена степень влияния античного винопроизводства на экономику Боспорского государства в целом. Также в работе раскрываются некоторые технологические аспекты товарного виноделия в указанный период.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/50.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. I. С. 189-192. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

14. **Смирнова Е. М.** Приказы общественного призрения и здравоохранение России (конец XVIII – середина XIX в.) // Новый исторический вестник. 2011. № 4 (30). С. 6-17.
15. **Устав лечебных заведений гражданского ведомства**: Высочайше утвержденный Устав лечебных заведений гражданского ведомства от 1 января 1851 г. № 24781а // ПСЗРИ. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1853. Собрание 2. Т. XXXVII. Ч. 2.
16. **Устав о общественном призрении** // Свод законов Российской империи. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1857. Т. XIII.
17. **Учреждения для управлений губерний Всероссийской империи**: Именной указ от 7 ноября 1775 г. № 14392 // ПСЗРИ. СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. Собрание 1. Т. XX.

MEDICAL ASSISTANCE TO URBAN POPULATION OF THE RUSSIAN PROVINCES IN THE FIRST HALF OF THE XIXTH CENTURY

Smirnova Elena Mikhailovna, Ph. D. in History, Associate Professor
Yaroslavl' State Medical Academy
smirnova.klio@mail.ru

Under the conditions of the modern reformation of health system one can see an increased interest to the historical experience of medical affairs in Russia. The author considers the questions of urban population provision with state and private medical assistance during the first half of the XIXth century, estimates the degree of its availability, and tries to bridge the gap in the history of public health of this period, concentrated primarily at studying public authorities and some institutions activity.

Key words and phrases: public assistance departments; medical treatment facilities; indigent population; private medical assistance; smallpox vaccination; anti-epidemic measures.

УДК 902/904
Исторические науки и археология

В статье рассмотрен экономический аспект товарного виноделия на территории Азиатского Боспора в античную эпоху. На основе анализа динамики численности композитных виноделен Таманского полуострова и области Синдики в период со II в. до н.э. по II в. н.э. и оценки их продуктивности определена степень влияния античного винопроизводства на экономику Боспорского государства в целом. Также в работе раскрываются некоторые технологические аспекты товарного виноделия в указанный период.

Ключевые слова и фразы: Азиатский Боспор; Синдика; виноградарство; виноделие; производительность товарных виноделен.

Степанченко Анастасия Павловна
Кубанский государственный университет
nastya_derevnya@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ТОВАРНОГО ВИНОДЕЛИЯ АЗИАТСКОГО БОСПОРА НА ЭКОНОМИКУ БОСПОРСКОГО ГОСУДАРСТВА В АНТИЧНЫЙ ПЕРИОД©

Виноторговля являлась во все времена одним из самых доходных видов предпринимательской деятельности [1, с. 9; 10, с. 114].

Вино играло значительную роль при меновой торговле – товар на товар – с варварским населением [12, с. 35]. Оно всегда находило потребителей среди оседлого и кочевого населения, независимо от их этнического происхождения [3, с. 240]. Постоянный и устойчивый спрос на вино придавал греческим винодельческим хозяйствам и, в конечном итоге, государствам экономическую устойчивость и стабильность [4, с. 9]. Эта статья – попытка оценить влияние местного виноделия на экономику Боспорского государства.

При попытках определения урожайности виноградников, объемов производства античных виноделен Таманского полуострова и области Синдики необходимо помнить, что все построения базируются на зыбкой основе и довольно условны, однако следует думать, что они отражают, по крайней мере, хотя бы их минимальные показатели.

Производительность виноделен напрямую была связана с площадью и урожайностью виноградников, отсюда для последующих расчетов нам необходимо знать: общее количество площадей, занятых под виноградные насаждения; среднюю урожайность виноградников при ручном сборе с единицы площади; плотность посадок виноградных лоз. В своих вычислениях мы опирались на методики, разработанные А. Н. Щегловым [13, с. 112], В. Ф. Гайдукевичем [4].

В своем исследовании А. Н. Щеглов определяет плотность посадки виноградной лозы на единицу площади на Боспоре, соответствующую около 5-6,5 тыс. кустов на 1 га, основываясь на археологических данных из Херсонеса [13, с. 112]. Эти данные совпадают с довоенными и современными нормами посадки [9, с. 96; 11, с. 25].

© Степанченко А. П., 2013

Также А. Н. Щеглов предлагает считать нормой урожайности 2000-3000 л вина с 1 га виноградника [13, с. 112]. К такому же выводу приходит В. Ф. Гайдукевич, основываясь на сведениях античных авторов, и полагает, что 1 га виноградника мог дать 2-3 т вина [4], это соответствует 2000-3000 л, или 2-3 м³. Для определения усредненного результата возьмем среднее арифметическое, т.е. 2,5 м³ (2500 л) вина с 1 га виноградника.

Для расчетов относительной урожайности 1 га Боспорского виноградника нам необходимо рассчитать массу перерабатываемого винограда для однократного заполнения суслом резервуара винодельни, современная норма выхода составляет 750 л с 1 т винограда[1]. Н. И. Винокуров приводит данные урожайности крымских виноградников конца XX в. в пределах 35-70 ц/га, в пересчете на вино – 600 л с 1 т [2, с. 88]. Урожайность в современных винодельческих хозяйствах Таманского полуострова значительно выше и составляет в норме 80-140 ц/га, лишь сорта класса «Премиум» – 40 ц/га (в данном случае применяется другая схема посадки виноградников: при норме 5-6 тыс. высаживается 1,3-1,4 тыс. на 1 га). О стабильно высоких урожаях винограда начала XX века на Таманском полуострове в своих работах по виноградарству свидетельствует ряд исследователей (см., например, [Там же]).

В. Ф. Гайдукевич при определении производительности композитной винодельни из Тиритаки использовал следующую формулу:

M=100V:65=1,54V,

где M – масса переработанного винограда (кг),

V – объем резервуаров (л) [4].

Рассмотрим возможную производительность виноделен[2]. Для своих исследований мы использовали данные объемов резервуаров лишь тех виноделен, сохранность которых позволяет произвести необходимые расчеты для определения их относительной производительности, что позволит нам сделать выводы о развитии этой отрасли хозяйства в разные хронологические периоды и оценку её роли в экономике Боспора.

Винодельни		**Резервуары**		**Предполагаемая производительность**		
Дата	**Индекс**	**Количество резервуаров**	**V резервуаров (м³)**	**S[3] (га)**	**M[4] (т)**	**Урожайность ц/га**
II-I вв. до н.э.	ЗР-1	1	2,7-3,6	1,08-1,44	4,2-5,5	
I в. до н.э. – I в. н.э.						
I-II вв. н.э.	Г-1	2	4,5-6	1,8-2,4	6,93-9,24	
	Г-3	2	6,7	2,68	10,31	
	Кеп-1	3	7	2,8	10,78	
	Кеп-3	2	5,6	2,24	8,62	
	Кеп-4	3	4,8	1,92	7,4	
	КБ-1	3	5,9	2,4	9,1	
	БТ-2	2	4,1	1,64	6,3	
	Ф-8	3	5,5	2,2	8,47	
Итого	8		Общий V 44,1	Общая S 17,64	Общая M 67,98	38,5
II-III вв. н.э.	Г-4	3	9,2	3,68	14,2	
	Г-5	3	7,6	3,04	11,7	
	Кеп-2	1	1,79	0,76	2,76	
	ПТР-2	3	7,8	3,12	12,01	
	Герм-1	3	4,3	1,72	6,6	
	Герм-2	3	6,5	2,6	10,01	
	ПТР-1	3	11,8	4,75	18,2	
	Г-6	3	10	4	15,4	
	Г-8	3	11,1	4,44	17,1	
	Г-9	3	6	2,4	9,24	
	Г-10	2	4,3	1,72	6,6	
	ПТК-1	3	7,8	3,12	12,01	
Итого	12		Общий V 88,19	Общая S 35,26	Общая M 135,83	38,5
III-IV вв. н.э.						
IV-V вв. н.э.	Иль-1	3	4,6	1,84	7,1	38,5
V в. н.э.						

Приведенные в таблице данные соответствуют однократному заполнению резервуаров виноделен. Поэтому для определения предполагаемого производимого за год объема вина следует учесть то, что цистерны винодельни в виду особенностей технологического процесса заполнялись в сезон сбора и переработки урожая 3-4 раза[5]. Причем первоначально перерабатывался самый спелый виноград, оставшийся под воздействием солнца накапливал больше сахара, следовательно, использовался для приготовления более

[1] Для современных винзаводов Таманского полуострова, для вин класса «Премиум», подобное значение меньше и составляет 500 л с 1 т винограда.

[2] Датировки, индексы и объемы резервуаров виноделен приводятся согласно работе Н. И. Винокурова [2, с. 118-119].

[3] Площадь виноградника для однократного заполнения резервуаров.

[4] Предполагаемая масса винограда, необходимая для однократного заполнения V резервуаров.

[5] Процесс первичного брожения в зависимости от температуры внешней среды может занимать от 3 до 7 дней [5, с. 118].

качественного вина. Возможно, тот виноград, который убирали последним, заизюмливался и впоследствии давал самые ценные и лучшие вина. Подобные способы уборки винограда, с перерывами для создания крепких и сладких вин, исключительных по качеству, использовали в научно-исследовательском институте виноградарства и виноделия «Магарач» [5]. Таким образом, имея один сорт винограда в течение сезона, можно было без особых технологических приемов производить вино разного качества и ценовой категории.

Произведем расчет для 8[1] виноделен, датируемых I-II вв. н.э., общий V – 44,1 м^3, общая S виноградников – 17,64 га, общая M – 67,98 т, то есть в год всеми этими винодельнями производилось от 132300 до 176400 л = 132,3-176,4 т (в год производилось 5038-6717 амфор)[2], площадь виноградников 52,92-70,56 га. Следует увеличить данный результат в 2 раза для получения более или менее полной картины объемов производства вина на азиатском Боспоре в рассматриваемый период. В пересчете на 1 га – 95 амфор, что вписывается в условия средней урожайности одного гектара античного италийского виноградника. В основе этих данных лежат сведения Катона и Колумеллы. По их свидетельствам, обычное количество вина с одного югера (0,25 га) – 20-30 амфор, т.е. 80-120 амфор с 1 га [6, с. 59]. Произведем расчет производительности для 12[3] виноделен, датируемых II-III в. н.э., общий V – 88,19 м^3, общая S виноградников – 35,26 га, за год производилось от 264600 до 352800 л = 264,6-35,28 т (в год производилось 10076-13434 амфоры), площадь виноградников 105,78-141,04 га, в пересчете на 1 га – 95 амфор.

Из произведенных расчетов можно сделать вывод, что в период с I-II вв. н.э. по II-III в. н.э. количество производимого вина и площадь виноградников на Азиатском Боспоре увеличились. Урожайность оставалась прежней и соответствовала средней урожайности античных италийских виноградников, что говорит о высокой агротехнической культуре возделывания местных сортов винограда.

О количестве населения Азиатского Боспора в первые века нашей эры мы имеем весьма неточные данные. С. Д. Крыжицкий и О. М. Щеглов осторожно определили численность жителей Боспорского государства в 138-170 тыс. человек для IV-III вв. до н.э. [7, с. 365].

Рассчитаем потребность в вине минимального количества населения Боспора[4]: минимум вина, требующегося одному человеку в день, можно высчитать, исходя из сведений Катона, и принять равным 0,72 л [6, с. 54]. Получаем необходимое количество вина для нужд боспорских жителей: 36266400 л, или 1381051 амфора.

А. Н. Щеглов, опираясь на свои расчеты, приводит следующие данные: производство вина из среднего урожая на виноградниках у мыса Ойрат примерно 900-1300 херсонесских стандартных амфор [13, с. 57]. По данным, приведенным в исследовании Н. И. Винокурова, Херсонесу необходимо было для внутреннего потребления в рассматриваемый нами период от 10143277 до 12369850 л, или 386263-471052 амфоры вина [2]. При урожайности в 3300 л с га получаем 942498 амфор, эта цифра достаточна и для покрытия внутреннего спроса, и для выхода на внешний рынок; если же урожайность была ниже или соответствовала 1000 л с га, то товарная разница была незначительной, и херсонесское вино полностью, скорее всего, продавалось на внутреннем рынке.

Из расчетов следует, что всего производимого на Азиатском Боспоре вина было недостаточно даже для удовлетворения собственных нужд населения. Это идет в разрез с точкой зрения Н. И. Винокурова о том, что виноделие на Боспоре в первые века нашей эры становится одной из основных отраслей экономического производства [3, с. 221]. Можно, конечно, допустить, что остальная часть вина производилась на европейской территории. Но 59 композитных виноделен, открытых на Керченском полуострове, в сравнении с 55 на Азиатском Боспоре, не позволяют нам сделать подобное предположение. Поэтому, по нашему мнению, на сегодняшний день пока рано делать выводы о большом влиянии местного товарного виноделия на экономику Боспора в целом.

Список литературы

1. **Винокуров Н. И.** Античная виноторговля в Северном Причерноморье // Боспорские исследования. Керчь, 2003. Вып. III. С. 5-37.
2. **Винокуров Н. И.** Виноделие античного Боспора. М., 1999. 192 с.
3. **Винокуров Н. И.** Виноделие в государствах Северного Причерноморья. Киев, 2007. 456 с.
4. **Гайдукевич В. Ф.** Виноделие на Боспоре // Боспорские города. Работы Боспорской экспедиции. 1946-1953 гг. М. – Л., 1958. С. 9-148.
5. **Герасимов М. А.** Виноделие. М., 1938. 240 с.
6. **Катон.** Земледелие // Катон, Варрон, Колумелла, Плиний. О сельском хозяйстве. М., 2009.
7. **Крижицький С. Д., Щеглов О. М.** Про зерновий потенціал античних держав Північного Причерномор'я // Археологія. 1991. № 1.
8. **Мержаниан А. С.** Виноградарство. М., 1939. 388 с.
9. **Негруль А. М.** Виноградарство. М., 1952. 426 с.
10. **Петерс Б. Г.** Морское дело в античных государствах Северного Причерноморья. М., 1982. 209 с.
11. **Серпуховитина С. Ф., Величко Л. В.** Виноградарство Краснодарского края. Краснодар, 1958. 272 с.
12. **Сорочан С. Б.** Экономические связи Херсонеса со скифо-сарматским населением Крыма в I в. до н.э. – V в. н.э. // Античные государства и варварский мир. Орджоникидзе, 1981. С. 26-37.
13. **Щеглов А. Н.** Северо-Западный Крым в античную эпоху. Киев, 1978. 158 с.

[1] Из открытых 16 виноделен, датируемых I-II вв. н.э.
[2] Если взять за объем амфоры в среднем 26 л.
[3] Из открытых 19 виноделен, датируемых II-III в. н.э.
[4] Воспользуемся данными численности населения Боспора для IV-III вв. до н.э.

ASIAN BOSPORUS COMMERCIAL WINEMAKING INFLUENCE ON BOSPORUS STATE ECONOMY IN ANCIENT PERIOD

Stepanchenko Anastasiya Pavlovna
Kuban' State University
nastya_derevnya@mail.ru

The author considers the economic aspect of commercial winemaking within Asian Bosporus in antiquity, basing on the analysis of the quantity dynamics of composite wineries in Taman Peninsula and Sindika region during the period from the IInd century B.C. till the IInd century A.D. and the evaluation of their productivity determines the influence degree of ancient winemaking on the economy of Bosporus state as a whole, and also reveals some technological aspects of commercial winemaking in the mentioned period.

Key words and phrases: Asian Bosporus; Sindika; viticulture; winemaking; productivity of commercial wineries.

УДК 1:316
Философские науки

В статье проводится философский футурологический анализ электронной виртуальной реальности (ЭВР). Обосновывается различие между методами изучения открытия и методами исследования изобретения. Предлагается новый метод исследования ЭВР – «загоризонтальный», позволяющий выявить сущность и функции ЭВР как принципиально нового типа изобретения конца XX в. Футурологический анализ осуществляется в двух аспектах: в аспекте экзистенциально-конструкторской функции и в аспекте диалектического закона отрицания отрицания.

Ключевые слова и фразы: электронная виртуальная реальность; философский футурологический анализ; экзистенциально-конструкторская функция; «загоризонтальный» метод исследования.

Стерледева Тамара Дмитриевна, к. филос. н., доцент
Пермский национальный исследовательский политехнический университет
cenzia@rambler.ru

Стерледев Роман Константинович, д. филос. н., доцент
Пермская государственная медицинская академия
4438767@rambler.ru

ФУТУРОЛОГИЯ КАК КОНКРЕТИЗАЦИЯ ФИЛОСОФСКОЙ ФУНКЦИИ ПРЕДВИДЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЭЛЕКТРОННО-ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ)©

В конце XX века среди множества изобретений человечества появилась электронно-виртуальная реальность (ЭВР). Несмотря на то, что ее появление произвело настоящую революцию в ряде областей человеческой деятельности, сущность и основные черты ее до сих пор вызывают дискуссии. Большинство исследователей считают, что «разноголосица в определении сущности виртуальной реальности… вряд ли будет в обозримом будущем преодолена» [2, с. 6]. Р. И. Вылков одной из причин такого положения считает тот факт, что «проблема многозначности интерпретации киберпространства является следствием того, что рассматриваемый феномен находится в процессе становления. Поэтому на данном этапе любая попытка дать логическую дефиницию этого понятия будет внутренне противоречивой» [3, с. 7].

Как показывает история, на многие изобретения человечества, оказавшие значительное влияние на его развитие, на начальной стадии их становления и развития всегда существовали противоположные точки зрения. Причиной этому является тот факт, что неразвитое изобретение не дает возможности в полном объеме оценить следствия его использования. Так было, например, с использованием атомной энергии. До бомбардировок Хиросимы и Нагасаки военные не представляли всего спектра последствий использования этого оружия. То же можно сказать и о практике применения атомных электростанций. Даже из трагедии Чернобыля не были сделаны все надлежащие выводы, что привело в XXI в. к аварии атомной станции в Фукусиме.

Существует точка зрения, что ЭВР также является «предметом повышенной опасности», в силу чего эффект от ее использования может быть двояким: от позитивного, дающего большие возможности для развития человечества, до самых негативных, могущих привести к его деградации. Например, очень многие электронные игры уже сейчас построены на насилии и убийствах, что негативно влияет на духовно-нравственное формирование подрастающего поколения [5].

Чтобы глубже понять сущность ЭВР и тот набор рисков, которые она представляет, необходим ее анализ на максимально возможном уровне ее развития, то есть видение ЭВР с позиций будущего. Безусловно, такой анализ может осуществить только философия, используя одну из своих функций – функцию предвидения. Эта функция философии реализуется рядом исследователей посредством построения футурологических концепций различного уровня сложности.

© Стерледева Т. Д., Стерледев Р. К., 2013