

Басов Андрей Александрович

ПРЕДМЕТ ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШАЕМОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

Статья посвящена предмету хищения, совершаемого с использованием платежных карт. Целью работы является установление признаков и особенностей данного предмета преступления, что является весьма актуальным ввиду изменений уголовного закона и еще до конца не устоявшейся правоприменительной практики. В статье проводится разграничение средства и предмета преступления, рассматриваются наличные и безналичные (электронные) деньги как предмет рассматриваемого деяния. С учетом позиций ученых, судебной практики автором делается ряд выводов, касающихся денежных средств как предмета анализируемого хищения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. II. С. 16-18. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Государственный архив Карагандинской области (ГАКО). Ф. 18. Оп. 1.
2. ГАКО. Ф. 596. Оп. 7
3. Зубкова Е. Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность (1945-1953 гг.). М.: РОССПЭН, 1999. 229 с.
4. Казанцев Б. Н. «Неизвестная» статистика уровня жизни рабочего класса // Социологическое исследование. 1993. № 4. С. 3-11.
5. Советская жизнь. 1945-1953 / сост. Е. Ю. Зубкова, Л. П. Кошелева, Г. А. Кузнецова, А. И. Минюк, Л. А. Роговая. М.: РОССПЭН, 2003. 720 с.

**URBAN EVERYDAY LIFE OF CENTRAL KAZAKHSTAN IN 1945-1953:
ANALYSIS OF INCOME AND CONSUMER FAMILY BUDGET ITEMS**

Abdrakhmanova Kymbat Kazalievna
Dzhumabekov Dzhambul Azmukhanovich
Karaganda State University named after E. A. Buketov
kimbat_abd@mail.ru; azmukhan@mail.ru

The authors analyze the family budget of urban population in Central Kazakhstan during the postwar decade, conduct the complex analysis of income and expenditure in the family budgets of workers, employees, engineers and technical workers of coal industry, and reveal the main problems encountered by the region population: the limited source of family income, and also low satisfaction of basic human needs due to the lack of monetary funds.

Key words and phrases: everyday life; Central Kazakhstan; budget; quality of life; income; consumption.

УДК 343.7

Юридические науки

Статья посвящена предмету хищения, совершаемого с использованием платежных карт. Целью работы является установление признаков и особенностей данного предмета преступления, что является весьма актуальным ввиду изменений уголовного закона и еще до конца не устоявшейся правоприменительной практики. В статье проводится разграничение средства и предмета преступления, рассматриваются наличные и безналичные (электронные) деньги как предмет рассматриваемого деяния. С учетом позиций ученых, судебной практики автором делается ряд выводов, касающихся денежных средств как предмета анализируемого хищения.

Ключевые слова и фразы: предмет хищения; кража; мошенничество; платежная карта; торговая карта; наличные и безналичные денежные средства.

Басов Андрей Александрович
Российская академия правосудия
basov-aa@mail.ru

ПРЕДМЕТ ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШАЕМОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ[©]

Собственность является одним из важнейших объектов правовой охраны, о чем свидетельствуют как нормы основного закона (ст. 37 Конституции Российской Федерации), так и положения отраслевого законодательства. Уголовный кодекс Российской Федерации также выделяет данную сферу общественных отношений, устанавливая в главе 21 ответственность за преступления против собственности.

С развитием в стране экономических отношений, информационных технологий, модернизацией банковского сектора появляются новые виды преступлений против собственности, имеющие свою специфику квалификации. Одним из нововведений уголовного закона стала дифференциация мошенничества. Появилось такое преступление, как мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ) [8], под которым понимается хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. В качестве типичного примера совершения подобного мошенничества можно привести действия двух жителей Приволжского федерального округа, обратившихся в ОАО «Сбербанк России» под чужими именами, представивших фиктивные документы с целью выпуска дебетовых карт в рамках зарплатного проекта фирмы. Получив карту, злоумышленники обналичили денежные средства, причинив собственнику материальный ущерб в размере 320 700 рублей [14].

Следует отметить, что использование похищенной или поддельной кредитной либо расчетной карты квалифицируется как мошенничество только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием

ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации. На данное обстоятельство ранее указывал Верховный Суд Российской Федерации в п. 13 своего постановления Пленума от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [10].

Иных специальных форм хищения с использованием платежных карт законодатель специально не выделяет, поэтому такого рода деяния, совершаемые без признака обмана (злоупотребления доверием), подлежат квалификации либо по статье 158 УК РФ (кража), либо по статье 160 УК РФ (присвоение или растрата).

Одним из ключевых признаков составов хищения, совершаемого с использованием платежных карт, является предмет данного преступления.

Под предметом преступления в уголовно-правовой науке традиционно понимались вещи материального мира, воздействуя на которые преступник совершает общественно опасное деяние [15, с. 178-179]. Характеризуя признаки предмета хищения, современные авторы, как правило, выделяют четыре основных: 1) физический – только материальные вещи; 2) социальный – лишь объекты, в которые вложен экономический труд; 3) юридический – чужое имущество; 4) экономический – хозяйственная ценность предмета хищения [1, с. 20].

Однако, как справедливо указывает А. В. Шульга, признаки предмета хищения в современных условиях меняются. В условиях рыночных отношений и информационного общества предмет хищения: 1) может быть материальным; 2) может быть составной частью нематериального мира; 3) всегда обладает определенной экономической (как результат человеческого труда) или рыночной стоимостью (как результат рыночного спроса); 4) им может быть только чужое имущество, то есть принадлежащее на праве собственности другому лицу [17, с. 17-18].

Диспозиция статьи 159.3 УК РФ устанавливает понятие «платежная карта», не раскрывая полного содержания данной категории. На основании анализа правовых норм, регулирующих оборот платежных карт [11] и позиций ученых [5; 13], приходим к выводу о том, что в зависимости от вида эмитента платежные карты можно разделить на банковские карты и карты, эмитированные иными кредитными организациями. К банковским относятся следующие три вида карт: 1) расчетные (дебетовые) карты; 2) кредитные карты; 3) предоплаченные карты. Карты, эмитированные иными кредитными организациями (расчетные небанковские кредитные организации и платежные небанковские кредитные организации) подразделяются на два вида: 1) расчетные (дебетовые) карты; 2) предоплаченные карты. При этом платежную карту можно определить как содержащий определенный набор информации инструмент платежа, эмитированный банковской или иной кредитной организацией, характеризующийся наличием денежных средств, принадлежащих как держателю, так и эмитенту, и позволяющий осуществлять безналичные операции или получать наличные деньги. Торговые карты (дисконтные, подарочные, транспортные, топливные, страховые, таксофонные, карты пополнения счета и т.п.) к платежным картам не относятся [4, с. 57].

Платежная карта является лишь ключом доступа к счету клиента, сама по себе, как правило, не обладает стоимостью, значимой для уголовно-правовой квалификации деяния, поэтому может являться лишь средством совершения хищения. В связи с чем, считаем неверной позицию авторов, полагающих, что предметом хищения безналичных денег является носитель права на получение имущества (например, банковская карта) [12, с. 31-32]. Предметом хищения, совершаемого с использованием платежной карты могут являться только деньги в наличной и безналичной (в том числе электронной) формах.

Под наличными денежными средствами (наличными деньгами) понимаются валютные средства, состоящие из наличных денежных знаков, имеющих вещественную природу, физически выражающихся в виде купюр или монет [7]. Хищение наличных денег с использованием платежных карт происходит при процедуре «обналичивания» (выдаче денег банкоматом).

Наличные деньги могут быть в российской или иностранной валюте. Стоимость иностранных денег исчисляется в рублях на день совершения сделки по курсу Центрального банка Российской Федерации. Предложение Н. А. Лопашенко о расчете и учете при квалификации средней стоимости иностранной валюты в конкретном регионе на день совершения хищения [6], на наш взгляд, является небесспорной в связи с возможными сложностями подсчета средней стоимости иностранной валюты в каждом конкретном регионе.

Другой разновидностью предмета хищения, рассматриваемого в статье, являются безналичные денежные средства. Они представляют собой платежи, осуществляемые без использования наличных денежных знаков, путем зачисления на счета кредитных организаций и зачетов взаимных требований. Особым видом безналичных денег являются электронные деньги [9], которые являются средством платежа, обладая определенной ценностью, используются при оплате товаров и услуг посредством компьютерной сети (в частности, сети Интернет) либо с помощью предоплаченных микропроцессорных карт. Для обращения электронных денег могут использоваться иные вспомогательные инструменты: компьютерные программы, платежные терминалы, мобильные телефоны и т.п.

При квалификации хищения безналичных денежных средств перед правоприменителем возникнет вопрос о том, имеет ли предмет такого хищения вещно-правовой характер (позиция Н. А. Лопашенко, А. В. Шульги и др. авторов) [6; 17], или же безналичные деньги представляют собой право на вещь и имеют обязательственное начало (мнение А. Г. Безверхова, Б. В. Волженкина и др.) [2; 3].

Первая точка зрения аргументируется тем, что закон распространяет на безналичные деньги правовой режим наличных денег и считает их вещами. Существует некая юридическая фикция, в силу которой безналичные деньги могут считаться вещами. Так как при внесении наличных денег в банк и помещении их на счет клиента происходит не переход права собственности на денежные знаки от вкладчика к банку, а изменение

формы денег с наличной на безналичную. А значит, как наличные, так и безналичные деньги можно отнести к вещам, распространяя на них правовой режим денег.

Вторая точка зрения заключается в том, что безналичные денежные средства имеют двойственную природу, они, с одной стороны, являются обязательственным правом (правом требования) владельца счета в отношении банка, а с другой стороны, в отношении третьих лиц выступают средством платежа.

Полагаем, что хищение безналичных денежных средств не следует рассматривать как приобретение виновным лицом права требования (обязательственного права), которое является лишь правом кредитора требовать от должника совершения определенных действий (например, право требовать от банка перечисления денежных средств). В процессе незаконного перечисления денежных средств на счет преступника последний не приобретает обязательственного права, так как действует вне договорных отношений и вне рамок закона.

Судебная практика в настоящее время квалифицирует в качестве хищения безналичных денежных средств именно безвозмездное изъятие и/или обращение безналичных денег, являющихся чужим имуществом, а не приобретение права на имущество.

На наш взгляд, безналичные денежные средства обладают смешанной, вещно-обязательственной юридической природой. Они представляют собой фикцию материальной вещи, обладающую обязательственным началом. Для практического удобства вполне возможно применить к безналичным деньгам режим вещного права, признав их имуществом.

Список литературы

1. **Аистова Л. С.** Кража: анализ состава преступления и проблемы квалификации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. 131 с.
2. **Безверхов А. Г.** Имущественные преступления. Самара: Изд-во СамГУ, 2002. 359 с.
3. **Волженкин Б. В.** Мошенничество. СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 1998. 25 с.
4. **Занин Т. В.** Виды платежных карт // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7 (7): в 2-х ч. Ч. I. С. 57-59.
5. **Занин Т. В.** О правовой природе расчетов с использованием платежных карт // Вестник ТГТУ. 2008. Т. 14. № 1. С. 189-194.
6. **Лопашенко Н. А.** Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М.: ЛексЭст, 2005. 408 с.
7. **Лунтовский Г. И.** Наличное денежное обращение: современный этап и перспективы развития [Электронный ресурс] // Деньги и кредит. 2013. № 2. URL: http://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/luntovsky_02_13.pdf (дата обращения: 23.03.2013).
8. **О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации:** Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2012. № 49. Ст. 6752.
9. **О национальной платежной системе:** Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ // СЗРФ. 2011. № 27. Ст. 3872.
10. **О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате:** Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2.
11. **Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт:** Положение Центрального банка Российской Федерации от 24 декабря 2004 г. № 266-П // Вестник Банка России. 2005. 30 марта. № 17 (815).
12. **Плохова В.** Деньги и ценные бумаги как предмет преступления против собственности // Уголовное право. 2002. № 4. С. 30-34.
13. **Сидорук М. К.** Правовая природа расчетов с использованием банковских платежных карт в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 202 с.
14. **Следственной частью ГУ МВД России по ПФО возбуждено уголовное дело по факту мошенничества организованной группой** [Электронный ресурс] // Главное управление МВД России по Приволжскому федеральному округу. URL: <http://pfo.mvd.ru/novosti/item/874520/> (дата обращения: 24.04.2013).
15. **Трайнин А. Н.** Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. 364 с.
16. **Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики:** сб. очерков / под ред. В. В. Лунева. М.: Издательство Юрайт, 2010. 779 с.
17. **Шульга А. В.** Объект и предмет преступлений, посягающих на собственность в условиях рыночных отношений и информационного общества: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2009. 376 с.

OBJECT OF THEFT COMMITTED WITH USE OF PAYMENT CARDS

Basov Andrei Aleksandrovich
Russian Academy of Justice
basov-aa@mail.ru

The author discusses the object of theft committed with the use of payment cards, ascertains the signs and features of this object of crime that is highly topical because of changes in criminal law and not yet fully established legal practice, distinguishes the means and the object of crime, considers cash and non-cash (electronic) money as the object of the act under consideration, and taking into account the positions of scientists, court practice comes to a number of conclusions concerning monetary funds as the object of analyzed theft.

Key words and phrases: object of theft; thievery; fraud; payment card; commercial card; cash and non-cash monetary funds.