

Логинов Александр Валерьевич, Яворская Светлана Анатольевна

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ПОДСИСТЕМНЫЙ ИНСТИТУТ: АНАЛИЗ С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЦИКЛА И СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ ОРГАНИЧЕСКОГО ТИПА

В статье исследуются возможности применения методологии политической циклистики и систематики в процессе комплексного анализа политической культуры как подсистемного института, определены возможные динамические состояния политической культуры с позиций циклической методологии, представлен комплекс рекомендаций по гармонизации функционирования подсистемных институтов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 7 (33): в 2-х ч. Ч. II. С. 83-86. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 321.01

Политология

В статье исследуются возможности применения методологии политической циклистики и систематики в процессе комплексного анализа политической культуры как подсистемного института, определены возможные динамические состояния политической культуры с позиций циклической методологии, представлен комплекс рекомендаций по гармонизации функционирования подсистемных институтов.

Ключевые слова и фразы: политическая культура; типы политической культуры; политическая идеология; политический режим; ресурсы власти; политические лидеры; стабилизирующие и дестабилизирующие факторы.

Логинов Александр Валерьевич, к. полит. н., доцент
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва
Loginov77@rambler.ru

Яворская Светлана Анатольевна, к. ист. н.
Средне-Волжский (г. Саранск) филиал Российской правовой академии
Министерства юстиции Российской Федерации
k.grip@yandex.ru

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК ПОДСИСТЕМНЫЙ ИНСТИТУТ: АНАЛИЗ С ПОЗИЦИЙ ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЦИКЛА И СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ ОРГАНИЧЕСКОГО ТИПА[©]

Статья опубликована при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (Проект № 12-03-00211 «Политическая циклистика и систематика: проблемы методологии и практического применения»).

Принимая во внимание циклически-волновую логику развития политической и других систем [2; 7], необходимо отметить, что в каждый момент в системе происходят изменения ее подсистем. В зависимости от текущего цикла происходит ослабление одних подсистем и усиление других. Учитывая, что любая система стремится к балансу своих подсистем, идеальным состоянием будет считаться состояние динамического равновесия.

Следуя основным положениям системной теории органического типа, можно выделить пять подсистем политической системы: 1) политическое лидерство; 2) политическая идеология; 3) политическая культура; 4) политический порядок (режим); 5) ресурсы власти. Каждая из пяти выделенных подсистем, постоянно присутствуя в определенной спецификации внутри системы, претерпевает постоянные изменения во времени и в пространстве. Эти изменения могут быть связаны с процессами усиления или ослабления той или иной подсистемы в определенный момент времени, с процессом взаимного контроля или сдерживания и другими внутрисистемными процессами [1].

Основываясь на данных положениях, обратимся к рассмотрению природы политической культуры.

Политическая культура – это органически присущая обществу характеристика его качественной целостности, проявляющаяся в сфере публичной власти. Политическую культуру можно определить как совокупность типичных для конкретной страны (группы стран) форм и образцов поведения людей в публичной сфере, воплощающих их ценностные представления о смысле и целях развития мира политики и закрепляющих устоявшиеся в социуме нормы и традиции взаимоотношения государства и общества [5, с. 375].

Политическая культура не обладает постоянной природой. Она «движется» во времени через все политические циклы, обретает свое место в связи с тем, что стремится уравновесить индивидуальные черты поведения и мышления, закрепляя устоявшиеся в социуме нормы в традициях взаимоотношения государства и общества. Не случайно некоторые исследователи связывают «процесс своеобразия культуры с процессом смены состояний, совершающимся в общественном развитии и общественном сознании и выражающим нелинейную тенденцию развития социума» [6, с. 228].

Для раскрытия природы политической культуры позволим себе применить образные теоретические аналогии органицистского подхода.

По функциональному назначению политическая культура подобна пищеварительной системе в организме человека. Она переваривает сложившиеся представления о ценностях. Система ценностей во многом продиктована господствующей идеологией. Органичная идеология, в свою очередь, имеет обыкновение опираться на культурные архетипы народа. Политическая культура выполняет функцию политической социализации, в процессе которой осуществляется «усвоение человеком требований статусного поведения, культурных ценностей и ориентиров, которое ведет к формированию у него свойств и умений, позволяющих адаптироваться в конкретной политической системе и выполнять в ней определенные функции» [5, с. 387].

Политическая культура по своим качественным характеристикам соотносится с «верой». Функция веры заключается в том, чтобы передать обществу систему ориентиров. Политическая культура по своей природе представляет собой «политический аналог духовной веры». При достаточной сбалансированности ее компонентов может выполнять весьма важную для всей политической системы стабилизирующую функцию. Этот компонент формирует некий «стержень» политической системы, на котором базируются ресурсы власти [3],

модели политического лидерства, политическая идеология, политический режим. Для рядового обывателя «политическая вера» предстает как слагаемое целого ряда компонентов.

Как отмечает А. И. Соловьев, «политические ориентиры и ценности могут структурировать политическую культуру и с учетом их различного значения и роли для формирования политической деятельности человека. В этом смысле могут выделяться мировоззренческие, гражданские и собственно политические ценности.

Так, ценностная ориентация человека на *мировоззренческом* уровне встраивает представления о политике в его индивидуальную картину мира, индивидуальное восприятие жизни. Это заставляет его соотносить свои нравственно-этические представления (о добре, смысле жизни) с особенностями политической сферы, формировать представления о роли политики в достижении им своих главных жизненных целей. В рамках *гражданских* ориентиров человек осознает свои возможности как участника публичных отношений, в которых действуют особые органы и институты (органы государственного управления, суд и др.), чья деятельность влияет на наличие и реализацию его прав и свобод. С точки зрения *собственно политических* представлений человек вырабатывает свое отношение к практическим формам деятельности конкретного правительства, партий, официальных лиц и т.д.» [5, с. 378-379].

Политический режим «расходует» энергию политической культуры. Если выразиться точнее: «политический режим питается политической верой общества». Расцвет режима приводит к постепенному опустошению политической веры. Когда же вера в режим окончательно утрачивается, то происходит распад. Если господствующая идеология слишком радикальна, то происходит раскол и поляризация политической культуры.

Ниже нами представлена циклически обусловленная классификация динамических состояний политической культуры, определены стабилизирующие (дестабилизирующие) факторы, направленные на поддержание (нарушение) внутрисистемного динамического равновесия.

Поляризованный тип политической культуры. В поляризованной политической культуре сложившиеся в обществе субкультуры отличаются резким несопадением базовых ценностей и ориентиров политической деятельности населения (разрывом горизонтальных субкультур), элиты и электората (разрывом вертикальных субкультур) [Там же, с. 381].

Такое состояние политической культуры, кроме всего прочего, может быть связано с избыточной политической активностью лидеров, неспособностью достижения консенсуса как внутри правящей элиты, так и внутри общества между его слоями. В этих условиях ранее сложившиеся политические традиции легко разрушаются.

Стабилизирующим фактором является некоторое усиление авторитарного начала в политической системе. Ужесточение режима и внутриврежимных требований ставит под контроль политические амбиции лидеров, охлаждает их радикальный настрой.

Помимо этого, благоприятна государственная идеология, направляющая политическую активность лидеров в конструктивное русло и порождающая политическую культуру более выраженного консенсуального типа. Неблагоприятна ресурсная поддержка лидеров, делающая их более сильными и независимыми.

Активистский или гражданский тип политической культуры. Данный тип свидетельствует о заинтересованности граждан в политическом участии и о проявлении ими такой активности. Характеризуется сильной ориентацией на активное участие в политической жизни общества. В таких условиях достижение консенсуса в обществе – это весьма сложный результат избыточно сильных эмоциональных напряжений членов гражданского общества и политической элиты.

В условиях активистской политической культуры важны постоянные апелляции к разумности предъявляемых политическими акторами требований. Разумные политические требования способны ограничить (охладить) избыточно эмоциональный активистский стиль, достигнуть стабильности и согласия. Дестабилизирующим фактором выступает дальнейшее усиление позиций политических лидеров и активизация политической конкуренции. Все это способствует дальнейшей более радикальной идеологизации.

Консенсуальный тип политической культуры. Как отмечает А. И. Соловьев, «в политической культуре консенсуального типа отмечается наличие весьма высокой сплоченности населения на базе относительно ведущих ценностей, целей, которые стоят перед государством и обществом. Поэтому здесь, как правило, высока и лояльность граждан к правящим кругам и целям режима» [Там же, с. 380-381].

Мы полагаем, что политическая культура в целом, в силу своего центрального положения в политической системе, всегда характеризуется низкой динамикой составляющих ее элементов. То есть ее природа в большей степени консервативна (не подвержена слишком быстрым изменениям). Это отличает природу культуры от природы других базовых составляющих политической системы.

Однако, несмотря на ее изначальную статичность, она также может находиться в разных соотношениях силы с другими подсистемами. Так, политическая культура может усиливать свое влияние на общество в условиях цикла стабилизации. В рамках этого цикла политические акторы имеют склонность осуществлять политические действия и принимать решения в рамках сложившихся политических традиций. Опора общества на политические традиции приводит к определенному единообразию в мыслях и стремлению действовать в рамках повседневности. В обстановке политической стабильности происходит смешение различных идеологических ценностей. Идеологические ценности органично соединяются с традиционными для данного общества ценностями и становятся элементами политической культуры. По мере прохождения цикла стабилизации возрастает авторитет власти, весьма органично поддерживается высокая степень лояльности общества к правящему режиму.

Консенсуальный тип политической культуры опирается на силу разума, народную поддержку, на общественное согласие по поводу базовых политических ценностей. Такое взаимодействие позволяет разделить между обществом и правящей элитой силу власти. Политические лидеры, принимая разумные политические решения, препятствуют застою процессам в политике, экономике и других сферах. Политический режим

упорядочивает и систематизирует консенсуально принимаемые политические решения в законотворчестве. Тем самым он «забирает» избыточную энергию, ведущую к застою.

Для консенсуального типа дестабилизирующим фактором является радикальная идеологизация – она препятствует разумности принимаемых решений. Неразумные политические действия не соответствуют сложившейся обстановке и ведут к разрушению сложившихся политических традиций, препятствуют достижению согласия в обществе. Тем самым они разрушают политическую культуру консенсуального типа. Излишний акцент на традиции также вредит такой политической культуре, поскольку препятствует общественно-политической динамике, процессу обновления культурного слоя. Отсутствие должной динамики политической культуры приводит ее к застою.

Подданнический, авторитарный, этатистский типы политической культуры.

Подданническая политическая культура отличается сильной ориентацией на деятельность власти, на политическую систему, но слабым участием в политической жизни. Подданные ждут от власти решений, но не ориентированы на участие, на стремление повлиять на принятие решений [4, с. 281].

Авторитарная политическая культура не предусматривает активного участия масс, их политической мобилизации, ориентирована на массовое послушание [Там же, с. 283].

Этатистская политическая культура характеризуется главенствующей ролью государственных институтов в организации политической жизни и определении условий политического участия индивида [5, с. 382].

В политологии эти три типа политической культуры, как правило, рассматривают отдельно, независимо друг от друга. Вместе с тем их объединяет наличие сильной государственной власти и политически слабого безынициативного общества, которое лишь следует властным предписаниям, фактически своими действиями одобряя предписания власти.

Таким образом, в данных типах традиционно сильной стороной выступает политический режим, который представляет собой совокупность механизмов и методов реализации власти.

В таких культурных условиях благоприятна *разумная* идеология, которая ограничивает императивность властных предписаний, позволяет режиму поддерживать необходимую гибкость. Дестабилизирует ситуацию застой в политической культуре, который ужесточает режимные требования и препятствует поддержанию необходимой и достаточной внутрисистемной гибкости.

Фрагментированный (сегментированный) тип политической культуры.

В странах с фрагментированной политической культурой у населения чаще всего отсутствует прочное согласие относительно целей общественного развития, основных методов реформирования страны, моделей будущего. Наличие сегментированных политических культур весьма типично для переходных обществ или тех, в которых идет процесс формирования титульной нации. В этих условиях велика доля апатичных и отчужденных от власти слоев населения, ведутся острые политические дискуссии относительно целей и способов общественных преобразований [Там же, с. 381].

Когда социальные запросы общества и требования, предъявляемые к политической системе, многообразны и многочисленны, политическая культура становится все более фрагментированной. В таких условиях стабилизирующее действие оказывает идеология, консолидирующая общество на базе универсальных ценностей. Идеология способна стабилизировать политические запросы и предпочтения граждан, сформировать общекультурные ценности.

Дестабилизирующим фактором является процесс дальнейшей фрагментации политической культуры. Нарастание фрагментации делает политическую культуру более размытой и может привести к ее дальнейшей поляризации.

Парохиальный тип политической культуры (приходской, «местечковый», патриархальный). Характеризуется отсутствием интереса граждан к политической жизни, к политическим институтам, к центральной власти, отсутствием знаний о политической системе и значимых для людей ожиданий от ее деятельности; интересы людей не выходят за рамки местной общины. Такая культура характерна для народов, находящихся на стадии племенного строя.

В современных системах может наблюдаться в условиях цикла перехода, когда у государства и населения отсутствуют большие материальные ресурсы и акцент делается на гражданскую взаимопомощь, центральная власть и партийная система ослаблены.

Для данного типа политической культуры неблагоприятны дальнейшее расширение и консервация политических традиций в «приходском» режиме. Такая ситуация не способствует процессу формирования общих ценностей на консенсуальной основе. Дестабилизирующе действует также и политика искусственной унификации сложившегося разнообразия местных политических укладов, и избыточная лидерская инициатива в данном направлении – это может нанести вред и без того весьма хрупкой политической стабильности местных сообществ, усилить антирежимные настроения.

В данной ситуации необходима органичная идеология, направленная на сплочение локальных сообществ и их политических традиций в масштабах государства. В рамках такой идеологии должны быть предложены ясные и разумные аргументы, которые позволили бы обществу естественным образом осознать все достоинства консолидации членов общества и сформировавшихся политических практик.

Таким образом, предложенная нами концепция представляет собой попытку определения причинно-следственных внутрисистемных связей. Выделение данных связей носит не произвольный характер, а определяется логикой развития живых систем. Данному фактору, к сожалению, уделяется крайне мало внимания в моделях системного типа, развитых в русле кибернетической традиции. Мы полагаем, что более широкое применение данной модели в политической практике позволит вплотную подойти к разработке системы органичных методов принятия *качественных* политических решений.

Список литературы

1. **Логинов А. В.** Основные положения и особенности применения политической циклики и систематики в процессе политического анализа // Социально-политические науки. 2013. № 1. С. 115-118.
2. **Логинов А. В.** Создание фундаментальных теорий в российской политической науке: гипотезы исследования, проблемы методологии и практической применимости циклически-волновых концепций // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 4. Ч. 2. С. 104-108.
3. **Логинов А. В., Павлов Е. В.** Ресурсы власти как подсистемный институт: анализ с позиций теории политического цикла и системной теории органического типа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6. Ч. 1. С. 107-110.
4. **Политология: учебник** / под ред. Д. В. Доленко. Изд-е 2-е, испр. и доп. М.: Дело, 2003. 424 с.
5. **Соловьев А. И.** Политология: политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс, 2001. 559 с.
6. **Яворская С. А.** Кризис культуры как переходное состояние в социокультурной динамике: теоретико-методологические аспекты // Интеграция образования. 2006. № 4. С. 228-230.
7. **Яковец Ю. В.** Эпохальные инновации XXI века. М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2004. 444 с.

POLITICAL CULTURE AS SUBSYSTEM INSTITUTION: ANALYSIS FROM THE PERSPECTIVE OF POLITICAL CYCLE THEORY AND SYSTEM THEORY OF ORGANIC TYPE

Loginov Aleksandr Valer'evich, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor
Mordvinian State University named after N. P. Ogarev
Loginov77@rambler.ru

Yavorskaya Svetlana Anatol'evna, Ph. D. in History
Russian Legal Academy of Ministry of Justice of the Russian Federation (Middle-Volga Branch) in Saransk
k.gpip@yandex.ru

The authors research the possibilities of applying the methodology of political cyclicistics and systematics in the process of complex analysis of political culture as a subsystem institution, determine the possible dynamic states of political culture from the perspective of cyclic methodology, and present the set of recommendations on the harmonization of subsystem institutions functioning.

Key words and phrases: political culture; types of political culture; political ideology; political regime; power resources; political leaders; stabilizing and destabilizing factors.

УДК 347

Юридические науки

В статье рассмотрена роль страховой суммы при страховании имущества и предпринимательских рисков. Автором проанализировано соотношение страховой суммы со страховой стоимостью, а также взаимосвязь страховой стоимости с рыночной стоимостью при страховании имущества. Изучено влияние размера страховой суммы на установление размера страховой выплаты при страховании имущества и предпринимательских рисков. Выявлены особенности страховой суммы при страховании имущества и предпринимательских рисков. На основе проведенного исследования автором установлена взаимосвязь между действительной стоимостью и рыночной стоимостью.

Ключевые слова и фразы: страховая сумма; страховая стоимость; действительная стоимость; рыночная стоимость; страховая выплата.

Мадиярова Алина Николаевна

Кубанский государственный аграрный университет
alinamadiyarova@mail.ru

СТРАХОВАЯ СУММА ПРИ СТРАХОВАНИИ ИМУЩЕСТВА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ РИСКОВ[©]

Страховая сумма является одним из наиболее важных элементов страхового отношения. Она оказывает влияние на определение размера страховой премии и страховой выплаты, определяет возможность заключения договора страхования. Для правильного понимания правового режима страховой суммы считаем необходимым рассмотреть страховую сумму в различных видах имущественного страхования.

Согласно ГК РФ, договор имущественного страхования – это соглашение, в силу которого страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или выгодоприобретателю причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).