

Сазонова Кира Львовна

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ И ОХРАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В данной статье анализируются проблемы, возникающие в связи с деятельностью частных военных и охранных предприятий (ЧВОП). Автор акцентирует внимание на вопросах международной ответственности государств и международных организаций, привлекающих ЧВОП для осуществления различных военно-силовых задач. Подобные ситуации порождают массу правовых коллизий, решение которых пока не найдено в доктрине международного права. Правовые аспекты деятельности частных военных и охранных предприятий, в особенности касающиеся ответственности, практически не освещались в отечественных научных исследованиях.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/41.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 8 (34): в 2-х ч. Ч. I. С. 176-178. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 341.1/8

Юридические науки

В данной статье анализируются проблемы, возникающие в связи с деятельностью частных военных и охранных предприятий (ЧВОП). Автор акцентирует внимание на вопросах международной ответственности государств и международных организаций, привлекающих ЧВОП для осуществления различных военно-силовых задач. Подобные ситуации порождают массу правовых коллизий, решение которых пока не найдено в доктрине международного права. Правовые аспекты деятельности частных военных и охранных предприятий, в особенности касающиеся ответственности, практически не освещались в отечественных научных исследованиях.

Ключевые слова и фразы: частные военные и охранные предприятия; государства; международные организации; ответственность.

Сазонова Кира Львовна, к.ю.н.

*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
kira_sazonova@mail.ru*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ И ОХРАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ[©]

Деятельность частных военных и охранных предприятий относится к числу наиболее актуальных и при этом наименее урегулированных вопросов в современном международном праве. Терминологический аппарат данной темы пока не сформирован, можно встретить самые разные названия и переводы одного и того же явления. Чаще всего в отечественной литературе встречается термин «частная военная компания», однако автор присоединяется к позиции профессора МГИМО А. Г. Волеводза, который предлагает закрепить более корректное понятие «частные военные и охранные предприятия» (ЧВОП), так как «в отечественном праве термин —компания» не применяется» [2, с. 12].

Одной из первых ЧВОП стала компания *Watchguard International*, созданная в Великобритании в 1967 г., однако сам термин «частная военная компания» (private military company – РМС), который чаще всего используется в английском языке, был введен основателем ЧВОП *Aegis*, бывшим сотрудником М1-6 Т. Спайсером в 1996 г. Деятельность частных военных и охранных предприятий развивалась все активнее, требовался соответствующий терминологический аппарат. Поскольку термин «наемник» традиционно имеет отрицательную окраску, было решено заменить понятие «отряд солдат по найму» на термин «частная военная компания», а термин «наемник» на термин «подрядчик»: «Первое появление термина —частная военная компания» было зафиксировано в СМИ через несколько недель после этого совещания» [8]. Данный термин прочно вошел в научный оборот, а вот термин «наемник» все так же активно используется как в прессе, так и в академических исследованиях.

Вопросы, связанные с деятельностью ЧВОП, еще больше усложняются, когда речь заходит о международной ответственности. Можно выделить несколько основных аспектов, которые возникают в процессе осуществления ЧВОП своих функций:

- ответственность ЧВОП и их сотрудников за превышение полномочий и нелегитимное применение силы;
- ответственность государств (как «заказчиков» услуг ЧВОП, так и государства, в котором создано или зарегистрировано ЧВОП);
- ответственность международных организаций, привлекающих ЧВОП к своей работе.

Поскольку на сегодняшний день частные военные и охранные предприятия не являются субъектами международного права, возможности их международно-правовой ответственности ограничиваются юрисдикцией того государства, где данное предприятие зарегистрировано. Хотя при анализе деятельности ЧВОП становится очевидно, что, как и транснациональные корпорации, они уже стали фактором, который существенно влияет не только на внутренние, но и на важнейшие международно-правовые вопросы. Целый ряд факторов способствовал тому, что правовое регулирование деятельности ЧВОП стало серьезной международной проблемой.

Во-первых, после распада биполярной системы международных отношений во многих регионах мира потребность в услугах, которые предоставляют ЧВОП, резко обострилась. Сегодня уже очевидно, что даже Организация Объединенных Наций с ее многолетним миротворческим опытом не может эффективно контролировать все регионы мира, и ЧВОП заполняют собой «серые зоны», куда ООН еще не вмешалась или не может вмешаться в силу политических разногласий постоянных членов Совета Безопасности ООН. Именно в 1990-е гг., когда африканский континент буквально «взрывался» от локальных конфликтов, ЧВОП смогли проявить свои сильные стороны. В 1992-1995 гг. в Сомали присутствовало американское ЧВОП *Brown and Root Services*, работавшее по контракту «Гражданская программа логистики» с Правительством США.

Во-вторых, из-за того, что последние двадцать лет в мире преобладают локальные конфликты, изменилась сама структура военных действий, и «противником вооруженных сил государства теперь гораздо чаще становится не —формальная” регулярная армия, а партизанские и террористические группировки» [2, с. 240], с которыми гораздо эффективнее бороться с помощью небольшой группы хорошо обученных и технически оснащенных профессионалов военного дела, причем идеологически не ангажированных, а руководствующихся исключительно экономическими интересами. Таким образом, ЧВОП «преследуют те же цели и следуют тем же планам, что и регулярные войска, хотя имеют большую свободу в выборе средств» [4, с. 6].

Основная правовая проблема деятельности ЧВОП при работе с государствами заключается в том, что государство фактически делегирует в частные руки часть собственных функций, связанных с применением военной силы, которые длительное время рассматривались исключительно как атрибут государства. Тем самым государства «отказываются от государственной монополии на право применения силы, в пользу разделения ответственности с негосударственными акторами» [5].

Исследователи вопроса ответственности частных военных и охранных предприятий справедливо отмечают, что существующие международно-правовые документы, регламентирующие вопросы международной ответственности, а именно Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 г. и Проект статей об ответственности международных организаций 2006 г., подразумевают «довольно ограниченные возможности и критерии вменения государству ответственности за действия негосударственных структур» [10, р. 5]. Частные военные предприятия могут считаться органами государства лишь в том случае, если государство признает ЧВОП частью своих вооруженных сил, однако государства не делают это именно для того, чтобы воспользоваться преимуществами их частного статуса, соответственно, «возможность к призыванию государства к ответственности за действия ЧВОП остаются достаточно ограниченными» [Ibidem, р. 6]. Проект статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 г. необходимо дополнить соответствующими положениями, устанавливающими «тесную связь ответственности государства с ЧВОК [частные военные и охранные компании], которые они нанимают» [9]. Поскольку Организация Объединенных Наций также регулярно привлекает ЧВОП к реализации миротворческой деятельности, проект статей об ответственности международных организаций 2006 г. также необходимо дополнить соответствующими положениями.

Для привлечения к ответственности международной организации, например, ООН, за неправомерные действия ЧВОП, участвующих в реализации миротворческой деятельности, было бы возможно на основании статьи 5 Проекта статей об ответственности международных организаций, 2006 г.: «Поведение органа государства или органа или агента международной организации, предоставленного в распоряжение другой международной организации, рассматривается по международному праву как деяние последней организации, если эта организация осуществляет эффективный контроль над таким поведением» [7]. Однако и в этом случае все упирается в правовой статус ЧВОП и возможности его признания действующим субъектом международного права. Таким образом, существующих международно-правовых положений, касающихся ответственности, явно недостаточно для эффективного правового регулирования вопросов, касающихся ответственности ЧВОП.

Вообще использование частных военных и охранных предприятий в деятельности Организации Объединенных Наций представляет собой новую неизученную группу проблем. Впервые ЧВОП были привлечены к работе на ООН около двадцати лет назад. Первоначально их функции сводились к тыловому обеспечению миссии, непосредственное участие ЧВОП в миротворческих операциях даже не предполагалось. Бывший Генеральный секретарь ООН К. Аннан в ответ на вопрос, будет ли ООН использовать ЧВОП в своей миротворческой деятельности, сказал знаменитую фразу, что «человечество не готово приватизировать мир» [11]. Тем не менее, события последних двадцати лет свидетельствуют о неуклонной «приватизации применения силы» [1, с. 235] негосударственными субъектами, в том числе ЧВОП.

Показательной стала гражданская война в Сьерра-Леоне в 1992 г., когда из-за слабой технической оснащенности и низкого уровня подготовки миротворческая миссия ООН была свернута, и правительство Сьерра-Леоне обратилось к частной южноафриканской военной компании *Executive Outcomes*, которая помогла быстро стабилизировать ситуацию в стране и даже спасла нескольких ооновских миротворцев. После первых успехов ЧВОП в 1996-2005 гг. участвовали в работе международных полицейских миссий в Боснии и Герцеговине, Косово и Метохии, где большую роль сыграла корпорация из США *DynCorp*, «осуществлявшая набор личного состава для американского контингента международных полицейских сил, а также участвовавшая в проверках работы персонала этих миссий» [6].

В наши дни обозначилась тенденция, в рамках которой «основной контингент миротворцев составляют солдаты из Пакистана, Нигерии, Уругвая, Кении, Ганы, Бангладеш и Индии. Многие из тех, кто служил в войсках ООН еще 10 лет назад, – французы, британцы, американцы, итальянцы и канадцы – перешли в частные компании» [3]. В личном составе самих ЧВОП, в свою очередь, наблюдаются две противоположные тенденции – с одной стороны, изначально туда шли более подготовленные по сравнению с обычными призывниками военные, с другой стороны, из-за стремительного развития частного военного бизнеса потребность в кадрах стоит достаточно остро, из-за чего ЧВОП принимают на работу граждан из стран третьего мира, многие из которых обладают сомнительной биографией.

В 1998 г. в Секретариате ООН был разработан документ, называющийся «Десять правил: кодекс поведения —голубых касок», принятый в 1998 г. [12]. К числу приоритетных задач миротворца, согласно данному

документу, относятся уважение правовой системы той страны, куда они прибыли с миссией, приоритет прав человека, а также нераспространение любой информации, которая может негативно сказаться на репутации ООН. На фоне стремления к экономической выгоде, которое является основным императивом для ЧВОП, о соблюдении этических положений, сформулированных в Кодексе, речь вообще не идет. Кроме того, очевидно, что сотрудников ЧВОП и миротворцев ООН неизбежно сравнивают, и, с позиции технической оснащенности и уровня военной подготовки, сравнение зачастую не в пользу ООН, что не может не сказываться на имидже организации в целом.

Таким образом, очевидно, что и государства, и международные организации могут и должны нести ответственность за неправомерные действия частных военных и охранных предприятий. Однако из-за существующих пробелов в международном праве регулирование данного вопроса остается явно недостаточным, что позволяет субъектам международного права использовать ЧВОП для собственных целей, не неся при этом практически никакой международной ответственности.

Список литературы

1. **Волеводз А. Г.** Международно-правовое регулирование деятельности частных военных и охранных предприятий (ЧВОП): современный этап международного правотворчества // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2012. № 1. С. 233-251.
2. **Волеводз А. Г.** О перспективах международно-правового регулирования деятельности частных военных и охранных предприятий // Международное уголовное право и международная юстиция. 2010. № 2. С. 6-12.
3. **Кизинтов К., Симонова М., Дашковский И.** Частные армии на \$ 200 млрд [Электронный ресурс]. URL: <http://magazine.rbc.ru/2011/05/01/main/562949980354228.shtml> (дата обращения: 25.06.2013).
4. **Коновалов И. П., Валецкий О. В.** Эволюция частных военных компаний. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2013. 138 с.
5. **Марат Э.** Регулирование деятельности частных охранных компаний в странах Центральной Азии [Электронный ресурс] // Аналитический обзор по Центральной Азии. 2012. № 1. URL: http://www.centralasiaprogram.org/images/Policy_Brief_1-RUS.pdf (дата обращения: 25.06.2013).
6. **Мукин Ю.** Использование гражданских контрактников и частных вооружённых формирований в современных конфликтах [Электронный ресурс] // Зарубежное военное обозрение. 2008. № 7. С. 27-31. URL: <http://pentagonus.ru/publ/23-1-0-670> (дата обращения: 25.06.2013).
7. **Проект статей об ответственности международных организаций, 2006** [Электронный ресурс]: документ Генеральной Ассамблеи ООН A/63/10. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/intorg_responsibility.pdf (дата обращения: 25.06.2013).
8. **Серков С.** Возможности регулирования деятельности ЧВК [Электронный ресурс]. URL: <http://milcons.ru/news/vozmozhnosti-regulirovaniya-deyatelnosti-chvk> (дата обращения: 25.06.2013).
9. **Серков С.** Наемничество 2.0? Становление современной отрасли частной безопасности и его последствия для международного гуманитарного правопорядка [Электронный ресурс]. URL: <http://milcons.ru/news/naemnichestvo-20-stanovlenie-sovremennoy-otrasli-chastnoy-bezopasnosti-i-ego-posledstviya-dlya> (дата обращения: 25.06.2013).
10. **Francioni F.** The Responsibility of the PMSC's Home State for Human Rights Violations Arising from the Export of Private Military and Security Services. Academy of European Law, 2009.
11. **Secretary-General Reflects on 'Intervention' in Thirty-Fifth Annual Ditchley Foundation Lecture** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/News/Press/docs/1998/19980626.sgs6613.html> (дата обращения: 25.06.2013).
12. **Ten Rules: Code of Personal Conduct for Blue Helmets** [Электронный ресурс]. URL: <http://cdu.unlb.org/UNStandardsofConduct/TenRulesCodeofPersonalConductForBlueHelmets.aspx> (дата обращения: 25.06.2013).

STATES AND INTERNATIONAL ORGANIZATIONS RESPONSIBILITY IN CONNECTION WITH PRIVATE MILITARY AND SECURITY COMPANIES

Sazonova Kira L'vovna, Ph. D. in Law

Russian Academy of National Economy and State Service under the Russian Federation President

kira_sazonova@mail.ru

The author analyzes the problems arising in connection with the activity of private military and security companies (PMSC), pays attention to the questions of the international responsibility of states and international organizations that engage PMSC in the implementation of various military and power tasks, substantiates that such situations give rise to a lot of legal conflicts, which solution is not found in the doctrine of international law, and tells that the legal aspects of private military and security companies activity, especially concerning responsibility, are not practically covered in national scientific researches.

Key words and phrases: private military and security companies; states; international organizations; responsibility.