

Кцоева Султана Гильмидиновна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОСТАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БИОГРАФИИ
УЧЕНОГО (ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНИ И
ТВОРЧЕСТВА КАРЛА ЯСПЕРСА)**

Статья посвящена такому жанру исторического исследования, как интеллектуальная биография. В ней на практике (применительно к личности выдающегося немецкого ученого Карла Ясперса) рассматриваются основные методы, применяемые в процессе составления интеллектуальной биографии, определяется круг исследовательских проблем, характерных для данного направления, и объясняется их специфика. Особое внимание уделяется междисциплинарности как основному условию успешной научной работы в этом направлении интеллектуальной истории.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/9-1/22.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2013. № 9 (35): в 2-х ч. Ч. I. С. 82-85. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Статья посвящена такому жанру исторического исследования, как интеллектуальная биография. В ней на практике (применительно к личности выдающегося немецкого ученого Карла Ясперса) рассматриваются основные методы, применяемые в процессе составления интеллектуальной биографии, определяется круг исследовательских проблем, характерных для данного направления, и объясняется их специфика. Особое внимание уделяется междисциплинарности как основному условию успешной научной работы в этом направлении интеллектуальной истории.

Ключевые слова и фразы: интеллектуальная биография; Карл Ясперс; междисциплинарность; дискурс; социокультурный контекст; общеинтеллектуальный контекст; частноинтеллектуальный контекст.

Кцоева Султана Гильмидиновна*Институт цивилизации (г. Владикавказ)**sultana_t@mail.ru*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОСТАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
БИОГРАФИИ УЧЕНОГО (ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА КАРЛА ЯСПЕРСА)[©]**

В последние десятилетия наблюдается подъем интереса к биографии как историческому жанру. В рамках новых подходов исторический субъект во всей своей многогранности снова стал предметом исторических исследований. Не только «великие мужчины», но и женщины, и «простые люди» воспринимаются как акторы в историческом процессе. Пространство деятельности индивидов в историческом, социальном и культурном контекстах является предметом исследований разнообразных направлений и методов – истории повседневности, культуры, гендерной и социальной истории, как и исторической антропологии или микро-истории.

Отечественная историческая наука на протяжении последнего периода, как известно, переживает качественную трансформацию, связанную с пересмотром своего предмета, теоретического багажа и методологического инструментария. Основными факторами этих изменений стали тенденция вливания российской науки в общемировой поток антропологизации общественных наук, стирание граней между смежными социально-гуманитарными дисциплинами и мощное воздействие «интеллектуальных вызовов» эпохи постмодернизма.

Пожалуй, одним из таких вызовов вполне можно считать необходимость обращения исследовательского взора на влияние теоретического наследия великих умов XX века (в особенности его середины) на дальнейший ход истории, на определение вектора исторического процесса. В этой связи исследование взаимодействия личности и среды как импульса к творческой деятельности не менее актуально.

Укажем, однако, на некоторую «зыбкость» узкоспециализированных научных рамок, отчетливо чувствующуюся при необходимости составления интеллектуальной биографии: ведь этого невозможно сделать без обращения к системному анализу научных воззрений интеллектуала, без погружения в сферу его научных интересов, а она, как известно, может быть далека от истории. Это и является основным поводом для критики данного направления исторических исследований со стороны приверженцев «чистой» истории.

Цель данной статьи – попытаться продемонстрировать практическую применимость междисциплинарного подхода в рамках жанра интеллектуальной биографии.

Междисциплинарный подход в контексте исследования личной и творческой биографии Карла Ясперса охватывает весьма обширную область научного знания, что может создать дополнительные трудности для исследователя-историка. В этой связи в рамках поставленной цели сформулируем следующие задачи данной статьи:

- определить круг исследовательских проблем, объективно возникающих при составлении интеллектуальной биографии ученого;
- осуществить выборку методов исследования, актуальных для решения выявленных проблем;
- продемонстрировать пример практического применения методов междисциплинарного исследования интеллектуальной биографии Ясперса.

Начнем с характеристики многогранной личности Карла Ясперса. Его творчество трудно соотнести с привычной классификацией социально-гуманитарных наук. Его имя значится в списке ученых, внесших значительный вклад в исследования по психиатрии, философии, истории, политологии, культурологии, социологии. В своих социально-философских исследованиях он достиг такого уровня рефлексии и исторического самосознания, который до сих пор остается в чем-то непревзойденным. В европейском дискурсе Ясперс представлен в большей степени как первый серьезный теоретик, обосновавший идею глобализации. Одного этого обстоятельства уже было бы достаточно для актуализации изучения творческой биографии ученого.

Таким образом, становится совершенно очевидным, что составить биографию интеллектуала без глубокого системного анализа всех (!) направлений его научных предпочтений не представляется возможным, что, в свою очередь, требует от исследователя достаточной профессиональной подготовленности в тех областях знания, которых он касается. И в этом отношении совершенно не обойтись без применения междисциплинарного

подхода. Именно междисциплинарность позволяет связать воедино исторический, личностно-психологический и социокультурный контексты, вне рамок которых решить поставленные перед исследованием подобного рода задачи не представляется возможным.

При этом важно отметить: философское, историческое, политическое, религиозное, эпистемологическое мышление Ясперса – это не столько история идей как таковых. Это – история идей в социальном контексте, во многом отражающих интеллектуальную сущность современной ученому эпохи. Чтобы понять ее, необходимо поместить объект исследования в точку пересечения названных наук. Ведь в узких рамках лишь одной науки истории интегральное исследование данного объекта стало бы невозможно. Таким образом, является необходимым применение не только специальных исторических концепций и методов, но и методологического инструментария других социальных и гуманитарных наук, а следовательно, и выбор междисциплинарного подхода при изучении нами текстологического материала очевиден.

В числе первых исследовательских трудностей, с которыми сталкивается историк при составлении интеллектуальной биографии Ясперса, значится необходимость детального изучения текстов ученого, относящихся, как уже упоминалось, к различным социально-гуманитарным и даже естественным (психиатрия) наукам. В этой связи нужно, разумеется, понимать, что нашей задачей не должна являться научная характеристика содержательной ценности исследуемых текстов и определение объема вклада Ясперса в каждую из тех наук, в рамках которых он работал. Этого и не нужно. Историк не обязан разбираться в тонкостях совершенно других областей знания. Тем не менее, анализ историком философских, культурологических текстов, политической публицистики и даже основных аспектов вклада Ясперса в область психиатрии совершенно необходимо с точки зрения исторического контекста, в котором эти тексты создавались.

В этой связи в качестве незаменимого метода выступает *герменевтика*, изначально рассматривавшаяся как искусство толкования текстов, а сегодня претендующая на статус самостоятельной философской науки.

Так, в рамках герменевтики был разработан принцип «лучшего понимания», выдвинутый впервые Ф. Шлейермахером, – понять текст и его автора лучше, чем сам автор понимал себя и свое собственное творение [1, с. 218].

С методом герменевтики тесно связан метод *дискурсивного анализа*, базирующегося на интерпретации текстов (в том числе и исторических источников), речевых практик, включающей ряд взаимосвязанных стадий. В качестве первого шага необходимо выявить дискурсы внутри одного текста на основе определения их общей темы, терминологии, места в смысловом поле. Затем классифицировать группы высказываний (дискурсов внутри одного текста) и описать их связи с дискурсами в других исторических источниках внутри всей совокупности документов, относящихся к определенному периоду или теме. Это предполагает истолкование взаимосвязей значений тех или иных высказываний и конкретных символов в текстах, а также их эволюции в течение определенного исторического периода, установление корреляции между содержанием текста и результатами анализа социокультурного и исторического контекста человеческого существования [Там же, с. 219].

Рассмотрим следующий пример. Исторические и глобалистские воззрения ученого широко известны на Западе. В общих чертах с ними знакома и наша отечественная интеллектуальная элита. Но при более внимательном знакомстве с ними ученый обратит внимание на странные противоречия, выявить которые невозможно, если рассматривать каждую из его концепций в отдельности. Упомянутое противоречие становится очевидным лишь при попытке их сопоставления: в разные годы, на разных этапах своей научной карьеры Ясперс высказывает совершенно взаимоисключающие идеи, причем каждое последующее высказывание отменяет предыдущее.

В 1933 г. под влиянием всплеска популярности национальной идеи в Германии Ясперс, еще очень гордый тем, что он немец, в попытке пояснить смысл понятия «немецкость» в письме к своей ученице и другу Ханне Арендт писал: «...немецкость является тождеством разума...» [2, S. 53], а уже в 1965-м, полностью разочарованный в нации, которую и в самом деле считал исключительной, по его мнению, пришедшей в мир с особой, высокой миссией, он говорит следующее: «...виноват» не Гитлер, а немецкая нация, которая за ним последовала» [Ibidem, S. 648]. Таким образом, из националистически настроенного «гражданина государства» в самом начале своей научной деятельности, в попытке подвести жизненный итог (в 1969 году Ясперс умер) он превратится в «гражданина мира». Национальные идеологии, отстаивающие отдельные этнические (и не только) идентичности, он отвергает; глобализация видится ему единственным выходом для Европы и мира.

Логично предположить, что причина столь радикальной смены точек зрения вызвана некими серьезными, вероятнее всего, внешними условиями. Каково же то объективное влияние, которое оказала на мировоззрение мыслителя уникальная историческая эпоха, в которой он жил и писал? Ответ на этот вопрос является универсальным ключом к пониманию философа.

Исходя из приведенного примера, следует обратить внимание на два момента: во-первых: постановка данного вопроса не была бы возможна без тщательного анализа текстов Ясперса, относящихся к области политической публицистики; во-вторых – для ответа на этот вопрос нам необходимо выяснить причину столь радикальной смены мировоззренческих позиций, для чего нам необходимо обращение к текстам личного характера (дневники, переписка), что, в конечном счете, приводит нас к необходимости поиска исторического контекста, событий той эпохи, детерминировавших смену парадигм политического сознания ученого. Таким образом, мы выявляем следующий исследовательский алгоритм: от исследования текстов – к выявлению противоречий; от выявления противоречий – к поиску их причин. Поиск же причин объективно выводит нас из сферы исследования научных авторских текстов в тексты личного содержания, а оттуда – в поиск абсолютно внешних причин – то есть собственно исторического контекста.

Применение данного алгоритма привело нас к выводу о том, что политическое мировоззрение Ясперса претерпело серьезные метаморфозы, эволюционировав от идей крайнего национализма к системе взглядов убежденного глобалиста. Проведенные исследования дали нам основания полагать, что в числе причин, приведших к столь радикальному пересмотру научных и мировоззренческих парадигм, в качестве основной значится фатальная роль, которую сыграла в его судьбе нацистская диктатура и Вторая мировая война, разделившая жизнь ученого на «до» и «после».

Мы подошли к выводу о том, что изучение творческого наследия Карла Ясперса как мыслителя своей эпохи было бы вряд ли возможно в рамках какой-либо иной методологии, в связи с чем выбор нами новой интеллектуальной истории как основной методологической базы исследования очевиден.

Но и он, на наш взгляд, не является первостепенным, несмотря на свою безальтернативность в данном случае.

Очевидно, что для составления интеллектуальной биографии для историка первичен *социокультурный контекст*.

Что же включается в этот социокультурный контекст? Во-первых, историческая ситуация, представленная в динамике. Она формирует общий фон, объективную среду, детерминирующую целую систему вторичных факторов. Назовем его «общеинтеллектуальный контекст». Он включает актуальные объективные тенденции в науке, идеологии, обыденном мировоззрении конкретного исторического времени.

Во-вторых, «частноинтеллектуальный контекст», условия индивидуального, субъективного характера (события из личной биографии, случайные причины, непредвиденным образом воздействующие на формирование личности, включая влияние отдельных личностей – коллег по научному цеху, научных оппонентов, друзей либо врагов, членов семьи и т.п.).

При выявлении общеинтеллектуального контекста формирования мировоззренческих парадигм Ясперса необходимо воссоздание ключевых моментов эпохи: подготовки Германии к Первой мировой войне и ее хода, Веймарской республики, прихода нацистов к власти, Второй мировой войны, периода послевоенного переустройства. Основная задача здесь – выявление главных тенденций общеевропейского и германского, в частности, массового сознания. Главным образом нас должна интересовать сфера науки и политики, поскольку именно там располагается поле исследовательских интересов ученого. Так, например, в самом начале своей научной карьеры, еще будучи молодым психиатром, он создает труды на модную в то время тему «гений и болезнь» о Ницше, Стриндберге и Ван Гого. Чем был обусловлен выбор данного исследовательского направления в психиатрии, если не общеисторическим научным контекстом, популяризовавшим экзистенциальный посыл мятежа отдельно взятой, ищущей глубинные смыслы личности против засилья сытой мелкобуржуазной морали?

Кроме того, общеинтеллектуальный контекст дает возможность кристаллизации основных научно-мировоззренческих установок Ясперса, делая их совершенно очевидными, когда становятся очевидными мотивы их выбора (националистические взгляды, нашедшие воплощение в научных статьях того периода, – накануне Первой мировой войны, умеренные – в период Веймарской республики, почти совершенно космополитические – во время Второй мировой войны и после ее окончания).

Частноинтеллектуальный контекст, в немалой степени обусловленный общеинтеллектуальным, также четко позволяет выявить ключевые моменты научной биографии Ясперса, детерминированные причинами личного характера. Здесь могут быть важны любые мелочи: его болезнь бронхов, не позволившая ему попасть на фронт, что дало ему возможность уделять больше времени образованию и науке, круг общения, коллеги по научному цеху, некоторые из которых (например, М. Хайдеггер), став впоследствии его оппонентами, способствовали оформлению идейных убеждений ученого. Не менее важны события семейной жизни Ясперса, также серьезно влиявшие на то, что он писал.

Таким образом, составление интеллектуальной биографии сегодня – это сфера междисциплинарных исследований, где используются теоретические и практические достижения всех гуманитарных и социальных наук. Необходимо, однако, обозначить ряд условий междисциплинарных заимствований. Применяемые подходы смежных наук должны соответствовать требованиям современной интеллектуальной ситуации, новейшей парадигмы гуманитарного знания; позволять рассматривать объект исследования – человека прошлого как носителя определенной культуры и в то же время личностного сознания – под разным углом зрения, с разных сторон, создавая его «голографическое» видение. Положения, выводы и методы, используемые в рамках одного исследования, не должны в своей теоретической основе кардинально противоречить друг другу. Предпочтительно избегать прямого «перенесения» методов смежных дисциплин, их концепции и технологии должны применяться творчески, с учетом специфики исторического исследования, его источниковедческой парадигмы.

В процесс составления интеллектуальной биографии необходимо вовлекать не только научный анализ, но и синтез, в котором большая роль принадлежит интуиции и творческому потенциалу ученого. Это, наряду с использованием междисциплинарных научных подходов и методов, позволяет исследователю, изучая индивидуальность человека другого общества или эпохи, познавать «чужую одушевленность».

Список литературы

1. Поршнева О. С. Возможности междисциплинарного подхода в реализации задач интеллектуальной истории // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. М.: КомКнига, 2005. № 15. С. 210-222.
2. Hannah Arendt / Karl Jaspers Briefwechsel, 1926-1969. München – Zürich: Pieper, 2002. 859 S.

**METHODOLOGICAL ASPECTS OF WRITING SCIENTIST'S INTELLECTUAL BIOGRAPHY
(ATTEMPT OF INTERDISCIPLINARY HISTORICAL RESEARCH
OF KARL JASPERS'S LIFE AND CREATIVE WORKS)**

Ktsoeva Sultana Gil'midinovna, Ph. D. in History
Institute of Civilization in Vladikavkaz
sultana_t@mail.ru

The author discusses such genre of historical research as intellectual biography, in practice (in relation to the personality of eminent German scientist Karl Jaspers) considers the basic methods used in the process of writing intellectual biography, determines the range of the research problems specific to this direction, explains their specificity, and pays particular attention to interdisciplinarity as a fundamental condition for successful scientific research in this direction of intellectual history.

Key words and phrases: intellectual biography; Karl Jaspers; interdisciplinarity; discourse; social-cultural context; general intellectual context; particular intellectual context.

УДК 316.36+314.02

Социологические науки

В статье представлены результаты исследования, направленного на выявление факторов формирования демографических (брачно-семейных, репродуктивных и самосохранительных) установок детей в возрасте 7-12 лет как когорты, отвечающей за воспроизводство населения в ближайшие 10-15 лет. На основе анализа материалов экспертных интервью с учителями и психологами школ г. Волгограда и Волгоградской области автор определяет каналы формирования ценностных установок детей.

Ключевые слова и фразы: демографические установки; демографическое поведение; семейные ценности; социализация; прикладная социология.

Лактюхина Елена Геннадьевна

Волгоградский государственный университет
Laktuchina@mail.ru

**ФОРМИРОВАНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ УСТАНОВОК ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 7-12 ЛЕТ:
РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРТНЫХ ИНТЕРВЬЮ[©]**

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований № 12-13-34000 «Социальные факторы формирования демографических установок населения».

В исследовании демографических установок вопрос их формирования и изменений не имеет конвенциональной парадигмы. Социологические лонгитюдные исследования показывают: представления о желаемом числе детей варьируются на протяжении жизненного цикла, находясь в зависимости от индивидуальной биографии семейного курса, предпочтений брачного партнера и т.д. При этом вариативность демографических установок наблюдается и в зависимости от принадлежности к тем или иным поколенческим когортам. Однако, допуская разную степень их устойчивости, исследователи сходятся во взгляде на основные источники формирования демографических установок. «В период социализации ребенка в процессе воспитания в семье закладываются основы его представлений о том, сколько детей вообще «нормально» или «лучше всего» иметь в семье» [2, с. 210].

Определяющее значение имеют характеристики семьи, в которой воспитывается ребенок: количество братьев и сестер, тип отношений родителей, а также ближайшее окружение семьи. Установки, формирующиеся в детстве, к вступлению в активный репродуктивный возраст могут изменяться под воздействием социальных условий. Таким образом, для построения более точных демографических прогнозов необходимо изучение процесса и факторов формирования установок категорий населения в возрасте 7-12 лет, которые вступят в брак в среднем не ранее, чем через 10-15 лет, так как эти демографические установки еще полностью не сформированы и, следовательно, поддаются корректировке.

В течение 2012-2013 гг. при участии автора настоящей статьи в рамках исследования «Социальные факторы формирования демографических установок населения» была проведена серия экспертных интервью (n=20), информантами в которых выступили учителя и психологи общеобразовательных школ и детских дошкольных учреждений г. Волгограда и Волгоградской области. Вопросы интервью были направлены на выявление как собственно демографических установок у детей 7-12 лет, так и основных каналов их формирования.

Результаты исследования показывают: относительно полноты сформированности демографических установок данная возрастная когорта не является однородной. В отношении детей 7-9 лет можно говорить только о наличии когнитивно-нормативных компонентов семейных установок. Доминирующим источником информации, образующим представления о «надлежащей» семье, является собственная родительская семья ребенка.