

Наумов Роман Михайлович

СЛУЖЕБНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Статья посвящена изучению и анализу современного состояния правового режима института служебных изобретений в Российской Федерации. Данная тема представляется весьма актуальной для изучения, поскольку для инновационного развития государства необходимым условием является надлежащий уровень правовой защищенности лиц, чьим творческим трудом создаются результаты интеллектуальной деятельности. В связи с этим институт служебных изобретений не теряет своей актуальности. В настоящей статье автор даёт общую характеристику данного института, обращая при этом внимание на имеющиеся в действующем законодательстве пробелы, в результате существования которых возникают проблемы правового регулирования в указанной сфере.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (36): в 2-х ч. Ч. II. С. 134-138. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

5. **Кежугин А. Н.** Медицинские работники России в борьбе с алкоголизмом как социальной болезнью (на материалах общероссийской медицинской периодики 1894-1914 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6 (32): в 2-х ч. Ч. II. С. 80-81.
6. **Леонтьева Т. Г.** Вера и прогресс: православное сельское духовенство России во второй половине XIX – начале XX в. М.: Новый хронограф, 2002. 256 с.
7. **Мошкин А. Н.** Русская Православная Церковь и общество в борьбе с алкоголизмом во второй половине XX – начале XX в.: некоторые аспекты // I Международные молодежные Иоасафовские чтения: сб. статей. Белгород: ООО «ГИК», 2003. С. 132-135.
8. **Сикорский О. О.** О влиянии спиртных напитков на здоровье и нравственность населения России. Киев: Типо-лит. И. Н. Кушнеров и К, 1899. 14 с.
9. **Скутнев А. В.** Православие в жизни русских крестьян в пореформенную эпоху // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. I. С. 177-179.
10. **Шипов Н.** Алкоголизм и революция. СПб., 1908. 31 с.

**ENLIGHTENING ACTIVITY OF SOCIETY AND RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
ON PREVENTION OF ALCOHOLISM AMONG RUSSIAN POPULATION
IN THE SECOND HALF OF THE XIXTH – AT THE BEGINNING OF THE XXTH CENTURY**

Moshkin Aleksandr Nikolaevich, Doctor in History, Professor
Belgorod State National Research University
moshkin@bsu.edu.ru

The article reveals the enlightening activity of the Russian society and Russian Orthodox Church on prevention of drunkenness and alcoholism in the second half of the XIXth – at the beginning of the XXth century. This phenomenon became widespread due to the system of wine tax farming, and then the introduction of wine monopoly. The article mentions that not only the society but also the clergy worried about this problem. In this regard, temperance associations and brotherhoods were formed and began to act upon the initiative “from below”. Their activity was quite successful, despite the attempts of counteraction.

Key words and phrases: enlightening activity; alcoholism; wine monopoly; temperance associations and brotherhoods.

УДК 34

Юридические науки

Статья посвящена изучению и анализу современного состояния правового режима института служебных изобретений в Российской Федерации. Данная тема представляется весьма актуальной для изучения, поскольку для инновационного развития государства необходимым условием является надлежащий уровень правовой защищенности лиц, чьим творческим трудом создаются результаты интеллектуальной деятельности. В связи с этим институт служебных изобретений не теряет своей актуальности. В настоящей статье автор даёт общую характеристику данного института, обращая при этом внимание на имеющиеся в действующем законодательстве пробелы, в результате существования которых возникают проблемы правового регулирования в указанной сфере.

Ключевые слова и фразы: служебные изобретения; работник; работодатель; вознаграждение; уведомление работодателя о создании служебного изобретения; трудовые отношения; патент.

Наумов Роман Михайлович

Российская государственная академия интеллектуальной собственности
karitan900088@mail.ru

СЛУЖЕБНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ[©]

Сейчас, когда особенно остро встает вопрос интеграции России в современную мировую экономическую систему и удержания ею позиций одного из мировых лидеров, проблемы правовой охраны служебных изобретений становятся всё более острыми и актуальными. Правоотношения, в рамках которых сначала создаётся, а затем применяется результат интеллектуальной деятельности, характеризуются множественностью субъектов и многосложностью. Это и учитывалось при разработке четвёртой части Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Однако многие проблемы этой сферы до сих пор не решены.

В соответствии с п. 1 ст. 1370 ГК РФ изобретение признаётся служебным, если оно создано работником в тот период его деятельности, когда он выполнял свои прямые трудовые обязанности или исполнял конкретное задание работодателя. Из указанного определения следует, что для возникновения правового режима служебных изобретений необходимо выполнение двух условий:

- 1) автор имеет статус работника и состоит в трудовых отношениях с работодателем;
- 2) автор создал изобретение в момент выполнения своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

Субъектами указанных правоотношений являются работник и работодатель. Но содержание этих терминов в ГК РФ не раскрыто. В связи с этим необходимо обратиться к нормам Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ). ТК РФ определяет их содержание следующим образом. Работником является физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем. Работодателем может быть либо физическое лицо, либо юридическое лицо (организация), также вступившее в трудовые отношения с работником. При этом необходимо отметить, что норма ст. 1370 ГК РФ не различает работу по совместительству и работу на постоянной основе, а также постоянный или временный характер работы. Кроме того, действие ТК РФ не распространяется, например, на военнослужащих (ч. 8 ст. 11 ТК РФ). Таким образом, отношения, возникающие в связи с созданием результатов интеллектуальной деятельности данными категориями граждан, указанными законами не регулируются. Поэтому, чтобы ликвидировать указанный пробел в законодательстве, при применении ст. 1370 ГК РФ необходимо широко толковать термины «работник» и «работодатель». Это позволит распространять действие указанной статьи на все категории лиц, которые по роду своей деятельности могут оказаться создателями служебных изобретений, включая военнослужащих, если иное прямо не предусмотрено законом.

В данном вопросе более совершенным является определение нанимателя, используемое в законе Кыргызской республики «О служебных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах» [14]. Статья 2 указанного закона определяет нанимателя как юридическое или физическое лицо, которому дано право заключения и прекращения трудового договора с работником, а под работником понимается автор (или авторы) служебного изобретения, полезной модели, промышленного образца, состоящий (состоящие) с нанимателем в трудовых (служебных) отношениях (в том числе по совместительству).

Учитывая вышеизложенное, имеет смысл дополнить ст. 1370 ГК РФ прямым указанием на то, что её положения распространяются и на изобретения, созданные, в частности, военнослужащими.

При применении ст. 1370 ГК РФ необходимо использовать общее толкование термина «изобретение». В соответствии с п. 1 ст. 1350 ГК РФ изобретением является техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу. При этом, чтобы обладать статусом изобретения, указанное техническое решение должно быть новым, иметь изобретательский уровень и промышленную применимость. Это означает, что моментом создания служебного изобретения является тот момент, когда оно обретёт перечисленные качества. Момент создания служебного изобретения и момент возникновения исключительных прав на него не совпадают по времени. В соответствии с п. 1 ст. 1363 ГК РФ момент возникновения исключительных прав наступает в момент подачи первоначальной заявки на выдачу патента, при условии соблюдения требований, которые содержатся в ГК РФ. Таким образом, момент создания изобретения и момент возникновения его правовой охраны не совпадают. Патентоспособность служебного изобретения подтверждается только фактом выдачи патента. Но законодательство дает работодателю сохранить факт создания служебного изобретения в тайне и не оформлять на него патент (ч. 2 п. 4 ст. 1370 ГК РФ). Такое решение работодателя необходимо рассматривать в качестве одностороннего безотзывного признания факта создания служебного изобретения. В связи с этим необходимо согласиться с В. А. Дозорцевым, что работодатель не может поручить работнику создание охраноспособного результата интеллектуальной деятельности. Поручение работодателя имеет конкретный характер, а то, за счет каких ресурсов оно будет выполнено, зависит от работника. Задание может быть выполнено за счет известных уже решений или за счет создания решений, которые могут быть квалифицированы как изобретения [6].

Дореволюционный российский правовед А. А. Пилленко излагает своё видение юридической конструкции правового режима служебных изобретений, исходя из ответов на два специфических проблемных вопроса:

- 1) «кому будет принадлежать честь изобретения: хозяину или рабочему?»;
- 2) «что случится, если хозяин не пожелает присвоить себе сделанного рабочим изобретения?» [13].

В современном российском законодательстве ответ на указанные вопросы содержится в самой общей форме. Чтобы ответить на них, необходимо проанализировать права и обязанности работника (автора изобретения) и работодателя и потенциальные проблемы правоприменения.

Право авторства

Право авторства на служебное изобретение признаётся за изобретателем, т.е. непосредственно за автором. Это подтверждается, в частности, наличием специальной нормы – п. 2 ст. 1370 ГК РФ и аналогичной нормой, прописанной в п. 3 ст. 1228 ГК РФ. Таким образом, исключительное право на служебное изобретение первоначально принадлежит его автору. Указанное право автор может передать другому лицу путём заключения соответствующего договора либо по иным основаниям, установленным законом. Это означает, что все права на служебное изобретение, которые возникают у работодателя, являются производными [12]. При этом надо обратить внимание на то, что производными являются не сами по себе имущественные права на результат интеллектуальной деятельности (например, исключительные права), а имущественные права любого лица, не являющегося автором результата интеллектуальной деятельности. Дело в том, что у автора первоначально возникают как имущественные, так и личные неимущественные права. В свою очередь, имущественные права в силу закона и договора могут переходить к третьим лицам.

Обязанность уведомления

Норма п. 4 ст. 1370 ГК РФ предписывает работнику письменно уведомить работодателя о созданном изобретении, при отсутствии в договоре между работодателем и работником соглашения об ином. Указанная норма необходима для прозрачности правоотношений между работником и работодателем. Наличие этой обязанности объясняется тем, что создание служебного изобретения не является прямым следствием исполнения работником своих служебных обязанностей или конкретного поручения работодателя,

а находится вне этих обязанностей [1]. В настоящее время законодательство не регламентирует требований к форме, содержанию, способу уведомления, сроку, в течение которого оно должно быть направлено работодателю. Поэтому возникают две проблемы.

1. Что считать надлежащим уведомлением о созданном служебном изобретении?
2. Каковы последствия ненадлежащего уведомления [12]?

В части четвёртой ГК РФ ответа на эти вопросы нет. В связи с этим необходимо обратиться к толкованию нескольких правовых норм в их взаимодействии, в частности п. 4 ст. 1228, п. 3 ст. 1229, ст. 1348 ГК РФ. По мнению С. И. Крупко, обязанность уведомления возложена законом на каждого соавтора служебного изобретения. При этом надлежащим исполнением может быть направление уведомления работодателю каждым соавтором индивидуально или единое совместное уведомление.

Необходимо также отметить, что, по мнению Э. П. Гаврилова, норму п. 4 ст. 1370 ГК РФ нужно конкретизировать следующим образом. Прежде всего, следует указать, что в уведомлении должно быть раскрыто существо предполагаемого изобретения путём указания на его формулу (хотя бы в первоначальном, приближительном виде). Что касается подробного описания изобретения, то оно может содержаться в самом уведомлении либо указываться путём отсылки на другой документ (например, отчёт о выполнении НИОКР) [1].

Кроме того, ст. 1370 ГК РФ содержит норму об обязанности нанимателя известить работника о решении сохранить факт создания служебного изобретения в тайне. При этом закон не обязывает работодателя уведомлять работника о других своих действиях в отношении созданного служебного изобретения: признании факта создания служебного изобретения, решении получить патент, факте подачи заявки на получение патента. Указанный пробел в законодательстве может привести к существенным проблемам. В частности, автор служебного изобретения может быть введён в заблуждение относительно утраты работодателем права на получение патента. В свою очередь, это может затруднить автору реализацию своего права как на вознаграждение, так и на получение патента.

Соотношение прав автора и прав работодателя в сфере создания служебного изобретения

Изначально все права на вновь созданный результат интеллектуальной деятельности возникают у автора, и они имеют гражданско-правовую природу. А значит, автор может свободно осуществлять свои права, в частности, и путем заключения договора. В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ гражданские права могут быть ограничены только в силу закона и в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Поэтому положения ст. 1370 ГК РФ, которые закрепляют за работодателем исключительное право на служебное изобретение, право на получение патента, право использования служебного изобретения в собственном производстве на основании простой (неисключительной) лицензии, ограничивают имущественные права работника на созданный им результат интеллектуальной деятельности по смыслу абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ. Это означает, что работодатель приобретает имущественные права на служебное изобретение (право на получение патента, исключительные права на изобретения) в силу закона и под условие.

Право на вознаграждение и компенсации

Согласно абз. 3 п. 4 ст. 1370 ГК РФ работник, создавший служебное изобретение, имеет право на вознаграждение. Вознаграждение выплачивается в том случае, если работодатель оформит патент на результат интеллектуальной деятельности или примет решение о том, что информация о созданном служебном изобретении будет сохраняться в тайне, сообщив об этом работнику, или не получит патент по заявке, поданной им, по причинам, от него зависящим. Между работодателем и работником, создавшим служебное изобретение, оформляется договор, который определяет размер вознаграждения, условия его выплаты и порядок. Если возникает спор по поводу выплаты вознаграждения, то он решается в судебном порядке. Минимальные ставки вознаграждения за служебные изобретения устанавливает Правительство РФ. В настоящее время новые ставки не установлены и действует минимальный размер вознаграждения, который был установлен Законом СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР». Э. П. Гаврилов отмечает, что вознаграждение должно выплачиваться работнику сверх его зарплаты. Это объясняется тем, что служебное изобретение создается в связи со служебными обязанностями работника, а не в их пределах [Там же]. По мнению С. И. Крупко, договор о выплате вознаграждения в российском правовом порядке имеет гражданско-правовую природу, а само вознаграждение не носит характера заработной платы [12]. Поэтому вопрос выплаты вознаграждения за создание служебного изобретения является предметом договорного регулирования. Несмотря на это, действующее законодательство ограничивает волю сторон путём определения минимальных гарантий прав создателя служебного изобретения или наделения органов власти соответствующими полномочиями в данной сфере. Здесь необходимо учитывать следующее обстоятельство. Работодатель обязан заключить соглашение с автором о вознаграждении. Если он уклоняется от этого, то автор на основании п. 4 ст. 445 ГК РФ имеет право обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора и выплате вознаграждения. Если же соглашение между ними не будет достигнуто, то такой спор также подлежит разрешению в судебном порядке в соответствии со ст. 446 ГК РФ.

Чтобы разрешить указанные споры, необходимо чётко определить момент возникновения права требования выплаты вознаграждения. Абзац 3 п. 4 ст. 1370 ГК РФ устанавливает следующие основания для выплаты вознаграждения: получение патента, принятие решения о сохранении информации о служебном изобретении в тайне и уведомление об этом работника, передача права на получение патента третьему лицу, неполучение патента по поданной работодателем заявке по зависящим от него причинам. Однако указанные основания относятся к различным моментам времени, а ГК РФ не устанавливает, с какого момента и в течение

какого периода работнику, создавшему служебное изобретение, должно выплачиваться вознаграждение. По мнению С. И. Крупко, право автора служебного изобретения на получение вознаграждения возникает не позже истечения четырехмесячного срока, установленного абз. 2 п. 4 ст. 1370 ГК РФ для принятия работодателем решения относительно судьбы служебного изобретения [Там же].

Свободные изобретения

Как отмечалось выше, в соответствии со ст. 1370 ГК РФ изобретение является служебным, если оно создано работником во время исполнения своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Однако на практике отмечаются случаи, когда такой объект интеллектуальной собственности создается с использованием денежных, технических или иных средств работодателя, но при этом не в связи с выполнением работником своих трудовых функций или конкретного задания работодателя. Такие изобретения не признаются служебными, их зачастую именуют свободными. С. И. Крупко [Там же], назвав такие изобретения первоначальными свободными, вводит ещё одну категорию – производные свободные изобретения.

Первоначальные свободные изобретения обладают указанным статусом (в силу закона) с момента своего создания. Они не относятся к служебным в соответствии с п. 5 ст. 1370 ГК РФ, поскольку созданы работником не в связи с выполнением его трудовых функций или конкретного задания работодателя. В этом случае право на получение патента и исключительное право на такое изобретение принадлежит работнику. Действующее законодательство предоставляет работодателю выбор: он может потребовать предоставления ему безвозмездной простой (неисключительной) лицензии на использование указанного вида изобретений для собственных нужд на весь срок действия исключительного права либо возмещения расходов, понесённых им в связи с созданием такого изобретения.

В отличие от первоначальных, производные свободные изобретения на момент создания обладают признаками служебных. В частности, производное свободное изобретение может преобразоваться из служебного в силу закона либо в результате добровольного волеизъявления работодателя. Согласно п. 4 ст. 1370 ГК РФ в случае утраты нанимателем права на получение патента на служебное изобретение это право принадлежит работнику. В этом случае работодатель в течение срока действия патента имеет право использования производного свободного изобретения в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой патентообладателю компенсации, размер, условия и порядок выплаты которой определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом.

Заключение

Институт служебных изобретений в результате принятия четвёртой части ГК РФ получил дальнейшее развитие. В частности, действующее законодательство содержит немало диспозитивных норм, что повышает значимость гражданско-правового договора. И тем не менее, как было отмечено выше, проблемы в данной сфере ещё остаются. Кроме того, необходимо учесть, что правовое положение автора, установленное действующим законодательством, не может быть ухудшено договором, заключённым между работником и работодателем. В связи с этим установленный законом правовой режим служебных изобретений необходимо рассматривать в качестве минимального набора гарантий прав автора. Хочется надеяться, что указанные проблемы со временем будут решены.

Список литературы

1. Гаврилов Э. П. О служебных изобретениях. Часть I // Патенты и лицензии. 2011. № 9. С. 2-14.
2. Гаврилов Э. П. О служебных изобретениях. Часть II // Патенты и лицензии. 2011. № 10. С. 3-9.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ (СЗРФ). 2006. № 52. Ч. 1. Ст. 5496.
4. Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: понятие, система, задачи кодификации: сборник статей. М., 2005. 416 с.
5. Еременко В. И. О правовой охране традиционных для Российской Федерации объектов интеллектуальной собственности // Законодательство и экономика. 2011. № 3. С. 46-50.
6. Еременко В. И. О служебном изобретательстве в соответствии с частью четвертой ГК РФ // Адвокат. 2008. № 7. С. 33-39.
7. Забегайло Л. А., Назарова И. А. Актуальные вопросы разрешения споров, связанных с созданием и оформлением прав на служебные разработки // Юрист. 2010. № 2. С. 46-50.
8. Казьмина С. А. Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов: система правовой охраны изобретений на предприятии. М.: Патент, 2010. 184 с.
9. Кастальский В. Н. Авторское вознаграждение за использование служебных изобретений // Патенты и лицензии. 2008. № 9. С. 44-52.
10. Китайский В. Е. Объекты патентного права: получение охраны. М.: Патент, 2008. 284 с.
11. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Часть четвертая / Э. П. Гаврилов, О. А. Городов, С. П. Гришаев и др. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2007. 784 с.
12. Крупко С. И. Институт служебных изобретений: новеллы и проблемы правового регулирования // Интеллектуальная собственность в России и ЕС: правовые проблемы: сборник статей / под ред. М. М. Богуславского и А. Г. Светланаова. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 134-183.
13. Пиленко А. А. Право изобретателя. М.: Статут, 2001. 779 с.
14. Попов Р. М. Служебные изобретения в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Гражданин и право. М.: Новая правовая культура, 2012. № 8. С. 51-58.
15. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Теис, 1996. 704 с.
16. Судариков С. А. Право интеллектуальной собственности: учебник. М.: Проспект, 2010. 368 с.
17. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // СЗРФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 3.

SERVICE INVENTIONS AS LEGAL PROTECTION OBJECT

Naumov Roman Mikhailovich

*Russian State Academy of Intellectual Property
kapitan900088@mail.ru*

The article is devoted to the study and analysis of the current state of the legal regime of service inventions institution in the Russian Federation. This theme is very topical, because the appropriate level of the legal protection of persons, whose creative labour forms the results of intellectual activity, is a prerequisite for the innovative development of the state. In this connection the institution of service inventions does not lose its topicality. In the article the author gives a general description of this institution, while paying attention to the existing gaps in the current legislation, and tells that there are some problems of legal regulation in this sphere as a result of these gaps existence.

Key words and phrases: service inventions; employee; employer; compensation; employer notification about service invention creation; labour relations; patent.

УДК 17:008:001.8:316

Социологические науки

В данной работе феномен биоэтики представлен в социологическом аспекте в контексте социокультурных трансформаций и ценностей современного общества. Решение определенных методологических проблем биоэтики как науки позволит достичь ее ключевых целей, расширяет возможности ее прикладного применения. Научно-теоретические аспекты и проблемы биоэтической методологии демонстрируют взаимосвязь междисциплинарной природы биоэтического знания и междисциплинарного подхода в решении биоэтических дилемм. Обосновывая уникальность методологических стратегий биоэтики, автор делает вывод о том, что их понимание невозможно без ориентации на экзистенциальные ценности человека, что выводит биоэтику на уровень насущной значимости для социума.

Ключевые слова и фразы: биоэтика; биоэтическое знание; социологический анализ; междисциплинарность; трансдисциплинарность; методология; методологические проблемы; методологический плюрализм.

Никулина Марина Алексеевна, к. филос. н., доцент*Южный федеральный университет
nikulina_marina@mail.ru***СОЦИОАНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СОВРЕМЕННОЙ БИОЭТИКИ[©]**

В настоящее время происходит формирование методологического фундамента биоэтики, в котором должны появиться критерии всесторонней этико-аксиологической оценки результатов научной революции XX века. Пристального внимания заслуживают вопросы теоретизации биоэтики, становления ее научной методологии, выработки категориально-понятийного аппарата. Необходимо в рамках научной теории закончить процесс демаркации биоэтики от медицинской этики и биомедицинской этики. Уже сегодня заметны изменения во «взаимоотношениях» медицины и биоэтики. С одной стороны, социологизация, гуманизация, экологизация, выступающие сегодня как главные тенденции развития медицины, биотехнологий, должны, по всей вероятности, привести к качественно новому характеру теоретико-методологических и практических связей медицины с науками о развитии человека и общества, биоэтикой. С другой стороны, соединяясь с менее явными процессами технизации (индустриализации, кибернетизации, информатизации), вышеуказанные тенденции развития медицинской науки создают то новое «семантическое поле», в рамках которого идет формирование новой биоэтической методологии [2].

Новая методология должна помочь глубоко осознать системно-комплексный характер связей человека с окружающим миром, понять и учитывать особенности детерминации процессов здоровья и болезни в системно-социальном, системно-экологическом и системно-биоэтическом аспектах. Существующие сегодня стереотипы ценностей медицинской профессии, основанные на монопольном положении клинических парадигм, должны энергично дополняться социальными и этико-аксиологическими компонентами, что направлено на демаркацию биоэтики и биомедицинской этики. Научно-технический прогресс потребовал от человека разработки новой системы этико-аксиологических ориентаций, связанных с биоэтикой, центральным вопросом которой является отношение человека к жизни и смерти.

Характерной особенностью современной науки является порождение сложных междисциплинарных узлов знаний. Именно на междисциплинарных полях исследований осуществляется сегодня конструктивный диалог между специалистами разных дисциплин, рождается новое знание, происходят инновационные