

Галимова Альбина Казимагомедовна

ИСТОКИ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ДРУГОГО В ФИЛОСОФИИ

Данная статья посвящена становлению проблемы Другого в философии. Автор анализирует основания возникновения проблемы Другого и контексты формирования данной проблемы в философии. Становление проблемы Другого рассматривается в связи с методологическими изменениями в науке: переходом к неклассической теории познания и утверждением новой методологии социально-гуманитарных наук. Классическая философия рассматривается автором как стадия, предшествующая появлению проблемы Другого. Концептуализация проблемы Другого в философии связывается с проблемами понимания, диалога, коммуникации, социального действия, исследуемыми в разных областях социально-гуманитарного знания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/11-2/10.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 11 (37): в 2-х ч. Ч. II. С. 43-45. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

19. Синюк А. Т., Клоков А. Ю. Древнее поселение Липецкое озеро. Липецк: Липецкое изд-во, 2000. 160 с.
20. Тимофеев В. И., Зайцева Г. И. К проблеме датировки начала неолита в Восточной Европе // Проблемы хронологии и этнокультурных взаимодействий в неолите Евразии. СПб.: ИИМК РАН, 2004. С. 38-51.
21. Титов В. С. Неолит Греции. М.: Наука, 1969. 256 с.
22. Титов В. С. Неолит Карпатского бассейна. М.: Наука, 1996. 284 с.
23. Хотинский Н. А. Дискуссионные проблемы реконструкции и корреляции палеоклиматов голоцена // Палеоклиматы позднеледниковья и голоцена. М.: Наука, 1989. С. 12-17.
24. Юдин А. И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов: Саратовский ун-т, 2004. 200 с.
25. Ozdogan M. Northwestern Turkey: Neolithic Cultures in between the Balkans and Anatolia // Neolithic in Turkey. Istanbul, 1999. P. 171-196.
26. Rosenberg M. Hallan Cemi // Neolithic in Turkey. Istanbul, 1999. P. 9-18.

CONTACTS OF FOREST-STEPPE AND STEPPE VOLGA REGION IN EARLY NEOLITHIC AGE

Viskalin Aleksandr Viktorovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Ulyanovsk State University
alvisk@mail.ru

Describing the ceramics of the Elshanskaya culture the author reveals the group of traits demonstrating the stability of contacts between the population of the forest-steppe and steppe Volga region and the Northern Caspian region in the early Neolithic age. The analysis of landscape and climatic situation and radiocarbon chronology allows dating these contacts by the last quarter of the VIth century BC. The resulting observations define more exactly the existing ideas on the neolithization of the forest-steppe and steppe Volga region.

Key words and phrases: early Neolithic age; Lower and Middle Volga region; cross-cultural contacts; Elshanskaya and Kairshanskaya cultures.

УДК 165.24

Философские науки

Данная статья посвящена становлению проблемы Другого в философии. Автор анализирует основания возникновения проблемы Другого и контексты формирования данной проблемы в философии. Становление проблемы Другого рассматривается в связи с методологическими изменениями в науке: переходом к неклассической теории познания и утверждением новой методологии социально-гуманитарных наук. Классическая философия рассматривается автором как стадия, предшествующая появлению проблемы Другого. Концептуализация проблемы Другого в философии связывается с проблемами понимания, диалога, коммуникации, социального действия, исследуемыми в разных областях социально-гуманитарного знания.

Ключевые слова и фразы: Другой; диалог; коммуникация; понимание; познание; субъект; интеракция; неклассическая теория познания; социальная герменевтика.

Галимова Альбина Казимагомедовна

Воронежский государственный университет
snyssmymric@rambler.ru

ИСТОКИ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ДРУГОГО В ФИЛОСОФИИ[©]

Эпистемологические изменения в науке, связанные, прежде всего, с необходимостью методологического самоопределения социально-гуманитарных наук, привели не только к введению и распространению новых методов познания, но также к возникновению новых предметов познания. Одним из таких предметов, появление которого было обусловлено переходом к неклассической гносеологии, является понятие *Другого*.

В настоящее время Другой является актуальной проблемой философских исследований и рассматривается в контексте различных социальных, политических и культурных явлений и процессов. Однако не менее важным для проведения исследований по проблеме Другого представляется выявить теоретические истоки и причины возникновения данной проблемы в философии.

В поисках истоков возникновения проблемы Другого, безусловно, следует обратиться к классической философии.

В классической философии Другой не концептуализируется как самостоятельная проблема, что определено спецификой классической теории познания: её универсализмом, фундаментализмом и нормативностью. Классическая рациональность предполагает направленность на изучение объекта, а не субъекта. Только в неклассической теории познания предметом изучения становится не конкретный объект, противостоящий

субъекту, а множество субъектов. Почему же тогда исследование проблемы Другого следует начать с обращения к классической философии? Во-первых, именно в классической философии возникает проблематика субъекта, без которой было бы невозможно становление проблемы Другого. Однако познающий субъект здесь рассматривается как противостоящий объекту, но отнюдь не другим субъектам. В классической философии не происходит перехода к проблематике интерсубъективности, а значит, и понятию Другого.

Заложив некоторые истоки, классическая философия не вышла к проблеме Другого. «Свойственный классической рациональности методологический монизм – представление о том, что все науки пользуются универсальным методом, различаясь лишь тем, в какой мере каждая из них приблизилась к осуществлению общей для всех наук цели, – отходит в прошлое. Отражением кризиса классической рациональности, первые признаки которого явственно обозначились еще во второй трети XIX века, стал напряженный поиск средств теоретического выражения своеобразия социогуманитарного знания в сравнении с естественнонаучным» [4, с. 59]. С возникновением неклассической теории познания меняется отношение к субъекту и объекту познания. Поэтому рассмотрение проблемы Другого и её статуса в философии невозможно без обращения к неклассической теории познания и выявления её базовых характеристик, оказавших влияние на становление понятия Другого как самостоятельной проблемы. Философские концепции, принадлежащие неклассической философии, обладают рядом методологических особенностей, которые заключаются в специфике методов познания, в отношении к объекту и субъекту познания. Характерные черты неклассической теории познания заключают в себе истоки интереса к проблемам коммуникативности, взаимодействия, отношений с Другим, его положению и роли в жизни индивида.

Методологические основания неклассической науки мыслятся как возможность утверждения прав субъекта, независимости личности и индивида в качестве действующего лица. Основа решения новых исследовательских задач лежит в рамках изучения внутреннего опыта, индивидуальной жизни личности. Вопрос о методологическом самоопределении социально-гуманитарных наук был поставлен Вильгельмом Дильтеем, согласно которому «науки о духе» отличаются от «наук о природе» объектом исследования и, соответственно, должны опираться на свой специфический метод исследования. Центральный вопрос, согласно В. Дильтею, заключается в том, каким образом можно познать чужую индивидуальность. Целью «наук о духе» является постижение единичного, внутреннего опыта человека. Методом данного познания выступает понимание, интерпретация. При этом уже у В. Дильтея встречается положение о необходимости наличия Другого, поскольку без него невозможно познание собственного Я, отраженного в переживаемом опыте, внутренней жизни личности. Другой возникает у него как обязательное условие внутреннего опыта личности, переживания ею реальности. Согласно В. Дильтею, сама деятельность человека предполагает наличие Другого; его внутренняя жизнь не происходит без соотнесения с индивидуальным опытом других людей. Таким образом, В. Дильтей обосновывает необходимость введения новых методов познания, применимых к объекту «наук о духе».

Отсюда мы видим возрастающий интерес к проблемам коммуникативности, диалогического отношения, в которых, безусловно, главное место принадлежит субъекту, действующему лицу, что подчеркивается многими исследователями проблемы социального взаимодействия. В неклассической философии индивидуальное приобретает самостоятельный статус. Именно в теориях, относящихся к неклассической философской традиции, происходит концептуализация проблемы Другого. С появлением идеала философствования «из полноты жизни» вопрос о понимании Другого, который здесь мыслится в личностном аспекте, становится одним из центральных.

Итак, проблема Другого развивается в тесной связи со становлением неклассической теории познания. Главная особенность неклассической теории познания заключается во включении ценностного измерения, субъективных переживаний мыслителя в исследовательский процесс. Субъективность, считавшаяся в классической теории познания недостатком, от которого следует избавиться, признается неклассической философией как неотъемлемая часть исследования.

Особенно остро проблема Другого возникает перед мыслителями во время стремительных экономических и политических изменений, связанных с глобализационными процессами. Следует отметить, что проблема Другого возникает также из необходимости осмысления изменений, происходящих в культуре. «Рефлексия феномена различий между людьми и культурами, составляющая главный мотив культурных исследований, привела в последнее десятилетие к обостренному ощущению присутствия Другого в философском, историческом, критическом дискурсах, к проблематизации феномена гетерогенности человеческого существования» [2, с. 86]. Проблема Другого приобретает особую значимость в связи с процессами, происходящими во взаимоотношениях между культурами, описанными З. Бауманом глобализационными и локализационными изменениями, ускорением информационных процессов, проблемой культурной идентичности, толерантности и др. Сложности, возникающие во взаимоотношениях между культурами, нациями, индивидами, ставят перед мыслителями задачу определения статуса Другого и необходимости его концептуализации в философии.

«Сегодня в нашем мультикультурном мире мы стоим перед радикальным вопросом о том, как жить с другим, и расширение национально-этнических конфликтов толкает уже почти в пожарном порядке к какому-то его эффективному решению. Оно ищется в двух альтернативных направлениях: во-первых, как продолжение попыток открытия единых оснований различных культур. Во-вторых, как стратегия мультикультурализма, признающая автономию и суверенность другого: поскольку чужое не сводимо к своему не только по эпистемологическим, но и по моральным соображениям, постольку среди основных прав человека следует признать главное право быть другим» [5, с. 8]. Проблема необходимости сосуществования разных культур, обществ, традиций, потребность в построении взаимоотношений между ними порождают вопрос о возможности

и условиях понимания и диалога между культурами. Поэтому проблемы «понимания» и «диалога» в последнее время приобретают острую значимость. Проблема Другого возникает в философии, когда исследователи обращаются к изучению интерсубъективности, диалогического и коммуникативного отношения.

В неклассической философии интерсубъективность рассматривается как основание всего, утверждается, что индивид изначально включен во взаимоотношения с другими. Распространение получают проблемы интеракции и социального действия. Исследование интеракции, т.е. социального взаимодействия, коммуникации и диалога подразумевают вопрос об условиях и способах понимания и принятия другой культуры, другой точки зрения, что в целом выводит нас на вопрос о статусе, роли и месте Другого. «Глобализация приводит также к умножению контекстных отношений, ценностно-смысловому расслоению, что не поддается оценочным критериям плохо/хорошо. Очевидно, что мы имеем дело с Другим, неклассическим состоянием общества, где инаковость приобретает особую ценность, ибо является фактором множественности» [Там же, с. 36].

Проблема понимания Другого связана с использованием герменевтических методов в социальном познании. Одним из ключевых таких герменевтических методов является метод понимания. Становление социальной герменевтики как новой методологической программы социального познания является одной из актуальных проблем в настоящее время. Тематика понимания Другого предполагает обращение к проблеме «понимания», которая активно исследуется в социологических, психологических, философских науках.

Проблема понимания Другого в контексте рассмотрения социальной деятельности в социальных науках связана с необходимостью прояснения методологических оснований, необходимых для построения определенной логики, на которую могло бы опираться социальное познание. Следует сказать, что становление проблемы Другого свидетельствует о гуманизации методов познания и утверждении «мягкой» методологии, приоритет в которой отдается самому предмету исследования.

Проблема Другого, таким образом, возникает при исследовании социальных и культурных процессов, в которых Другой становится неустрашимым, изначально данным и влияющим на ситуацию началом. В возрастающем интересе к изучению повседневных практик, социальных действий, интеракций, социальной деятельности человека Другой предстает необходимой стороной диалогического отношения. Соответственно, понятие Другого в данных контекстах является необходимым, поскольку центральное место здесь занимают взаимоотношения, взаимодействия индивидов, направленность индивида на нечто другое. «Вопрос о Другом в социальной теории, казалось бы, даже вопросом и не является: его можно встретить в различных контекстах и основополагающих определениях у самых разных теоретиков, независимо от их позиций в «споре о методе». Другой (Другие) выступает как необходимое онтологическое основание «социального»; основание, «само собой разумеющееся», непосредственно очевидное и поэтому специально не тематизированное и не определяемое: он является логически неразложимым элементом «социального»» [1, с. 75].

Соответственно, в контексте герменевтических, социологических, философских построений Другой все чаще возникает как самостоятельная проблема, а само понятие Другого конкретизируется и детализируется. Представленные в тексте статьи истоки концептуализации проблемы Другого в философии, безусловно, не отражают данную проблему в полной мере. Прояснение процесса становления проблемы Другого нуждается в дальнейшем анализе и проработке.

Список литературы

1. Баньковская С. Другой как элементарное понятие социальной онтологии // Социологическое обозрение. 2007. Т. 6. № 1. С. 75-87.
2. Волкова Т. П. Философская концепция Другого в контексте формирования мультикультурного общества // Вестник МГТУ. Мурманск, 2008. № 1. С. 84-88.
3. Марков Б. В. В поисках Другого. СПб.: Наука, 2001. 566 с.
4. Смирнова Н. М. Ценностно-смысловая ориентация в методологии социокультурного анализа // История методологии социального познания. Конец XIX – нач. XX в. М.: ИФ РАН, 2001. С. 59-76.
5. Тимощук А. С. Философия неклассической науки: текст лекций. Владимир: Изд-во ВЮИ ФСИН, 2010. 88 с.

CONCEPTUALIZATION ORIGINS OF OTHER IN PHILOSOPHY

Galimova Al'bina Kazimagomedovna

*Voronezh State University
snyssmymric@rambler.ru*

The article is devoted to the problem of the formation of Other in philosophy. The author analyzes the grounds of the problem origin of Other and the contexts of this problem formation in philosophy. The origin of the problem of Other is considered in relation to methodological changes in science: transition to the non-classical theory of cognition and the consolidation of the new methodology of social-classical sciences. Classical philosophy is considered by the author as the stage preceding the advent of the problem of Other. The conceptualization of the problem of Other in philosophy is associated with the problems of understanding, dialogue, communication, social action researched in various fields of social-classical knowledge.

Key words and phrases: Other; dialogue; communication; understanding; cognition; subject; interaction; non-classical theory of cognition; social hermeneutics.