

Шалимов Андрей Борисович

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ И НАУКА

В статье раскрываются наиболее общие основания применения социальных сетей в научных целях. Автор указывает, что основной проблемой использования социальных сетей в научном поиске является моментальное распространение в сети непроверенных и не защищенных авторским правом данных об актуальных исследованиях, противоречащее сложившейся системе подтверждения научных результатов. Основным преимуществом социальных сетей автор видит то, что они позволяют осуществить буквальную реконструкцию переднего края исследований через создание онлайн-сообществ ученых, которые в непрерывном режиме могут обмениваться информацией о ходе изучения научных проблем.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/51.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2013. № 12 (38): в 3-х ч. Ч. II. С. 213-215. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2013/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

5. **Шабалина Н. М.** Традиционные художественные ремесла и промыслы Южного Урала (вторая половина XIX – середина XX в.): монография. Челябинск, 2007. 148 с.
6. **Шабалина Н. М.** Уральское традиционное ткачество и ковроткачество: центры и мастера (вторая половина XIX – середина XX века) // Народное искусство. Материалы и исследования: сб. статей. СПб.: Palace Editions, 2012. Выпуск 3. С. 183-194.

URAL INDUSTRIAL ART IN CONTEXT OF RUSSIAN MATERIAL AND SPIRITUAL CULTURE DEVELOPMENT OF THE XXTH CENTURY

Shabalina Natal'ya Mikhailovna, Ph. D. in History, Associate Professor
National Research South Ural State University
nat.shabalina@mail.ru

The article discloses the role and meaning of Ural region as the original artistic center in the Russian material and spiritual culture system. Many artistic works of Kasli, Kusa iron casting, Zlatoust engraving on steel, Kanashi and Kartaly carpet weaving received international recognition. The author emphasizes, on the one hand, the succession of the Ural artistic production centers with traditional handicraft cultures, on the other hand, their innovative development forms in the context of industrial and post-industrial epochs.

Key words and phrases: Ural artistic industry; Russian material and spiritual culture; industrial and post-industrial production.

УДК 130.31

Философские науки

В статье раскрываются наиболее общие основания применения социальных сетей в научных целях. Автор указывает, что основной проблемой использования социальных сетей в научном поиске является моментальное распространение в сети непроверенных и не защищенных авторским правом данных об актуальных исследованиях, противоречащее сложившейся системе подтверждения научных результатов. Основным преимуществом социальных сетей автор видит то, что они позволяют осуществить буквальную реконструкцию переднего края исследований через создание онлайн-сообществ ученых, которые в непрерывном режиме могут обмениваться информацией о ходе изучения научных проблем.

Ключевые слова и фразы: социальные сети; социальные медиа; онлайн-реконструкция переднего края науки; создание онлайн-сообществ.

Шалимов Андрей Борисович

г. Красноярск
a_shalimov@mail.ru

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ И НАУКА[©]

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-13-24004.
Памяти профессора Альберта Яновича Райбекаса*

Социальные сети (*Facebook*, *ВКонтакте*, *Одноклассники*, *Твиттер*) стали в данный момент одним из главных средств коммуникации в мире. Сегодня в мире более 1,5 млрд пользователей социальных сетей. Кроме того, социальные сети стали крупнейшим в истории хранилищем личной информации. В такой ситуации социальные сети начинают существенно влиять не только на различные аспекты личной жизни человека [4; 5], но и на профессиональную сферу, в том числе научную деятельность ученых.

Социальные сети как глобальный социальный институт приобретают особую значимость в условиях расширения коммуникационного пространства [5] и трансформации старых, а также появления новых практик взаимодействия субъектов научных исследований. Актуальность исследования влияния социальных сетей на научный поиск определяется отсутствием в научном сообществе единого методологического аппарата, применимого к использованию социальных сетей в исследованиях.

Целью данного исследования является выявление предельных, концептуальных оснований использования современных социальных сетей в научном поиске.

В ходе исследования будут получены ответы на следующие вопросы.

1. Какое влияние на научный поиск оказывают социальные сети, которые для многих ученых в мире стали неотъемлемой частью личной жизни?
2. Какие существуют преимущества и недостатки использования социальных сетей в научном поиске?
3. Можно ли концептуально рассматривать коммуникацию ученых в социальных сетях как буквальную онлайн-реконструкцию предельного края науки?

Научная новизна данного исследования видится в возможности концептуальной репродукции нового методологического подхода современного плодотворного научного поиска в условиях лавинообразного нарастания разнообразия коммуникационных процессов. Результаты исследования могут быть использованы при проведении современных междисциплинарных исследований во всех областях знаний.

Западные исследователи, в отличие от российских, видят в социальных сетях механизм развития науки и образования не меньше, если не больше, чем маркетинговый инструмент [8]. Более того, последнее время использование Твиттера, например, рассматривается как актуальный тренд в научном дискурсе, журнальных клубах и обмене научной информацией [16].

С появлением социальных сетей перед учеными всего мира встал вопрос: стараться сохранять в тайне предварительные результаты своих исследований или, наоборот, вести непрерывный репортаж об их ходе [18, p. 301]. Так, в Западно-Мичиганском университете провели исследование по использованию *Facebook* с целями поддержки пользователей и маркетинга в академических библиотеках [14, p. 35]. Авторы исследования обращают особое внимание на то, что «эффективная страничка библиотеки в социальной сети должна соблюдать баланс между обеспечением подходящей и полезной информацией и закреплением приватности содержащихся в библиотеке ресурсов» [Ibidem, с. 43].

Другой пример касается научно-практических и теоретических конференций и симпозиумов, на которых ученые могут ссылаться на неопубликованные части своего исследования, более того, использовать при этом не только факты, но догадки и комментарии к ним, многие же из участников конференций сегодня, пользуясь смартфонами, мгновенно выкладывают в свои блоги и микроблоги информацию, которая еще не получила должного подтверждения или за которой еще не закреплено авторство конкретной группы исследователей [11, p. 152]. Подобная активность ученых в социальных сетях создает сложности для научной верификации, является серьезным вызовом для уже сложившейся системы научного поиска, обмена и фиксации результата (конференции со свободным обменом знанием, публикации результатов в реферируемых журналах, функционирование научных библиотек и баз данных и т.д.).

Несмотря на описанные негативные факторы, в целом научное сообщество видит в социальных сетях новые возможности для развития знания. Например, такие научные журналы, как *Science*, *Nature*, *Nature Biotechnology* [10, p. 232] и *Nature Chemistry* [6, p. 511] и другие, создают свои Твиттер- и *Facebook*-аккаунты, публикуют на них ссылки на научные статьи, новости, отчеты о конференциях и многое другое. Более того, научные журналы подписываются в социальных сетях друг на друга (друзят) и таким образом начинают встраивать коммуникацию – в частности, проводят различные экспертные опросы. А также ведущие мировые научные журналы видят в социальных сетях способ привлечения внимания к науке («образовывать, привлекать на свою сторону и продвигать науку» [10, p. 232]) нового поколения, молодых людей, которые без социальных медиа не мыслят своей жизни.

Исследователи видят в социальных сетях, в особенности *Facebook* и Твиттер, инструмент преодоления разрыва в образовании и науке между бедными и богатыми территориями, а также развития сотрудничества между учеными из развитых и развивающихся стран. «Доверительная сеть ученых, используя эти инструменты, может наставлять амбициозных исследователей из регионов, где свободный поиск и неограниченные критические исследования сейчас в новинку» [17, p. 455].

Есть научные направления, в которых появление социальных сетей и платформы веб 2.0 привело к настоящему прорыву. Прежде всего, речь идет о медицине и, если быть точнее, о клинических испытаниях медицинских препаратов [9]. Социальные сети, такие, например, как *PatientsLikeMe*, аккумулируют информацию об особенностях протекания болезни и ее лечения от десятков тысяч пациентов, позволяют немедленно начать собирать данные от них об эффектах какого-либо препарата, его побочном действии, дозировках и даже изображать эти данные в виде графика по какой-либо территории или иному критерию. Уже сейчас люди начинают вкладывать в социальные сети информацию о своем генотипе, чтобы участвовать в программах по профилактике наследственных предрасположенностей. Всё это позволяет существенно сократить расходы на клинические испытания (до 40%), ускорить их прохождение (иногда в 3–4 раза), а также добиться продвижения в лечении таких серьезных заболеваний, как болезнь Паркинсона, рассеянный склероз, сахарный диабет и др. [7, p. 900].

Евгений Самуэль Рейч написал в журнале *Nature* серию материалов [12, p. 138–139; 13, p. 431], посвященных использованию социальных сетей в научном поиске, например, описывая передачу с помощью твитов астрономами информации об амплитуде движения планет-карликов с использованием мощнейших телескопов, расположенных в разных полушариях Земли. В одной из статей он приводит слова историка науки из Кембриджского университета Симона Шаффера: «Идея сообщений от человека человеку раскрывает сущность коммуникации в науке». Бен Шнейдерман в 2008 году в своей статье в журнале *Science* по аналогии с Веб 1.0 и Веб 2.0 дифференцирует Науку 1.0 и Науку 2.0, в основе которой лежит открытое сотрудничество ученых со всех концов мира [15, p. 1349].

Для обозначения исследовательской деятельности на границе познанного и непознанного используется термин «передний край исследований», введенный в научный оборот в конце 50-х – начале 60-х гг. Д. Д. Берналом [1] и Д. Прайсом [3]. Поиск нового научного знания в таком случае подразумевает особые взаимоотношения между исследователями-коллегами и их особый взгляд на научные данные, прежде всего, процесс их отбора, оценку и обработку [2, с. 232].

Коммуникация на переднем крае исследований предполагает известную долю допусков в верификации данных, «незакрепленность» авторства за личностью исследователя (гипотезы появляются практически методом мозгового штурма, своеобразной эстафеты от одной исследовательской группы до другой), максимально

широкую междисциплинарность (в разработке сложнейших проблем участвуют ученые, отдельных знаний которых не хватает для того, чтобы зафиксировать объект исследования целиком, а также еще непонятно, в какой научной сфере эти данные закрепятся).

Историю коммуникации ученых, решающих задачи на переднем крае науки, можно разбить на несколько этапов, напрямую связанных с развитием средств коммуникации: эпистолярный этап, передача информации с помощью телеграфа, этап масс-медиа, Интернет-этап. Тем не менее на любом из этапов наиболее эффективным способом обмена информацией на переднем крае исследований были личные встречи, прежде всего на научных мероприятиях – конференциях, симпозиумах и т.д.

Социальные сети позволяют реконструировать коммуникацию на переднем крае исследований с сохранением личного контакта между учеными, работающими удаленно друг от друга. Работа каждого ученого над решением научных проблем превращается в реалити-шоу для его коллег по всему миру, причем результаты работы будут восприниматься, исходя из личного доверия в профессиональном сообществе. Это значительно ускоряет научный поиск на переднем крае исследований, а абсолютная публичность на самом деле не актуализирует, а снимает риски, связанные с плагиатом и присвоением результатов исследований третьими лицами.

Итак, обобщая данные, полученные при изучении влияния социальных сетей на научную деятельность, можно сделать следующие выводы.

1. Социальные сети становятся одной из основных сред обмена научной информацией среди ученых.
2. Основной проблемой использования социальных сетей в научном поиске является моментальное распространение в сети непроверенных и не защищенных авторским правом различных данных об актуальных исследованиях, противоречащее сложившейся системе подтверждения научных результатов.
3. Главным преимуществом использования социальных сетей в науке является возможность создания онлайн-сообществ ученых, которые в непрерывном режиме могут обмениваться информацией о ходе изучения научных проблем.
4. Создание таких сообществ особенно актуально на переднем крае исследований. Более того, социальные сети позволяют максимально актуализировать деятельность ученых на переднем крае науки, а абсолютная публичность обмена научными данными снимает сложности, связанные с незащищенностью с точки зрения авторского права научных результатов на данном этапе исследований.

Список литературы

1. **Бернал Дж.** Двадцать лет спустя // Наука о науке. М.: Прогресс, 1966. С. 255-280.
2. **Мирский Э. М.** Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М.: Наука, 1980. 304 с.
3. **Прайс Д.** Малая наука, большая наука // Наука о науке. М.: Прогресс, 1966. С. 281-384.
4. **Храпов С. А., Новиков А. С.** Виртуальная социальность: социокультурный анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 7. Ч. 2. С. 189-193.
5. **Шалимов А. Б.** Социальные сети как форма бытия и социальный институт // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2012. № 7 (5). С. 970-977.
6. **All a-Twitter About Chemistry** // Nature Chemistry. 2010. Vol. 2.
7. **Allison M.** Can Web 2.0 Reboot Clinical Trials? // Nature Biotechnology. 2009. Vol. 27. № 10. P. 895-902.
8. **Fenner M.** One-Click Science Marketing // Nature Materials. 2012. Vol. 11. P. 261-263.
9. **Gardois P., Colombi N., Grillo G., Villanacci M. C.** Implementation of Web 2.0 Services in Academic, Medical and Research Libraries: a Scoping Review // Health Information and Libraries Journal. DOI: 10.1111/j.1471-1842.2012.00984.x
10. **Greenwood J.** BIO and the Next Generation // Nature Biotechnology. 2009. Vol. 27. № 3.
11. **How to Stop Blogging** // Nature. 2009. Vol. 460.
12. **Reich E. S.** Best Face Forward // Nature. 2011. Vol. 473.
13. **Reich E. S.** Researchers Tweet Technical Talk // Nature. 2011. Vol. 474.
14. **Sach D. E., Eckel E. J., Langan K. A.** Striking a Balance: Effective Use of Facebook in an Academic Library // Internet Reference Services Quarterly. 2011. P. 35-54.
15. **Shneiderman B.** Science 2.0 // Science. Vol. 319. 2008. P. 1349-1350.
16. **Stafford N.** Science in the Digital Age // Nature. 2010. Vol. 467. P. 19-21.
17. **Tweet to Collaborate with Poorer Nations** // Nature. 2011. Vol. 475.
18. **Weinberger S.** Spies to Use Twitter as Crystal Ball // Nature. 2011. Vol. 478.

SOCIAL NETWORKS AND SCIENCE

Shalimov Andrei Borisovich

Krasnoyarsk City

a_shalimov@mail.ru

The underlying principles of using social networks for scientific purposes are researched in the article. The author indicates that the main problem of social networks use in scientific search is the instantaneous distribution of unverified and non-copyright data about current researches, and it contradicts the current system of scientific results confirmation. The main advantage of social networks in the author's opinion is their possibility to create the literal online-reconstruction of the front line of researches through the creation of the online communities of scientists, who can exchange information about the progress of scientific problems study in continuous mode.

Key words and phrases: social networks; social media; online-reconstruction of front line of science; online communities creation.