

Бердегулова Любовь Алексеевна

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕДЕЛИКТОСПОСОБНОГО НАСЛЕДНИКА ПО ДОЛГАМ
НАСЛЕДОДАТЕЛЯ**

В статье рассматриваются проблемы правоприменительной практики, связанной с наследованием имущества граждан. Одной из таких проблем является возложение ответственности по долгам наследодателя на наследников, которые по общему правилу являются неделиктоспособными. В статье автор анализирует противоречия доктринального и законодательного подходов в вопросах ответственности несовершеннолетних, а также предлагаются рекомендации относительно дальнейшего совершенствования наследственного и гражданского законодательств.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. I. С. 29-31. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

20. Харуто А. В. Тувинское горловое пение: формирование многоголосия при «одноголосном» спектре (модель звукообразования и восприятия) // Хомей – феномен культуры народов Центральной Азии: материалы V Международного этномузыкологического симпозиума. Кызыл: Международный научный центр «Хомей»; UNESCO, 2008. С. 124-134.
21. Харуто А. В., Карелина Е. К. К вопросу о музыкально-акустических свойствах тувинского горлового пения // Музыкальная академия. 2008. № 4. С. 108-113.
22. Чернов Б. П., Маслов В. Т. Принципиальные физиологические особенности работы гортани при исполнении стиля хоомея – «сыгыт» // Хоомей-92: материалы I Международного музыковедческого симпозиума (19-23 июня 1992 г.). Кызыл: Тувинское книжное издательство, 1994. С. 34-37.
23. Чернов Б. П., Маслов В. Т. Феномен тувинского двухголосья // Природа. 1978. № 6. С. 48-49.
24. Шахназарова Н. Г. Музыка Востока и музыка Запада: типы музыкального профессионализма: исследование. М.: Советский композитор, 1983. 153 с.
25. Яковлев Е. К. Этнографический обзор инородческого населения долины Южного Енисея и Объяснительный каталог этнографического отдела музея. Минусинск, 1900. 357 с.
26. Bloothoof G. et al. Acoustics and Perceptions of Overtone Singing // Journal of Acoust Society of America. 1992. October. Vol. 92. № 4. Pt. 1. P. 1827-1836.
27. Gunji S. An Acoustical Consideration of Xoomij // Musical Voices of Asia. Heibonsya, Tokyo, 1980. P. 135-141.

POLYPHONIC SOLO PHONATION: FROM ETHNOGRAPHIC “DISCLOSURE” OF PHENOMENON TO ITS SCIENTIFIC COMPREHENSION

Bayazitova Galiya Railevna

Ufa State Academy of Arts named after Z. Ismagilov
galiyabayaz@yandex.ru

The article is devoted to the issues of sound formation at polyphonic phonation – “solo polyphony” produced by one singer. On the basis of the fact of bronchial system participation in voice formation, differences in drone bass sounding in various patterns of polyphonic phonation are explained. It is shown that bronchial system “multi-stage” essence brings about register and timbre variety, increases sounding diapasons that allows the singer producing two, three and more voices simultaneously, i.e. creating “solo polyphony”.

Key words and phrases: polyphonic phonation; deep-throat singing; uzlyau (Bashkir deep-throat singing); khoomei (Tuvan deep-throat singing); voice formation mechanisms; solo polyphony.

УДК 347.655

Юридические науки

В статье рассматриваются проблемы правоприменительной практики, связанной с наследованием имущества граждан. Одной из таких проблем является возложение ответственности по долгам наследодателя на наследников, которые по общему правилу являются недееспособными. В статье автор анализирует противоречия доктринального и законодательного подходов в вопросах ответственности несовершеннолетних, а также предлагаются рекомендации относительно дальнейшего совершенствования наследственного и гражданского законодательства.

Ключевые слова и фразы: наследство; наследники; несовершеннолетние; доля или часть доли; долг; ответственность.

Бердегулова Любовь Алексеевна, к.ю.н.

Башкирский государственный университет (филиал) в г. Стерлитамаке
berdegulova-lyub@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕДЕСПОСОБНОГО НАСЛЕДНИКА ПО ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ[©]

Категория «наследство» в частном праве занимает одно из значимых мест. Традиционно под наследством понимают определенное имущество, принадлежащее на законном основании наследодателю и переходящее в порядке универсального правопреемства к наследникам. С юридической точки зрения наследство является объектом наследственного правоотношения [1, с. 17].

Гражданский кодекс РФ не содержит определения наследства, ограничиваясь лишь указанием на имущество, которое входит в его состав. Статья 1112 ГК РФ включает в состав наследства принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Довольно

часто понятия «наследство» и «имущество» отождествляются, что, без сомнения, представляется ошибочным. Полагаем, «имущество» в гражданском праве – категория более широкая, нежели «наследство», что, как мы видим, находит отражение и у законодателя. Так, статья 1112 ГК РФ исключает из состава наследства личные неимущественные права (право на имя, право на свободу передвижения, право на труд, право на отдых, право на выбор места пребывания и места жительства и др.) и другие нематериальные блага (честь, достоинство, деловая репутация, жизнь, здоровье и пр.). Также не вошли в состав наследства права и обязанности наследодателя, которые неразрывно связаны с его личностью. Тем самым в состав наследства могут входить лишь те имущественные права и обязанности наследодателя, для которых личность их субъекта не имеет решающего значения. Такие права и обязанности продолжают существовать и после смерти их носителя. Среди них необходимо выделить не только вещи и имущественные права, но и долговые, кредитные, залоговые и иные обязательства наследодателя.

Основная мысль при возложении ответственности на наследников по долгам наследодателя состоит в том, что правопреемник приобретает наследство непосредственно от самого наследодателя и замещает его во всех правоотношениях, в которых участвовал умерший при жизни. По смыслу ст. 1116 ГК РФ, в качестве наследников (а соответственно и правопреемников) могут выступать любые субъекты гражданского права: граждане (физические лица), юридические лица, а также публично-правовые образования. Среди последних возможно выделить саму Российскую Федерацию, субъект федерации, муниципальное образование. В доктрине встречаются попытки систематизации указанных субъектов, при этом некоторые авторы апеллируют понятием «регион». Р. Тимофеева отмечает, что в Российской Федерации под регионами понимают субъект федерации, экономико-географический район, территорию нескольких субъектов Российской Федерации, муниципальное образование, округ [6, с. 18].

По большому счету, если бы в качестве наследников выступали лишь полностью дееспособные лица, этот вопрос не имел бы особой остроты. Полагаем, в тех случаях, когда среди наследников присутствуют малолетние, вопросы возложения на них ответственности по долгам наследодателя представляются юридически некорректными. В гражданском праве общеизвестен доктринальный подход, суть которого сводится к провозглашению малолетних в возрасте до 14-ти лет абсолютно недееспособными. ГК РФ дифференцирует ответственность малолетних и ответственность несовершеннолетних в возрасте от 14-ти до 18-ти лет. Дееспособность является составным элементом содержания дееспособности граждан. Научные изыскания в сфере осмысления дееспособности сегодня не столь многообразны.

А. В. Остапенко определяет категорию «дееспособность граждан» как «важное юридическое средство выражения свободы личности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений» [5, с. 3]. Р. В. Гарипов под категорией «деликтоспособность» понимает способность лица претерпевать установленные законом неблагоприятные последствия как за собственное неправомерное поведение, так и за поведение другого субъекта, за деятельность которого он обязан нести ответственность, согласно правовой норме [2, с. 12]. С указанной точки зрения, несовершеннолетний наследник может считаться деликтоспособным.

С. В. Маркосян гражданскую деликтоспособность несовершеннолетних рассматривает как предпосылку возникновения деликтных обязательств, в которых несовершеннолетние проявляют себя как должники [3, с. 10]. Следуя этому мнению, несовершеннолетние в возрасте до 14-ти лет, признаваемые недееспособными, в принципе не могут выступать в качестве должников. Однако эта позиция не отражает действительного положения в законодательных дефинициях.

Тем самым доктринальный подход вступает в противоречие с законодательным и практическим. Так, вышеуказанная позиция не согласуется с нормами ст. 1175 ГК РФ.

Каждый из наследников, в том числе и несовершеннолетние, отвечает по долгам наследодателя. Хотя ответственность наследника и ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследственного имущества, в этой плоскости мы можем наблюдать конфликт интересов. Наиболее ярко этот аспект проявляется, если в состав наследственной массы входит, например, лишь недвижимое имущество, являющееся единственным местом проживания несовершеннолетнего наследника.

С одной стороны, на несовершеннолетнего возложена ответственность по долгам наследодателя. В то же время реализовать недвижимое имущество, принадлежащее несовершеннолетнему, без предоставления полноценной замены видится мало осуществимым. Так, в соответствии с п. 2 ст. 37 ГК РФ, опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки по отчуждению имущества подопечного, а также любые другие действия, влекущие уменьшение имущества подопечного. Более того, согласно ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, не может быть обращено взыскание на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, являющегося предметом ипотеки. Тем самым, если малолетний наследник унаследовал лишь подобное жилое помещение, удовлетворить требование кредитора будет весьма затруднительно.

Как правило, кредиторы наследодателя усматривают выход из сложившейся ситуации через обращение в суд, при этом в качестве ответчика привлекая несовершеннолетнего. Имущественную ответственность по сделкам малолетнего, как мы знаем, несут его родители, усыновители или опекуны (ст. 28 ГК РФ). Однако долг, входящий в состав наследства, приобретался не малолетним и даже не в силу его виновного поведения. Таким образом, ответственность по долгам наследодателя на родителей наследника не может возлагаться. И все же судебная практика свидетельствует о том, что именно на них ложится бремя наследуемого долга, именно им

необходимо являться в судебное заседание, выступая в качестве представителей ответчика, исполнять судебное решение. В то же время, если непосредственно у самого малолетнего отсутствует какое-либо имущество, за счет которого возможно выплатить долг наследодателя, исполнить судебное решение будет невозможно.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои претензии как до, так и после принятия наследниками наследства. До принятия наследниками наследства претензия адресуется либо исполнителю завещания, либо наследственному имуществу, а после принятия наследниками наследства – принявшим наследство наследникам.

Несмотря на то, что в ст. 1175 ГК не содержится указаний на возможность подачи претензии кредитора нотариусу, если претензия предъявляется к наследственному имуществу, она, по всей вероятности, может быть подана и нотариусу. Претензия должна быть заявлена в письменной форме. Нотариус регистрирует поступившую претензию в книге учета наследственных дел. По ней заводится наследственное дело, если оно еще не было заведено по заявлению кого-либо из наследников. О поступившей претензии нотариус извещает наследников.

Следует иметь в виду, что наличие претензии кредиторов наследодателя не приостанавливает выдачу свидетельства о праве на наследство, о чем нотариус должен разъяснить кредитору. Подача претензии необходима, главным образом, для того, чтобы известить наследников о наличии у наследодателя неисполненных имущественных обязательств.

Наследование долга всегда неприятно для правопреемников. Если наследуют несколько наследников, то норма статьи 1175 прямо указывает на возникновение солидарной обязанности. При солидарной обязанности должников (наследников) кредитор вправе требовать исполнения как от всех наследников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 323 ГК РФ). Исполнение солидарной обязанности полностью одним из наследников освобождает остальных, в том числе и несовершеннолетних, от исполнения кредитору. Однако наследник, полностью исполнивший обязательство наследодателя, в свою очередь приобретает право регрессного требования к остальным наследникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого. И снова, кредитор может столкнуться с проблемой взыскания долга с несовершеннолетнего наследника.

Представляется, что одним из путей решения указанной проблемы будет внесение дополнения в статью 1175 ГК РФ, согласно которому доля несовершеннолетнего наследника может быть уменьшена пропорционально величине долга в составе наследства.

Список литературы

1. Бердегулова Л. А. Наследственное право: курс лекций для студентов юридических факультетов всех форм обучения. Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. 248 с.
2. Гарипов Р. В. Деликтоспособность как правовая категория: автореф. дисс. ... к.ю.н. Казань, 2010. 28 с.
3. Маркосян С. В. Несовершеннолетние субъекты деликтных обязательств в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2010. 26 с.
4. Орлова О. Б. Дееспособность физических лиц в российском гражданском праве: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2009. 26 с.
5. Остапенко А. В. Дееспособность граждан как гражданско-правовая категория: автореф. дисс. ... к.ю.н. Волгоград, 2011. 27 с.
6. Тимофеева Р. И. Методология изучения конституционно-правовых основ государственной молодежной политики. Уфа: РИО БашГУ, 2006. 126 с.

LIABILITY OF LEGATEE WHO DOESN'T BEAR RESPONSIBILITY IN RELATION TO LEGATOR'S DEBTS

Berdegulova Lyubov' Alekseevna, Ph. D. in Law
Bashkir State University (Branch) in Sterlitamak
berdegulova-lyub@mail.ru

In the article law enforcement practice problems connected with citizens' property inheritance are considered. One of such problems is the assignment of responsibility concerning the legator's debts to the legatees, who don't bear responsibility according to the general rule. The author analyzes the contradictions of doctrinal and legislative approaches in the issues of minors' liability, and also suggests recommendations in relation to the further perfection of hereditary and civil legislations.

Key words and phrases: inheritance; legatees; minors; share or share part; debt; liability.