

Владымцева Мария Валерьевна

**РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ 1990-Х ГОДОВ О ПРОБЛЕМЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГЕРМАНИИ
1989-1990 ГОДОВ**

Объединение Германии – одно из крупнейших событий второй половины XX столетия, которое резко изменило ситуацию в Европе, в мире, в Германии. Изменения в расстановке сил на современной внешнеполитической арене обуславливают необходимость изучения современной истории Германии и проблемы германского объединения 1989-1990 гг. В статье рассматриваются взгляды российских историков на проблему объединения Германии. Их анализ позволяет понять, как зарождалась отечественная историография по данной проблеме, и определить новые направления в ее развитии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/1-2/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. II. С. 48-51. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 93/99(093):930.1(09)

Исторические науки и археология

Объединение Германии – одно из крупнейших событий второй половины XX столетия, которое резко изменило ситуацию в Европе, в мире, в Германии. Изменения в расстановке сил на современной внешнеполитической арене обуславливают необходимость изучения современной истории Германии и проблемы германского объединения 1989-1990 гг. В статье рассматриваются взгляды российских историков на проблему объединения Германии. Их анализ позволяет понять, как зарождалась отечественная историография по данной проблеме, и определить новые направления в ее развитии.

Ключевые слова и фразы: российская историография; германский вопрос; объединение Германии; причины и последствия объединения.

Владынцева Мария Валерьевна

Пензенский государственный университет

cassamila@yandex.ru

РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ 1990-Х ГОДОВ О ПРОБЛЕМЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ ГЕРМАНИИ 1989-1990 ГОДОВ[©]

Среди крупнейших событий современной истории второе объединение двух германских государств является особенно важным. Как известно, метод, которым произошло объединение Германии, был поглощением ГДР ФРГ, что коренным образом изменило политическое, экономическое и международное положение Германии. Объединение стало последним аккордом решения германского вопроса, который возник в результате Второй мировой войны.

Объединение Германии – свершившийся факт, с ним нужно считаться, выстраивая внешнеполитические отношения с Германией с учетом существующих реалий. Именно поэтому важна объективная оценка причин, хода и последствий объединения для самой Германии (социально-экономических и внешнеполитических), для всего мира. Естественно, поскольку объединение Германии было важным событием мирового масштаба, то оно нашло отклик в исторической науке. И нас, прежде всего, интересует, как наша современная отечественная наука рассматривает данную проблему.

Если говорить о литературе, появившейся в нашей стране в 1990-х гг. после фактического объединения Германии, то необходимо отметить очевидную специфику: множество мемуарных материалов и небольшое количество научно-документальных изданий. Именно к первому жанру принадлежит большая часть книг и статей участников и свидетелей событий. Среди них – политические деятели (например, М. С. Горбачев, Э. А. Шеварднадзе), дипломаты (например, А. Ф. Добрынин, В. П. Терехов) [4; 6; 14; 17].

Реакция российских ученых на произошедшие изменения была также достаточно быстрой. Еще в начале 1990-х гг. ряд российских исследователей назвали произошедшую в ГДР революцию массовой, народно-демократической, антиавторитаристской, антитоталитаристской [7; 11]. Концепция демократической революции получила свое продолжение в работах, посвященных предистории перемен во всех восточноевропейских странах. События в ГДР рассматривались в этой связи как типичные для региона в целом. Главную причину демократической революции историки видели в искажениях социализма, в его авторитаристско-бюрократической модели, но не подвергали критике строй как таковой.

Данной точки зрения придерживался один из наиболее известных исследователей событий 1989-1990 гг. И. Ф. Маскимычев, доктор политических наук, главный научный сотрудник Института Европы РАН, автор ряда книг о советско-германских отношениях. Уже в течение 1990 г. по мере развития событий он начал публиковать в журналах свои статьи, посвященные процессу объединения Германии и его перспективам. В работе Маскимычева, которая получила название «Крушение. Реквием по ГДР», рассматриваются события конца 1989-1990 гг. и динамика изменений позиции руководства СССР по отношению к объединению.

И. Ф. Маскимычев согласен с оценкой событий 1989-1990 гг. как революционных. Главную причину революции он видит в коренных просчетах СЕПГ и полагает, что именно экономический кризис в совокупности с исчезновением доверия населения к руководству страны положили начало сильнейшему политическому кризису в истории ГДР, который привел к объединению Германии [10, с. 131]. Важную роль в историографических исследованиях занимает вопрос, как оценивать германскую политику М. С. Горбачева: как успешную либо как не отвечающую стратегическим интересам России. На протяжении 1990-х гг. Маскимычев по-разному характеризует политику Горбачева по вопросу объединения Германии. В своей работе «Крушение. Реквием по ГДР», написанной в начале 1990-х гг., Маскимычев говорит о том, что если бы руководство ГДР пошло по пути реформ, проводимых в СССР, то развала страны удалось бы избежать. Автор перекладывает всю ответственность за объединение на власти ГДР. В более поздних публикациях политика Горбачева по германскому вопросу характеризуется им как беспомощная и некомпетентная.

Одна из первых попыток проанализировать экономическую ситуацию 1980-х гг. в ГДР была предпринята А. В. Потаповым [13]. Кризис в ГДР рассматривается им как следствие самой сущности тоталитарного государства. Основными источниками, на которых базировалась данная статья, были материалы периодической печати, в основном западногерманской, что вполне логично, так как именно пресса наиболее доступна исследователю при нехватке документов из архивов. Однако использование западногерманской прессы в качестве источника, отсутствие документов ГДР делают работу однобокой.

Главной причиной объединения Германии А. В. Потапов считает экономический кризис ГДР в 1980-е гг., ставший следствием социалистического строя государства. Другими словами, ГДР, выбрав социалистическую модель развития страны, изначально была обречена на кризис и как следствие – на объединение с ФРГ.

Одной из первых монографий, которая содержит комплексное исследование процесса объединения Германии, его истоков и динамики, стала вышедшая в 1992 г. работа историка, специалиста-международника Н. В. Павлова «Объединение, или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями» [12]. В данной монографии даны первые ответы на ряд важных вопросов: как происходил процесс объединения Германии, каковы причины объединения, и можно ли считать, что германский вопрос закрыт. В своей работе Н. В. Павлов рассматривает германский вопрос, начиная с послевоенного времени вплоть до конца 1980-х гг. Историк в качестве предпосылок объединения называет не проблемы в экономике ГДР в конце 1980-х гг., а господство в стране социалистического строя и командной экономики. Так, по мнению Павлова, «рост личного материального благополучия не мог компенсировать растущего отчуждения обычных граждан от государственного аппарата, что объяснялось негибкостью командной экономики... всемогуществом СЕПГ и дискриминацией церкви» [Там же, с. 166]. В данном тезисе автор солидарен с историком А. В. Потаповым, однако его суждения более нюансированы и менее экспрессивны и тенденциозны. Вместе с тем автор никак не освещает экономические проблемы ГДР в конце 1980-х гг. В объединении Н. В. Павлов делает акцент на роли народных масс и анализирует данные события как «революцию снизу».

Объединение Германии тесно взаимосвязано с политическими и экономическими процессами, происходившими в СССР. И поэтому вопрос, касающийся германской политики М. С. Горбачева, рассматривают в своих трудах практически все российские историки. Н. В. Павлов не был исключением из правила. Он аргументированно оценивает политику Горбачева в отношении Германии как пассивную, однако считает, что Советскому Союзу в процессе объединения не был причинен значительный ущерб пассивной политической советского руководства.

Существенным минусом работы Н. В. Павлова является то, что автор более детально рассматривает «германскую политику» ФРГ, и таким образом события в ГДР как бы оказываются на втором плане. И это неудивительно, так как работа написана на основе прессы, воспоминаний политических деятелей ФРГ второй половины XX в. (например, воспоминания К. Аденауэра), официальных документов (например, Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии) и изданных в конце 1980-х гг. документов, касающихся внешней политики ФРГ.

В монографии историка, ведущего научного сотрудника Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России И. Н. Кузьмина отрицается возможность влияния СССР на события, развернувшиеся в ГДР в конце 1980-х гг. Автор называет субъективные и объективные причины объединения Германии. С его точки зрения, к объективному фактору относится то, что ГДР и ФРГ рано или поздно объединились бы в единое государство. Кризисное состояние экономики Германии, а также коррупционность верхушки ГДР стали катализатором ускорения данных процессов. Ученый точно выделяет кризис в экономике ГДР как одну из главных причин объединения Германии. К числу субъективных факторов историк относит роль Запада и роль руководства СССР – М. С. Горбачева и Э. А. Шеварднадзе, так как масштабы западного вмешательства были огромными.

В работах, опубликованных в 1993 г. и 1996 г. [8; 9], И. Н. Кузьмин приводит свои размышления относительно советской позиции по германскому вопросу: именно размышления, а не оценки. Он утверждает, что характерными чертами политики СССР в германском вопросе были стабильность и незыблемость (без учета реалий того времени), а также полное отсутствие инициативы. Но необходимо отметить, что резких высказываний в адрес М. С. Горбачева в материалах первых двух книг И. Н. Кузьмина нет. Не наблюдается никаких размышлений о компетенции Горбачева в международных делах. Нет ответа на вопрос: могли ли быть последствия объединения Германии для СССР и России менее болезненными. Хотя ученый видел, что объединение ГДР и ФРГ привело к подрыву позиций СССР как великой державы и оказало отрицательное влияние на его дальнейшее развитие, он не осветил в своих первых книгах вопросы советской политики в отношении объединения Германии. Кроме того, автор в своих работах не анализирует события, происходящие в 1989-1990 гг., в СССР, ФРГ, не рассказывает о международной обстановке, предшествующей объединению, а ведь данные события наложили отпечаток на динамику процесса объединения Германии, на те условия, в которых он проходил.

Также можно сказать, что источниковедческая база, на основе которой написаны две первые его работы, слаба. Ученый использует материалы советской и немецкой периодической печати («Der Spiegel», «Правда», «Коммунист»), доклады и речи политических деятелей, принимавших участие в решении германского вопроса (Х. Модрова, Г. Коля, В. Фалина и Э. Шеварднадзе), результаты опросов, которые публиковали западногерманские аналитические агентства, и документы МГБ ГДР, изданные в 1990 г. Для серьезного научного исследования такая источниковедческая база мала. При этом почти половина монографии посвящена не собственно событиям в ГДР, а «наблюдениям из Карлсхорста», где находилась «ставка» советских

контрразведчиков. Таким образом, можно сделать вывод, что рассуждения автора несколько поверхностны и им не хватает привлечения дополнительных архивных материалов.

Среди научных изданий следует выделить монографию доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН А. М. Филитова «Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение» [15]. В его монографии подробно рассматривается период 1970-х – 1980-х гг., который предшествовал объединению; анализируются причины, которые привели к объединению Германии. Автор подчеркивает, что руководство ГДР на фоне возрастающей финансовой зависимости от ФРГ и безразличия к ее судьбе со стороны СССР взяло курс на размежевание с советской политикой, включая и перестройку. Именно в неуступчивой политике Хонеккера А. М. Филитов видел причину дальнейшего сближения двух германских государств. Кроме того, историк четко проследил связь между отказом СССР принимать участие в судьбе ГДР и внутривосточными проблемами Восточной Германии в 1980-х гг.

Главное достоинство монографии Филитова в том, что автор убедительно доказывает существование германского вопроса, несмотря на все попытки закрыть его, к чему стремились не только советские власти, а также власти созданной в 1949 г. ГДР, но и западные политики, включая Аденауэра, который «мало был заинтересован и деле германского единства и развития отношений с Востоком». Касаясь 80-х годов, А. М. Филитов отмечает, что «руководство ГДР явно ошиблось, считая Коля копией Аденауэра в его германской политике», тогда как правительство Коля «национальные интересы поставило все же выше узкопартийных» [Там же, с. 211].

А. М. Филитов, обращаясь комплексно к германскому вопросу, видел его не столько конкретно в объединении, сколько в государственном существовании Германии и ее статусе в Европе. Поэтому и после объединения, писал автор, сами немцы признают, что вопрос этот, во всяком случае, в таких аспектах, как Германия и Европа, Германия в Европе, Германия для Европы, вовсе не исчез с повестки дня, а лишь встал по-новому, и требуется поиск возможных путей его решения [Там же, с. 7].

События в Германии 1989-1990 гг. А. М. Филитов (как и ряд других российских ученых) рассматривает как демократическую революцию. В своей статье «СССР и ГДР: год 1953-й», вышедшей в 2000 г., автор, анализируя германский вопрос в широком историческом ключе, пришел к выводу: «Раскол Германии оказался возможным преодолеть лишь с окончанием холодной войны, когда немцы на востоке и западе сумели найти общий язык между собой и с великими державами, осуществлявшими после окончания второй мировой войны контрольные функции в Германии, причем на путях ненасилия и учета интересов всех сторон. В 1953 г. условий для такого решения не оказалось» [16, с. 133].

Проблемы объединения Германии находят свое отражение в работах историка-германиста, доктора исторических наук А. А. Ахтамзяна. В монографиях «Германия и Россия в конце XX столетия» и «Объединение Германии, или аншлюс ГДР к ФРГ» даются ответы на вопросы о причинах объединения, о ходе международных переговоров [1; 2]. Ученый полагает, что в ГДР со второй половины 1980-х гг. развивался политический кризис, в результате которого волнения в стране вылились в акции протеста против режима СЕПГ, однако осенью 1989 г. речь о присоединении ГДР к ФРГ не шла.

Говоря о политической ситуации в ГДР, предшествующей объединению, А. А. Ахтамзян в книге «Объединение Германии или аншлюс ГДР к ФРГ» утверждает, что именно отсутствие изменений в политической жизни ГДР стало одной из основных причин объединения Германии 1989-1990 гг. К положительным моментам работ А. А. Ахтамзяна можно отнести проработанность темы, касающейся экономического и политического потенциала ФРГ перед поглощением ГДР. Впервые в работах российских историков обращалось столь пристальное внимание на развитие ФРГ как на фактор объединения двух германских государств.

По мнению исследователя, ФРГ еще с 1980-х гг. все усилия направляла на поглощение ГДР, сначала – экономически, а с конца 1989 г. – и политически. В своих работах А. А. Ахтамзян убедительно доказывал, что благодаря сильной экономике ФРГ смогла диктовать свои условия ГДР в процессе объединения [3, с. 40]. Деятельность Горбачева и Шеварднадзе историк оценивает с негативной точки зрения: по его мнению, во время переговоров они сдавали одну позицию за другой, предоставляя Колю в деле объединения Германии полную свободу. Соответственно, национальные интересы СССР не были учтены.

А. А. Ахтамзян видит, что в экономической сфере ФРГ не всё так гладко, присутствует целый комплекс нерешенных экономических проблем (слабо развита экономика новых федеральных земель, высок уровень безработицы). И основным достоинством работ автора является то, что он видит причину данных явлений в том пути, по которому пошло объединение Германии: поглощение ГДР ФРГ. Также положительной стороной монографий Ахтамзяна можно считать то, что автор обращает внимание на экономику как главную причину недовольства населения восточной Германии.

Исследовательские работы А. А. Ахтамзяна можно признать наиболее полными, а оценки, приведенные в них, наиболее взвешенными. Хотя необходимо отметить, что многие важные документы, освещающие острые моменты событий 1989-1990 гг., в то время еще не были опубликованы. И проблема объединения Германии нуждалась в дальнейшей проработке российских историков.

Политику Горбачева в отношении объединения Германии старается оправдать в своей статье «Единая Германия в единой Европе» доктор исторических наук В. И. Дашичев [5]. В 1987-1989 гг. он занимал должность председателя Научно-консультативного совета при МИД СССР и также отвечал за советскую внешнюю политику. В. И. Дашичев видит лишь положительные стороны объединения (в частности, усиление экономического потенциала Германии, расширение границ): но это всего лишь общие цифры, не отражающие

состояние, в котором находится экономика Германии, и проблемы, возникшие перед ней. Концептуальные положения его работ либо узки, либо политизированы, источниковедческая база мала.

Можно констатировать, что за период 1990-2000 гг. в российской историографии по проблеме объединения Германии 1989-1990 гг. появилось несколько центральных проблем, которые рассматриваются также в трудах зарубежных ученых-германистов. Крупнейшими из них являются: существование германского вопроса, внешняя политика канцлера ФРГ Г. Коля, «перестройка» М. С. Горбачева и ее влияние на решение германской проблемы, причины социально-экономического и общественно-политического кризиса в ГДР в конце 1980-х гг., ход международных переговоров по урегулированию германского вопроса и последствия воссоединения Германии для самой Германии, Европы и мира.

С точки зрения оценки исследователями объединения Германии 1989-1990 гг. основные работы российских историков можно разделить на две группы. К первой группе, которую условно можно назвать «либеральной», относятся труды авторов, которые дают позитивную оценку событиям 1989-1990-х гг. в Германии (А. С. Черняев, А. М. Филитов, Н. В. Павлов). Ко второй группе, отстаивающей концепцию национальных интересов России, относятся А. А. Ахтамзян и И. Ф. Максимычев, которые видят как позитивные, так и негативные итоги объединения Германии, в частности применительно к позициям СССР – России.

Появление первых статей и монографий выявило ту научную проблему, которую необходимо было решить в будущем, – расширение источниковедческой базы. Только после этого возможно начало нового этапа в исторических исследованиях данной проблемы – этапа появления монографий, всесторонне отражающих проблему объединения Германии 1989-1990 гг.

Список литературы

1. Ахтамзян А. А. Германия и Россия в конце XX столетия. М., 2000. 163 с.
2. Ахтамзян А. А. Объединение Германии, или Аншлюс ГДР к ФРГ. М.: Мысль, 1994. Т. 1. 108 с.
3. Ахтамзян А. А. Федеративная Республика Германия в конце XX века // Новая и Новейшая история. 1999. № 4. С. 35-50.
4. Горбачев М. С. Как это было. Объединение Германии. М.: Вагриус, 1999. 240 с.
5. Дашичев В. И. Единая Германия в единой Европе // Свободная мысль. 1999. № 7. С. 117-121.
6. Добрынин А. Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.). М.: Международные отношения, 1997. 712 с.
7. Князев Ю. К. Общая характеристика событий 1989-1990 гг. в странах Восточной Европы // Революционные преобразования в странах Восточной Европы: причины и последствия. 1992. Ч. 1. С. 3-31.
8. Кузьмин И. Н. Германия едина? События, факты, комментарии. М.: Типография ВВЦ, 1993. 127 с.
9. Кузьмин И. Н. Крушение ГДР. История. Последствия. М.: Научная книга, 1996. 229 с.
10. Максимычев И. Ф. Крушение. Реквием по ГДР // Последний год ГДР. М., 1993. 288 с.
11. Максимычев И. Ф., Меньшиков П. А. Единое германское отечество? // Международная жизнь. 1990. № 6. С. 37-45.
12. Павлов Н. В. Объединение, или Рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. М., 1992. 232 с.
13. Потапов А. В. Кризис в ГДР в 80-х годах и объединение Германии // Новая и новейшая история. 1991. № 5. С. 135-157.
14. Терехов В. П. Германия – пятьдесят лет спустя // Международная жизнь. 1999. № 10. С. 29-39.
15. Филитов А. М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М.: Наука, 1993. 240 с.
16. Филитов А. М. СССР и ГДР: год 1953-й // Вопросы истории. 2000. № 7. С. 123-135.
17. Шеварднадзе Э. А. Мой выбор в защиту демократии и свободы. М., 1991. 223 с.

RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE 1990S ABOUT GERMAN REUNIFICATION PROBLEM OF 1989-1990

Vladymtseva Mariya Valer'evna
Penza State University
cassamila@yandex.ru

The German reunification is one of the major events of the second half of the XXth century, which sharply changed the situation in Europe, in the world, in Germany. On modern foreign-policy arena changes in forces alignment condition the necessity of studying Germany modern history and the German reunification problem in 1989-1990. In the article the Russian historians' views on the German reunification problem are considered. Their analysis allows understanding, how native historiography on this problem was arising and determining new directions in its development.

Key words and phrases: Russian historiography; German question; German reunification; reasons and consequences of reunification.