Захаров Александр Владимирович

ДЕФИНИЦИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ ЧЕРЕЗ ЕЕ СУЩНОСТНЫЕ АСПЕКТЫ

В статье на материалах классических определений цивилизации, созданных в западноевропейской мысли XVIII-XX вв., раскрывается сущность данного исторического явления. В результате дается определение цивилизации, новизна которого состоит в комплексном подходе к феномену цивилизации. Другими словами, цивилизация – это совокупность таких аспектов бытия человека, как письменность, использование специфических орудий труда, классовая социальность, в условиях которой реализуется как эксплуатация одного класса другими, так и взаимопомощь между ними.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/1-2/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 1 (39): в 2-х ч. Ч. II. С. 72-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 008
Философские науки

В статье на материалах классических определений цивилизации, созданных в западноевропейской мысли XVIII-XX вв., раскрывается сущность данного исторического явления. В результате дается определение цивилизации, новизна которого состоит в комплексном подходе к феномену цивилизации. Другими словами, цивилизация – это совокупность таких аспектов бытия человека, как письменность, использование специфических орудий труда, классовая социальность, в условиях которой реализуется как эксплуатация одного класса другими, так и взаимопомощь между ними.

Ключевые слова и фразы: цивилизация; определения цивилизации; сущностные признаки цивилизации; сущностные аспекты цивилизации; глобальные проблемы человечества.

Захаров Александр Владимирович, к. филос. н., доцент
Волгоградский государственный технический университет
Ulysses1@yandex.ru

ДЕФИНИЦИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ ЧЕРЕЗ ЕЕ СУЩНОСТНЫЕ АСПЕКТЫ©

В начале третьего тысячелетия человечество находится в ситуации системного кризиса, важнейшими маркерами которого являются глобальные проблемы цивилизации. Наиболее значимыми из них, по мнению автора, являются наличие оружия массового уничтожения, глобальная террористическая угроза, а также экологический кризис. Поскольку, как известно, название болезни – уже шаг к ее излечению, точное дефинирование цивилизации, понимаемое как соответствие представления о явлении его сущности, должно стать первой ступенью в осознании причин современного кризиса человечества. Для этой цели в актуальной статье будут исследованы классические определения цивилизации XX-XXI вв.

Французский историк Л. Февр отмечает, что термин цивилизация имеет достаточно недавнее происхождение. Согласно его исследованию, глагол «цивилизовать» в английском (to civilize) и французском (civiliser) языках появился в творчестве различных авторов в середине XVII века. В то время данное понятие не имело сколько-нибудь строго определенного смысла, кроме противопоставления определенных манер человека и состояния общества «дикости». Именно в таком смысле его употреблял Р. Декарт. Существительное «цивилизация» (*фр.* civilization) появляется в XVIII веке. Его используют французские просветители, например Вольтер, с целью наименования обществ, в которых как деятельность государства, так и народная жизнь неукоснительно контролировались «мудрыми» законами. Тогда же в работах французских авторов началось противопоставление обществ, находящихся в состоянии «дикости» и «варварства», обществам цивилизованным. Л. Февр отмечает, что критерии выделения тех или иных обществ были достаточно неопределенными [3, с. 248-249]. Не вызывает сомнений, что сведение отличий нецивилизованных обществ от цивилизованных только к области законодательства, следовательно, социальному бытию цивилизации не исчерпывает все богатство проявлений цивилизованности либо нецивилизованности индивида или сообщества. В дефинициях цивилизации, которые использовали западноевропейские авторы XVII-XVIII вв., не указывается специфика технического бытия цивилизации, а также подлинная специфика цивилизованного сознания. Как свидетельствуют материалы этнографических исследований, в первобытных обществах неукоснительно исполнялись различные законы, табу как в отношении лиц, обладавших властью, например, вождей, так и в отношении рядовых членов племени. Следовательно, представление о стихийности жизни первобытных обществ не соответствует исторической действительности. По этой причине дефиниция цивилизации как общества, подчиненного закону, имеет смысл, поскольку отражает важный аспект социального бытия цивилизации, однако требует существенных дополнений, в которых недвусмысленно будет указана специфика существования цивилизационных форм сознания и техники, а также раскрыта специфика цивилизационной социальности, которая имеет некое иное свойство, отличное от беспрекословного подчинения закону.

В XIX в. Ф. Гизо писал, что «идея прогресса, развития» является основной, «содержащейся в слове цивилизация». Прогресс цивилизации, согласно идеям французского мыслителя, состоит из интеллектуального и социального развития человечества [Там же, с. 273]. В данной весьма расплывчатой дефиниции снова теряется техническая компонента цивилизационного бытия, без которой немыслимо существование не только цивилизации, но и любого общества, а также специфика интеллектуального и социального бытия цивилизации отражена неверно. Исторические факты, свидетельствующие о преступлениях Великой французской революции и различных колониальных войн, теоретически уже доступные Ф. Гизо в начале XIX в., являются достаточными основаниями для того, чтобы отвергнуть идею прогресса как основы цивилизации. Воздействие цивилизации непосредственно на себя и на общества, находящиеся на иных ступенях социального, технического и интеллектуального развития, далеко не всегда положительно. Напротив, подобное воздействие нередко способствует деградации и уничтожению каких-либо, в том числе и цивилизованных обществ. Следовательно, данное определение неполно и не отражает специфики цивилизации. Это обстоятельство заставляет обратиться к другим дефинициям цивилизации.

© Захаров А. В., 2014

Особого внимания заслуживает дефиниция цивилизации, созданная американским этнографом XIX в. Л. Морганом в результате нескольких десятилетий изучения различных обществ. Согласно Л. Моргану, цивилизация представляет собой этап развития человечества, который начинается с «применения алфавита и создания литературных памятников и распадается на цивилизацию древнюю и современную». Помимо этого цивилизация включает достижения прошлых этапов развития человечества, в частности использование железных орудий [1, с. 10]. Возникновение цивилизации – результат «естественной и необходимой прогрессивной последовательности», которая отдаляет человека от его первобытного состояния. Американский исследователь создал дефиницию цивилизации, которая отражает качественное изменение бытия сознания, а именно его способность быть, используя символические системы для письма. Также возможно принять идею ученого о том, что в технике цивилизация в период своего возникновения не произвела никаких качественных изменений, поскольку железо, освоенное некоторыми обществами до изобретения письменности, используется как один из основных материалов для создания орудий и артефактов и в XXI веке [7]. Другими словами, возможно использовать параметр письменности для отражения специфики цивилизационного сознания человека. Он однозначен и одновременно достаточно формален, поскольку позволяет относить к цивилизованным различные общества. Однако американский исследователь не указал специфики цивилизационной социальности. Данный факт требует исследования других дефиниций цивилизации.

Ф. Энгельс определяет цивилизацию как «ступень общественного развития, на которой разделение труда, вытекающий из него обмен между отдельными лицами и объединяющее оба эти процесса товарное производство достигают полного расцвета и производят переворот во всем прежнем обществе» [6, с. 196]. Далее он уточняет, что «связью цивилизованного общества служит государство, которое во все типические периоды является государством именно господствующего класса и остается во всех случаях машиной для подавления угнетенного, эксплуатируемого класса» [Там же, с. 199]. Другими словами, для философа цивилизация – это определенная организация общества, состоящего из классов − социальных групп, выделяющихся по признаку обладания средствами производства. Сущность цивилизационных социальных отношений состоит в эксплуатации господствующим классом класса угнетенного посредством политического института государства. Эксплуатация Ф. Энгельсом понимается сугубо в экономическом смысле в русле идей, высказанных К. Марксом в первом томе «Капитала», как присвоение «господствующим» социальным классом результатов труда класса «угнетаемого». «Низкая алчность была движущей силой цивилизации с ее первого до сегодняшнего дня; богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида было ее единственной, определяющей целью. …Так как основой цивилизации служит эксплуатация одного класса другим» [Там же, с. 200]. Однако следует отметить, что экономическая эксплуатация представляет собой лишь один из видов отношений господствующего и угнетаемого классов. Как известно, в ряде случаев эксплуатирующий и эксплуатируемый классы объединяются с целью порабощения либо уничтожения населения захватываемых территорий. Не вызывает сомнений, что экономическая эксплуатация является одним из важнейших аспектов цивилизационных социальных отношений. Однако межклассовые отношения, как и социальные отношения в рамках какого-либо класса, не могут сводиться только к экономической эксплуатации, что показывают примеры классовых взаимодействий, достаточно часто встречающихся в истории. Другими словами, в цивилизации реализуются как социальные отношения солидарности взаимодействия, взаимопомощи, так и отношения противостояния, угнетения, которые были известны и на доцивилизационных стадиях исторического развития. В итоге, определение цивилизации Ф. Энгельсом как социальности, разделенной на классы, которые связывает отношение экономической эксплуатации, является глубоким, отражающим значимый аспект общественных отношений, но далеко не полным. Следовательно, в результате высказанной критики требуется искать другую дефиницию цивилизационной социальности, которая может охватить все множества социальных отношений, присущих цивилизованным обществам.

Английский историк А. Тойнби определил цивилизацию как общество, которое отличается от примитивных продолжительностью своего существования, большим числом «охватываемых» людей, способностью к подчинению и «ассимиляции» других обществ [2, с. 86]. Здесь следует отметить, что критерий обязательной большей продолжительности существования цивилизации по сравнению с примитивными обществами ошибочен, поскольку примитивные общества существовали, например, в центральной Африке, Папуа – Новой Гвинее, Амазонии и т.д. десятки тысяч лет до их соприкосновения с цивилизациями и даже сохраняются в настоящее время. Следовательно, подлинными признаками цивилизации из перечисленных А. Тойнби является количество «охватываемых» людей и способность к подчинению других обществ.

Методом существования данных цивилизованных обществ является *этерификация* − в толковании британского историка, «закон прогрессирующего упрощения», который выражается во внедрении в жизнь эффективных и по возможности простых методов использования идей, техники, социальных отношений [Там же, с. 242-249]. Носителями цивилизации являются активные личности, которые предпочитают новое многократным повторениям эталонных образцов сознания, технологий и социальных отношений, освященных тысячелетними традициями. «В цивилизациях мимесис ориентирован на творческих личностей, которые оказываются первооткрывателями на пути к общечеловеческой цели. В обществе, где мимесис направлен в будущее, обычай увядает и общество динамично устремляется по пути изменений и роста» [Там же, с. 100]. Следовательно, новизна, актуализация ранее не бывшего является одной из высших ценностей цивилизации.

В итоге цивилизованным согласно признакам, упомянутым А. Тойнби, может считаться достаточно многочисленное общество, способное перманентно производить новые идеи, а также эффективные и по возможности простые технологии и внедрять их в других обществах. Казалось бы, по этим признакам не составляет труда отделить цивилизованные общества от тех, которые таковыми не являются. Однако в настоящее время существуют цивилизации, по крайней мере общества, которые принято называть цивилизациями, где внедрение новых и эффективных технологий, а также всевозможная деятельность с целью развития науки, техники, искусства, социальных институтов встречают активное сопротивление не только широких масс населения, но и интеллектуальной элиты. В подобных обществах заимствования новых технологий, нового искусства и новых религиозных верований происходят поневоле, в результате сильнейшего идеологического, экономического и военного воздействия западной цивилизации. Следовательно, далеко не все общества современного мира живут согласно закону прогрессивного упрощения, и не во всех новизна является идеалом. Данным критериям соответствуют, т.е. являются в полной мере цивилизованными, только некоторые общества на определенных этапах их развития. Следовательно, определение цивилизации А. Тойнби чрезмерно специфично, оно неприменимо в отношении ряда современных обществ, которые соответствовали ему в прошлом, но не соответствуют в настоящем. Следовательно, для отражения сущности цивилизации необходимо использовать другие дефиниции.

Для О. Шпенглера «цивилизация – неизбежная судьба культуры. Здесь достигнут тот самый пик, с высоты которого становится возможным решение последних и труднейших вопросов исторической морфологии. Цивилизации есть суть самые крайние и самые искусственные состояния, на которые способен более высокий тип людей. Они – завершение, они следуют за становлением как ставшие. За жизнью – как смерть, за развитием – как оцепенение» [5, с. 163]. Толкование цивилизации как суммы «самых крайних и искусственных состояний» весьма туманно. Другими словами, непросто понять, что философ называет цивилизацией. Действительно, все интеллектуальное бытие человека искусственно по отношению к его биологической природе. Однако в контексте интеллектуальной жизни человека, например, математических исследований, весьма сложно говорить о какой-либо искусственности теории множеств Г. Кантора по отношению к более ранним этапам развития математики, поскольку в обоих случаях речь идет об объектах одного рода. Однако не все актуализации природы человека О. Шпенглер относит к цивилизационным. Но поскольку отсутствуют ясные критерии классификации каких-либо явлений как цивилизационных, необходимо признать, что дефиниция цивилизации, созданная О. Шпенглером, субъективна, т.е. представляет собой неповторимое, обусловленное иррациональными личностными предпочтениями отношение немецкого мыслителя к каким-либо явлениям бытия человечества. Данное обстоятельство требует исследовать другие определения цивилизации.

С. Хантингтон, популярный геополитик конца XX в., дефинировал цивилизацию как «высший уровень идентификации», «помимо того, что отличает человека от других биологических видов. Она определяется как общими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. Цивилизации – это самые большие ~~м~~ы", внутри которых каждый чувствует себя в культурном плане как дома и отличает себя от всех остальных ~~н~~их"» [4, с. 46, 51]. Другими словами, для американского исследователя цивилизация – это комплекс наиболее общих идей, которые разделяет какая-либо социальная группа. Следует отметить, что подобная дефиниция позволяет назвать цивилизацией и общество, лишенное таких традиционных цивилизационных признаков, как письменность, либо наличие орудий из железа, либо социальных классов, поскольку и в подобном обществе существуют язык, какие-то – правда, мифологические − представления об истории, религия, социальные институты. В итоге подобное определение не способствует прояснению содержания цивилизации как специфического явления.

В результате исследования классических дефиниций цивилизации возможно сформулировать дефиницию данного явления с учетом его основных аспектов. *Цивилизация – деятельность индивида либо коллектива, использующего с какими-либо целями письменность, технические средства, созданные из железа, институты и социальные отношения классового общества, а также идеальные и материальные результаты этой деятельности.* Данное определение цивилизации достаточно бедно по содержанию и широко по объему, чтобы включить в себя все возможные проявления природы человека, которые актуализуются посредством перечисленных атрибутов цивилизации. Определение сущностных аспектов цивилизации и цивилизации как их совокупности может выступать в качестве теоретического основания исследований глобального кризиса современности. В частности, его особенности возможно прояснить, исследуя роль каждого сущностного аспекта цивилизации в формировании глобальных проблем современности.

Список литературы

1. **Морган Л.** Древнее общество. Л.: Издательство института народов Севера ЦИК, 1935. 352 с.
2. **Тойнби А. Дж.** Постижение истории. М.: Айрис-пресс, 2006. 630 с.
3. **Февр Л.** Бои за историю. М.: Наука, 1991. 629 с.
4. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 604 с.
5. **Шпенглер О.** Закат Европы. М.: Мысль, 1993. 663 с.
6. **Энгельс Ф.** Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.: Государственное издательство политической литературы, 1947. 222 с.
7. **Iron-Age** [Электронный ресурс]. URL: http://www.britannica.com/EBchecked/topic/294368/Iron-Age (дата обращения: 19.11.2013).

CIVILIZATION DEFINITION THROUGH ITS ESSENTIAL ASPECTS

Zakharov Aleksandr Vladimirovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Volgograd State Technical University
Ulysses1@yandex.ru

In the article by the materials of civilization classical definitions created in the West European thought of the XVIII-XXth centuries the essence of this historical phenomenon is revealed. As a result the definition of civilization is given, which novelty is in complex approach to civilization phenomenon. In other words, civilization is the totality of such aspects of human being as written language, the use of specific work tools, class sociality, under which conditions both one class' exploitation by other classes and mutual help among them are realized.

Key words and phrases: civilization; civilization definitions; essential features of civilization; essential aspects of civilization; global problems of humanity.

УДК 93/94
Исторические науки и археология

В статье исследуется история развития золотодобывающего комплекса Северо-Востока России в первой половине 1980-х гг. В этот период объемы добычи золота в регионе существенно снизились. Автором определены основные направления работы регионального субъекта золотодобычи – объединения Северовостокзолото, выявлены меры, принимавшиеся для стабилизации золотодобычи. Особый акцент сделан на достижениях в охране труда и охране природы на горных работах. Проведен сравнительный анализ золотодобычи в десятой и одиннадцатой пятилетках. Определены роль и значение Северо-Востока в золотодобывающей промышленности СССР.

Ключевые слова и фразы: золотодобыча; Северовостокзолото; Магаданская область; Чукотка; старательство; охрана труда; охрана природы; бригадный подряд; одиннадцатая пятилетка.

Зеляк Виталий Григорьевич, к.и.н., доцент
Северо-Восточный государственный университет, г. Магадан
zelyak75@mail.ru

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ЗОЛОТОДОБЫВАЮЩЕГО КОМПЛЕКСА СЕВЕРО-ВОСТОКА РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГГ.©

В первой половине 1980-х гг. экспорт сырья и приобретенная за него валюта, продолжали играть важную роль в обеспечении стабильного социально-экономического развития страны. Наряду с углеводородами реализовывалось и золото. По оценкам западных экспертов, которые внимательно отслеживали данные операции, за 1981-1985 гг. СССР продал на внешнем рынке 891 т золота [6, с. 155]. При этом среднегодовая мировая цена на золото в первой половине 1980-х гг. имела общую тенденцию к понижению с 459,24 долл. за тройскую унцию в 1981 г. до 317,26 долл. в 1985 г. [1, с. 236]. Возрастала потребность в золоте для внутренних нужд (военно-промышленный комплекс, наука, медицина и так далее). В немногочисленных работах по истории отечественной золотопромышленности периоду одиннадцатой пятилетки уделено недостаточно внимания, важные направления развития отрасли не получили должного освещения. Только одна проблема вызвала особый интерес Л. В. Сапоговской и В. Г. Лешкова – широкомасштабная антистарательская кампания, которую в первой половине 1980-х гг. развернул аппарат ЦК КПСС [7, с. 119-132; 9, с. 171-172].

Северо-Восток РСФСР/России (в современных границах Магаданской области и Чукотки) и в первой половине 1980-х гг. оставался самым крупным поставщиком валютного металла. Однако объемы добычи золота региональным субъектом золотодобычи – объединением Северовостокзолото – ежегодно уменьшались. Эта тенденция отмечена и в обзорных работах по золотодобыче в регионе. Другие аспекты развития золотодобывающего комплекса Северо-Востока не изучались [4, с. 308-309]. Актуальной задачей является более тщательное исследование динамики развития золотодобывающего комплекса Северо-Востока в годы одиннадцатой пятилетки (1981-1985 гг.), что позволит восполнить существующие пробелы.

В первой половине 1980-х гг. Северовостокзолото так же, как и ранее, находилось в ведении объединения Союззолото Министерства цветной металлургии. К началу 1980-х гг. Северовостокзолото включало в свой состав 13 горно-обогатительных комбинатов с 28 приисками, кроме этого, два прииска и один рудник находились в непосредственном подчинении объединения. Вследствие снижения объемов добычи металла в течение 1982-1985 гг. были ликвидированы три золотодобывающих прииска, взамен не было организовано ни одного нового предприятия [2, д. 2361, л. 24-25, д. 2478, л. 192-194, д. 2704, л. 9].

© Зеляк В. Г., 2014