

Платонова Светлана Ипатовна

ПАРАДИГМА КАК СРЕДСТВО МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В СОЦИАЛЬНОМ ЗНАНИИ

В статье рассматривается применение социальными теоретиками понятия "парадигма"; анализируется ситуация полипарадигмальности социального знания и стремление обществоведов создать единую универсальную социальную парадигму. Автор делает вывод, что создание подобной универсальной социальной парадигмы является проблематичным.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. I. С. 135-137. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 1:7/9

Философские науки

В статье рассматривается применение социальными теоретиками понятия «парадигма»; анализируется ситуация полипарадигмальности социального знания и стремление обществоведов создать единую универсальную социальную парадигму. Автор делает вывод, что создание подобной универсальной социальной парадигмы является проблематичным.

Ключевые слова и фразы: метатеоретический анализ; парадигма; социальное знание; социальные парадигмы; полипарадигмальность.

Платонова Светлана Ипатовна, к. филос. н., доцент
Ижевская государственная сельскохозяйственная академия
platon-s@bk.ru

ПАРАДИГМА КАК СРЕДСТВО МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В СОЦИАЛЬНОМ ЗНАНИИ[©]

Рефлексивное исследование научной теории, научной дисциплины называется метатеоретизированием, метаанализом. Объектами метаанализа выступают теории, методы, понятия и другие элементы научного знания. Целями метаанализа являются изучение структуры научных теорий, экспликация предпосылок и оснований теорий, определение критериев отнесения теорий к той или иной парадигме, научной традиции, исследовательской программе. Понятие «парадигма» является одним из наиболее употребляемых научных концептов, с помощью которого в философии науки анализируются наличное научное знание, существующие научные теории. Данное понятие, использованное Т. Куном в работе «Структура научных революций» (1962), казалось, было обречено на применение только для анализа естественно-научного знания. Но в 70-х гг. XX века многие социальные теоретики стали активно использовать данную категорию. Появились работы, выделяющие парадигмы в экономике, психологии, истории, социологии.

Целью нашей статьи является рассмотрение понятия «парадигма» как средства метатеоретического анализа в социальном знании. Каковы границы применения в социальном знании понятия «парадигма» в интерпретации Т. Куна? Существуют ли в социальном знании периоды допарадигмального, парадигмального знания, кризисы и научные революции? Возможно ли господство одной социальной парадигмы?

Можно утверждать, что не все аспекты концепции Т. Куна применимы к социальным наукам. Прежде всего, само понятие «парадигма» у Т. Куна нечетко. Наиболее употребляемым является следующее определение: «*Парадигма – это признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений*» [4, с. 11]. Однако в работе «Структура научных революций» исследователи насчитали 21 определение данного концепта. Проанализировав идеи Т. Куна, американский социальный теоретик Дж. Ритцер предложил следующее, наиболее аутентичное определение Т. Куна, понятие парадигмы: «*Парадигма – это фундаментальный образ предмета изучения науки. Она служит для определения того, что должно изучаться, какие вопросы должны ставиться и как, каким правилам нужно следовать при интерпретации полученных ответов*» [6, с. 570-571]. При этом составными компонентами парадигмы являются сами социальные теории, образы предметной области, методы и образцы теории (конкретные примеры научной работы).

Теории – это только часть целых парадигм. В одну парадигму включаются несколько теорий. В качестве основных социологических парадигм Джордж Ритцер выделяет парадигмы социальных фактов, социального определения и социального поведения. В парадигму социальных фактов, по его мнению, входят структурный функционализм, теория социального конфликта, теория систем. В парадигму социального поведения включены теория обмена и поведенческая социология (бихевиоризм).

В парадигму социального определения американский ученый включает теории действия, символического интеракционизма, феноменологии, этнометодологии, экзистенциализма. Образцом в данной парадигме выступают работы М. Вебера, посвященные социальному действию. Предметная область состоит из определения акторами социальных ситуаций и последующего действия и взаимодействия. Основным методом в данной парадигме является метод наблюдения, режиссура – опросный метод.

Отмечая мультипарадигмальность социологии и выступая за теоретическое многообразие, Дж. Ритцер предлагает интегрированную социологическую парадигму. Эта парадигма, как подчеркивает американский теоретик, не будет очередной социологической парадигмой в ряду других, а будет представлять обобщающую метатеоретическую схему, позволяющую анализировать социологическую теорию согласованным образом. Интегральная социологическая парадигма устраняет односторонность конкретных парадигм, используя понятие *уровней социального анализа* [6].

Приняв за основу подход Дж. Ритцера (наиболее разработанный и авторитетный в западной социальной науке), мы предлагаем следующее определение парадигмы: «*Парадигма – это совокупность теорий,*

объединенных общими представлениями о предмете исследования, методах исследования и интерпретации научных результатов».

Парадигма имеет определенную структуру. Согласно нашей позиции, в нее входят, помимо самих теорий, онтологический, эпистемологический, методологический, аксиологический компоненты.

Если говорить о социальной парадигме, то она включает в себя:

- 1) социальные теории, содержащие в эксплицитном или имплицитном виде общие основания;
- 2) социальную онтологию, т.е. специфическое представление о социальной реальности, законах ее функционирования и развития;
- 3) социальную эпистемологию, т.е. логико-гносеологическое обоснование социальных теорий и их важнейших элементов;
- 4) методологию, т.е. систему методов, приемов, способов познания социальной реальности;
- 5) социальную аксиологию, определяющую социальное бытие парадигмы и проблемы, подлежащие исследованию.

Социальные науки являются полипарадигматическими дисциплинами, где всегда присутствует несколько теоретических традиций. Мы не можем говорить о господстве только одной научной парадигмы в социальных науках (как это происходит, например, в физике). Однако, обосновывая полипарадигмальность социального знания, мы оказываемся перед следующей проблемой: каковы критерии отнесения разных социальных теорий к той или иной парадигме? Каковы критерии выделения социальных парадигм?

Социальные теоретики, выделяя и анализируя разнообразные социальные парадигмы, предлагают при этом разные критерии их классификации. Например, известный отечественный ученый С. А. Кравченко в качестве такого критерия выделяет «степень нацеленности теоретико-методологического инструментария каждой парадигмы на интерпретации развития и саморазвития социума и способности анализировать усложняющуюся социокультурную динамику общества» [3, с. 9]. Основными социальными парадигмами для С. А. Кравченко являются структурно-функциональные, интерпретативные, интегральные, постмодернистские парадигмы.

В. А. Бачинин основным критерием типологизации социальных парадигм считает религиозный критерий, выделяя при этом позитивистскую (секулярную) и христианскую (религиозную) парадигмы [2, с. 123-124].

Какой критерий типологии социальных парадигм предлагается нами? Этот критерий хорошо известен и разработан в отечественной философии науки, но с одной существенной оговоркой: он применяется для анализа функционирования и развития естественно-научных теорий. В естествознании выделяют классическую, неклассическую и постнеклассическую стадии, которые задают соответствующий тип научного знания. Этот подход, ставший широко распространенным, одним из первых обосновал В. С. Степин [8; 9].

Если социальное знание является разновидностью научного знания, то оно должно подчиняться общим закономерностям развития науки. Следовательно, в становлении и развитии теоретического социального знания правомерно выделить классический, неклассический и постнеклассический этапы. Каждый этап развития социального знания характеризуется особой социальной онтологией, специфическим видением субъекта познания – социального теоретика, особыми взаимоотношениями субъекта и объекта познания, использованием определенной методологической стратегии.

Далее, можно утверждать, что социальные парадигмы связаны с этапами развития социального знания. Одним из первых в отечественной литературе на эту взаимосвязь обратил внимание петербургский социолог В. Д. Плахов: «Если вначале возникла классическая социология, представленная классической парадигмой, то в дальнейшем своем развитии социологическая наука прошла неклассический этап и в последней четверти XX в. приблизилась к следующему, третьему этапу – «постнеклассической» социологии, которой соответствовала уже постнеклассическая парадигма социального исследования» [5, с. 11]. Формирование каждого исторически конкретного типа социальной теории находилось под влиянием соответствующей научной парадигмы.

На каждом конкретном этапе своего развития социальная теория задается следующими вопросами: что познавать? Какими средствами и методами познавать? Каковы условия достоверности и обоснованности знания? Свободна ли социальная наука от ценностей? Характер ответов на поставленные вопросы напрямую зависит от того, к какому этапу развития социального знания, к какой социальной парадигме может быть отнесена та или иная социальная теория. Например, на вопрос о том, что такое реальное общество, которое изучает социальная теория, на разных этапах развития социального знания возникают разные ответы. Это связано с вычленением различных предметных областей исследования. Такими предметами исследования могут стать социальные факты, социальная система, социальные структуры, рациональные действия людей или процессы коммуникации, интерпретации. Социальная теория в таком случае предстает как наука о разных предметах. В действительности же социальные теории по-разному конструируют, концептуально выделяют предмет исследования из объекта, которым для социальной науки является общество.

Если принять теоретическую позицию В. Д. Плахова, связавшего основные этапы развития социологии с социальными парадигмами, то процесс становления и развития социального знания можно представить как результат взаимодействия трех парадигм: классической, неклассической, постнеклассической.

В каждую парадигму входят несколько социальных теорий. Эвристические возможности этих парадигм неодинаковы. При этом необходимо подчеркнуть, что любая социальная теория, как и социальная парадигма, является односторонней и избирательной. Поэтому социальные теории, социальные парадигмы должны рассматриваться не как конкурирующие, а как дополняющие друг друга подходы к изучению социальной реальности.

Классическая социальная парадигма объединяет теории, имеющие общие основания. Такими теориями являются, например, органицистская теория Г. Спенсера, «социологизм» Э. Дюркгейма, структурный функционализм Т. Парсонса, марксизм, структурализм. К неклассической социальной парадигме нами отнесены такие теории, как феноменология А. Шюца, социальный конструктивизм П. Бергера, Т. Лукмана, символический интеракционизм, этнометодология.

Постнеклассическая социальная парадигма, по нашему мнению, включает теории радикального модерна (например, теории Э. Гидденса, Ю. Хабермаса) и постмодернистские социальные теории (например, теории З. Баумана, Ж. Бодрийяра, Ф. Ферраротти). Казалось бы, эти теории являются взаимоисключающими. В самом деле, теории радикального модерна говорят о том, что современное общество продолжает традиции общества модерна, качественно не отличаясь от него. Постмодернистские социальные теории, напротив, полагают, что мы живем в качественно ином обществе, обществе постмодерна, концептуализировать которое привычными эпистемологическими средствами модерна невозможно.

Однако, по нашему мнению, между этими теориями есть много общего. В частности, постмодернистские теории используют потенциал классического социального знания при декларировании разрыва с ним. Например, при исследовании отдельных и уникальных случаев существует необходимость в общих понятиях и сравнениях. Во-вторых, анализ предлагаемых постмодернистами концептуализаций общества скорее говорит о том, что практически никаких новаций ни в ценностной, ни в идеологической подсистемах общества ими не выявлено. В-третьих, остается неясным, существует ли постмодерн как качественно новое состояние общества.

Поэтому, по нашему мнению, постнеклассическая социальная парадигма является интегральным подходом, призванным объединить объективистский (холистский) и субъективистский (индивидуалистический) подходы в изучении и понимании современной социальной реальности. Постнеклассическая социальная парадигма, опирающаяся на идеи Ю. Хабермаса, Н. Лумана, Э. Гидденса, П. Бурдьё, З. Баумана, Ф. Джеймсона, других социальных теоретиков, призвана объединить классическую и неклассическую социальные парадигмы и сформировать на этой основе картину современного общества, существенно отличающуюся от традиционных представлений о нем. Постнеклассическая парадигма – порождение современной культуры, проблем современного общества. Увеличивающаяся и усложняющаяся социальная и культурная динамика объективно способствует рождению новых институциональных социальных форм, которые необходимо эмпирически изучать и теоретически концептуализировать.

Возможно ли создание некоей универсальной социальной парадигмы? Если принять позицию Т. Куна, то наука должна стремиться к такому состоянию. Но следует оговориться: видимо, речь идет только о естественных науках. Нормальная наука как раз и характеризуется господством одной ведущей парадигмы. Но возможна ли такая ситуация в социальных науках? Видимо, нет. И хотя раздаются призывы к созданию подобной интегральной социальной парадигмы (А. Балог, Х. Эссер), такая парадигма пока никем не создана [1; 7]. И, с другой стороны, растут опасения по поводу господства так называемых западных теорий, устанавливающих стандарты понимания незападных стран, аборигенов, туземных миров. Эта ситуация обозначена в литературе как «социологический империализм».

Таким образом, социальное знание подчиняется общей логике развития научных дисциплин. Следовательно, в развитии социального знания можно выделить классическую, неклассическую, постнеклассическую стадии. Тогда классическая социальная наука находит свое нормативное закрепление в классической социальной парадигме, неклассическая социальная наука – соответственно в неклассической социальной парадигме. И, наконец, постнеклассическая наука, возникшая в последней трети XX века, находит свое воплощение в постнеклассической социальной парадигме.

Список литературы

1. Балог А. Социология – мультипарадигмальная наука? // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 22-32.
2. Бачинин В. А. О двух парадигмах социологического мышления // Социологические исследования. 2004. № 8. С. 123-131.
3. Кравченко С. А. Социологическая теория: дискурс будущего // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 3-13.
4. Кун Т. Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. 300 с.
5. Плахов В. Д. Социология: эпистемы и эпистемология // Социологические исследования. 2007. № 11. С. 3-12.
6. Ритцер Дж. Структура социологической теории. СПб.: Питер, 2002. 688 с.
7. Романовский Н. В. Мультипарадигмальная социология – до свидания? // Социологические исследования. 2005. № 12. С. 23-33.
8. Степин В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.
9. Степин В. С. Философская антропология и философия науки. М.: Высшая школа, 1992. 191 с.

PARADIGM AS MEANS OF METATHEORETIC ANALYSIS IN SOCIAL KNOWLEDGE

Platonova Svetlana Ipatovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Izhevsk State Agricultural Academy
platon-s@bk.ru

The article considers the use of the notion “paradigm” by social theorists; analyzes the situation of the multiparadigmatic character of social knowledge and the tendency of social scientists to create a single universal social paradigm. The author concludes that the creation of such a universal social paradigm is problematic.

Key words and phrases: metatheoretic analysis; paradigm; social knowledge; social paradigm; multiparadigmatic character.