

Рыбков Александр Григорьевич, Демидова Елена Игоревна

ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОСТСОВЕТСКОГО СЕЛА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

В статье на материалах Приволжского федерального округа дается анализ состояния земельного фонда АПК, его использования в условиях реформирования российской экономики. С исторических позиций показывается динамика изменения субъектов землепользования, поднимаются проблемы перехода к рыночным отношениям. Земельные ресурсы в постсоветский период становятся важным фактором социально-экономического развития. Реформируются земельные отношения, быстрыми темпами осуществляется разгосударствление земельного фонда. Формируется новый алгоритм землеустроительных работ. Для всех, как органов власти, так и хозяйствующих субъектов, стало важным знать характеристики сельхозугодий, их производящую силу.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. I. С. 156-158. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

4. **Макаренко А.** Народно-оркестровое искусство как средство межэтнического общения // Роль оркестров народных инструментов в межэтническом общении: сб. тр. / РАМ им. Гнесиных. М., 1999. Вып. 153 С. 19-48.
5. **Польшина А.** Жанровые особенности оркестра русских народных инструментов и пути его развития // Народное творчество: труды. М.: Научно-исследовательский институт культуры. 1974. Вып. 20. С. 55-75.
6. **Польшина А.** Оркестр русских народных инструментов в творчестве композиторов XX века. М.: ГМПИ им. Гнесиных, 1978. 64 с.
7. **Ромашков А.** Жанровые особенности первых сочинений для русского народного оркестра // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7 (33). Ч. 2. С. 147-149.

“ITALIAN SYMPHONY” BY S. N. VASILENKO: PROBLEM OF SUITE THINKING IN CYCLE

Romashkov Anatolii Anatol'evich

The Rachmaninov Institute

o.romashkova@mail.ru

The article is devoted to one of the first major compositions for the Russian folk orchestra – “Italian Symphony” by S. N. Vasilenko. The connections of two cultural tendencies – folkloric and professional – are emphasized by the composition example. In this sample the main artistic means of the folk orchestra and the academic techniques of development coming from symphonic music traditions smoothly interweave for the first time in the practice of that time. In the article “Italian Symphony” is considered as an original cycle with the pronounced principle of suite thinking.

Key words and phrases: folk instruments; genre peculiarities of folk-orchestra repertoire; S. N. Vasilenko; symphony for Russian folk orchestra; suite for Russian folk orchestra.

УДК 94(47)

Исторические науки и археология

В статье на материалах Приволжского федерального округа дается анализ состояния земельного фонда АПК, его использования в условиях реформирования российской экономики. С исторических позиций показывается динамика изменения субъектов землепользования, поднимаются проблемы перехода к рыночным отношениям. Земельные ресурсы в постсоветский период становятся важным фактором социально-экономического развития. Реформируются земельные отношения, быстрыми темпами осуществляется разгосударствление земельного фонда. Формируется новый алгоритм землеустроительных работ. Для всех, как органов власти, так и хозяйствующих субъектов, стало важным знать характеристики сельскохозяйственных, их производящую силу.

Ключевые слова и фразы: Приволжский округ; сельскохозяйственное землепользование; земельная реформа; коллективное хозяйство; собственность на землю; землеустройство; рекультивация.

Рыбков Александр Григорьевич, д.и.н., профессор

Демидова Елена Игоревна, д.и.н., профессор

Саратовский государственный социально-экономический университет

ale-rybkov@yandex.ru; demidova-elena@yandex.ru

ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ ПОСТСОВЕТСКОГО СЕЛА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ (НА МАТЕРИАЛАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)[©]

Работа выполнена в рамках научной школы СГСЭУ «Исторический опыт и современные тенденции гуманизации российского общества».

Одним из ключевых вопросов реформирования современного АПК по-прежнему остается земельный вопрос. Вокруг него продолжают идти наиболее острые дебаты, сталкиваются различные мнения, сам вопрос нередко становится инструментом политической борьбы. Новейший опыт землепользования позволяет дать некоторые оценки, сделать определенные выводы. В этом отношении может быть показательной современная практика использования земель в Приволжском федеральной округе.

Регион представительный, устойчиво поставляющий государству продукцию сельского хозяйства. Общая площадь земель к началу XXI века составляла 103697,5 тыс. га (6,1% общей площади РФ). Здесь на тот период насчитывалось почти 7 тыс. сельских муниципальных образований, 450 сельских районов, около 400 поселков городского типа, 195 городов. Во всех населенных пунктах проживало постоянного населения

31894,4 тыс. человек. Структура хозяйствующих субъектов представляла собой сочетание предприятий всех известных форм, но при этом каждое располагало своим потенциалом, производственным опытом. Следовательно, по своим характеристикам Приволжский федеральный округ репрезентативен, позволяет судить об общероссийских тенденциях в сельскохозяйственном землепользовании.

Наравне с другими регионами округ активно участвовал в реформировании земельных отношений. Инициаторами выступали Саратовская и Самарская области, республики Татарстан, Чувашия. Например, саратовцы одними из первых разработали и приняли в 1997 году местный Закон «О земле», а вскоре (1998 г.) такой же законодательный акт появился в Самарской области. Последний сопровождался комплексом других нормативных документов, в частности, «Об оценке земли», «О залоге (ипотеке) земель сельскохозяйственного назначения», «О разграничении полномочий между Самарской областью и муниципальными образованиями по владению, распоряжению земельными участками». В таком же направлении действовали остальные административные субъекты Приволжского федерального округа.

Одной из особенностей перехода к рыночным отношениям явилась форсированность данного процесса. На всех уровнях ставилась задача, чтобы в короткий срок провести разгосударствление земельного фонда с передачей в частную собственность. Директивным порядком крупные хозяйства обязывались пройти перерегистрацию с последующим переходом к долевой собственности на землю. Благодаря проведенным мероприятиям уже к началу 2000-х годов в Приволжском округе определилась новая структура землепользователей. Так, из общей площади земель в собственности граждан находилось 31285,7 тыс. га (30,2%), в руках юридических лиц – 1461,1 тыс. га (1,4%), в государственной и муниципальной собственности – 70948,7 тыс. га (68,4%) [3, с. 12].

Несколько иная картина наблюдалась в разрезе отдельных административных субъектов округа. Как пример – Саратовская область. Здесь на начало 2000-х годов из общей земельной площади 84,1% земель приходилось на земли сельскохозяйственного назначения. С точки зрения права собственности, они распределялись следующим образом: 49% находились в собственности граждан (без фермерских хозяйств), 9% – в собственности фермеров, 6% – юридических лиц. Оставшиеся земли (36%) числились в государственной и муниципальной собственности [2, с. 3].

Как видим, в Саратовской области свыше половины земель сельскохозяйственного назначения принадлежали на правах собственности частным лицам. По этому показателю регион обошел не только Россию, но и Германию, где на тот период в собственности граждан находился 41% земель [Там же, с. 4]. Причем отметим, такой расклад определился в течение короткого отрезка времени, в основном после принятия упоминавшегося Закона «О земле». Этому способствовал не только новый закон, но и целый ряд других факторов: созданная система перераспределения земель, механизм контроля оборота сельхозугодий, разработанная система экономических стимулов, регулярно проводившиеся земельные аукционы. В организации всего этого немалую роль играла новаторская позиция местной администрации.

Перестраивая систему землепользования в интересах частного товаропроизводителя, реформаторы думали дать земле подлинного хозяина, способного вывести отрасль из кризиса. Расчет делался на сельчан. Но, как показала действительность, этого не произошло. Сельские работники осторожно отнеслись к нововведениям, поэтому в первой волне новых хозяев не они составляли большинство. Стоит отметить, что и в начале 2000-х годов положение с кадрами-профессионалами на селе оставалось сложным.

С переходом к платности сельскохозяйственного землепользования появилась необходимость проведения полноценной количественной и качественной оценки земель. Предстояло пересмотреть практику землеустроительных работ. Если раньше всем этим вопросам в регионах не придавали особого значения, как правило, комплекс мероприятий, сроки их проведения не соблюдались, то с установлением рыночных отношений ситуация менялась. Для всех, как органов власти, так и хозяйствующих субъектов, стало важным знать характеристики сельхозугодий, их производящую силу. Только при таком условии можно было правильно устанавливать налогообложение, выстраивать арендные отношения, а в конечном итоге получить источник стабильных денежных поступлений в местные бюджеты. Это касалось в первую очередь регионов, где удельный вес земель сельскохозяйственного назначения в общей площади был достаточно велик, – Саратовской, Оренбургской области (75-85%), Татарстана, Мордовской, Чувашской республик, Самарской, Пензенской, Ульяновской областей (50-75%).

Состоявшиеся в административных субъектах Приволжского округа оценочные работы по содержанию, целям и задачам мало чем отличались. Например, в Самарской области определились три земельно-оценочных района (северный, центральный, южный), в которых мероприятия прошли в два этапа. По ходу оценочных работ учитывались данные многолетних наблюдений за природно-климатическими условиями, изменения в состоянии сельхозугодий, динамика их продуктивности за последние три десятилетия, обеспеченность предприятий техническими средствами, финансовыми вложениями. В результате были откорректированы бонитеты почв, а собранный материал позволил увидеть, каким образом природно-климатические, экономические факторы влияли на урожайность земли, на затраты в производстве растениеводческой продукции. Все полученные данные затем вошли в областной земельный кадастр, ставший руководящим документом в сельскохозяйственном землепользовании. Базовые оценочные показатели стали определять ставки земельного налога [1, с. 5-8].

В округе земельные платежи в начале 2000-х годов практиковались в двух формах, а именно земельный налог и арендная плата. Причем соотношение этих форм в разрезе административных субъектов было разным. Если в Республике Татарстан, Коми-Пермяцком автономном округе, Пензенской области преобладала форма земельного налога, то в остальных двенадцати субъектах – арендная плата. Размеры ежегодных

земельных платежей колебались в весьма широком диапазоне. Самые высокие платежи (500-865 млн руб.) отмечались в Башкортостане, Татарстане, Самарской и Пермской областях; в меньших размерах (200-500 млн руб.) – в Удмуртской республике, Нижегородской, Оренбургской и Саратовской области. И вовсе незначительные земельные платежи (5-200 млн руб.) поступали в бюджет Коми-Пермяцкого национального округа, республик Чувашской, Мордовской и Марий-Эл, областей Кировской, Пензенской, Ульяновской [3, с. 6].

Являясь операционной базой для отраслей экономики, земельные ресурсы по своему назначению постоянно перекраиваются. Растущие потребности промышленности, транспорта, строительных и изыскательных организаций заставляют проводить отграничение для них все новых площадей сельхозугодий. С прекращением надобности отведенные земли возвращаются прежним сельскохозяйственным землепользователям. При этом все нарушения должны быть устранены, угодья следует привести в пригодное для эксплуатации состояние путем рекультивации. Порядок и правила работ определяются постановлением Правительства РФ от 23 февраля 1994 года «О рекультивации земель, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы».

Правда, в последние 10-15 лет отводы под промышленное строительство сократились, но земли продолжали изыматься у АПК, но больше уже на другие цели – под сооружение элитного жилья, социальных объектов, развлекательных центров и т.п. В данной связи интересным будет посмотреть то, как соблюдались в Приволжском федеральном округе положения вышеуказанного постановления РФ. Так, на начало 2000-х годов 89380 га по разным причинам считались нарушенными, из них было восстановлено только 9253 (10,3%). Остальные земельные площади фактически оказались выбитыми из сельскохозяйственного производства. Хуже всего обстояли дела в Мордовии, где было рекультивировано лишь 1,7% нарушенных угодий, Чувашии – 3,7%, Кировской и Ульяновской областях – соответственно 3,5% и 8,5%. В лучшую сторону по этому показателю выделялись Татарстан – 28,9%, Пермская область – 20,6%, Самарская область – 30,2% [Там же, с. 8].

Ситуация с землепользованием могла быть лучше при условии эффективной работы органов государственного земельного контроля. Нерегулярность проверок, слабость механизма санкций создавали почву для нарушений. Примечателен такой пример: из всех выявленных в 2000 году фактов нарушения земельного законодательства в таких зернопроизводящих регионах, как Оренбургская, Нижегородская, Самарская и Саратовская области, показатель устранения колебался в пределах 50-70%. Наказание, как правило, сводилось к материальным санкциям. В частности, по всем этим областям суммарно наложенный штраф составил 13882,2 тыс. руб. Однако было взыскано лишь 9268,7 тыс. руб. (66,7%) [Там же, с. 9-10].

Вышеизложенное, таким образом, не позволяет говорить о том, что начавшаяся в первой половине 1990-х годов аграрная реформа поставила землепользование на рациональную основу, внесла в процесс новые элементы культуры. Приоритетное положение сельских хозяйств в использовании земли только декларировалось, тогда как на практике отмечалось иное. Сохранившиеся старые проблемы дополнились новыми проблемами. Для их разрешения изменились и условия, со вступлением в ВТО появились не только перспективы, но и немалые трудности.

Список литературы

1. **Отчет о государственной кадастровой оценке сельскохозяйственных угодий Самарской области. Пояснительная записка. Самара, 2001** // Архив Волжского государственного научно-исследовательского и проектно-изыскательского института по землеустройству (Архив Волгониигипрозема).
2. **Реформирование земельных отношений в Саратовской области. Саратов, 2002** // Архив Министерства сельского хозяйства Саратовской области.
3. **Состояние и использование земель в Приволжском федеральном округе в 2000 году. М., 2001** // Архив Волгониигипрозема.

LAND RESOURCES OF POST-SOVIET VILLAGE AND THEIR USE UNDER CONDITIONS OF AGRARIAN ECONOMY SYSTEMIC MODERNIZATION (BY MATERIALS OF VOLGA FEDERAL DISTRICT)

Rybkov Aleksandr Grigor'evich, Doctor in History, Professor
Demidova Elena Igorevna, Doctor in History, Professor
Saratov State Socio-Economic University
ale-rybkov@yandex.ru; demidova-elena@yandex.ru

In the article the analysis of the agricultural sector land supply condition and its use under the conditions of the Russian economy reformation is presented by Volga Federal District materials. The change dynamics of land use subjects is shown from historical positions, the problems of transition to market relations are stated. Land resources became an important factor of social-economic development in the post-soviet period. Land relations were reformed, land supply denationalization was realized at quick rate. A new algorithm of land surveying was formed. It became important to know agricultural land characteristics, its producing power for both authorities and business entities.

Key words and phrases: Volga Federal District; agricultural land use; land reform; collective farm; ownership of land; land surveying; recultivation.