

Спикина Елена Эдуардовна

**У ИСТОКОВ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ: А. С. КАЙСАРОВ**

В статье рассматривается научная деятельность русского слависта Андрея Сергеевича Кайсарова. Путешествуя в 1803-1804 гг. по Сербии, Словении, Хорватии, Чехии, он собрал большой историко-этнографический и лингвистический материал, на основе которого написал книгу "Опыт славянской мифологии" и составил первый словарь славянских сравнительных наречий. А. С. Кайсарова с полным основанием можно считать одним из основоположников отечественного славяноведения.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/48.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/48.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2-х ч. Ч. I. С. 175-177. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/2-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

10. **National Security Strategy – the White House** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf) (дата обращения: 06.09.2013).
11. **Nye J.** Bound to Lead: the Changing Nature of American Power. N. Y.: Basic Books, 2003. 336 p.
12. **Nye J.** Redefining the National Interest // Foreign Affairs. 1999. Vol. 78. № 4. P. 23-32.
13. **Rice S. E., Loomis A. J.** The Evolution of Humanitarian Intervention and the Responsibility to Protect // Beyond Preemption: Force and Legitimacy in a Changing World / ed. by Ivo H. Daalder. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2007. 179 p.
14. **The Responsibility to Protect** [Электронный ресурс]: Report of the International Commission on Intervention and State Sovereignty. URL: [http://web.idrc.ca/en/ev-9436-201-1-DO\\_TOPIC.html](http://web.idrc.ca/en/ev-9436-201-1-DO_TOPIC.html) (дата обращения: 12.09.2013).

#### HUMANITARIAN INTERVENTION IN CONTEXT OF WEST GEOPOLITICS

**Sirota Naum Mikhailovich**, Doctor in Political Sciences, Professor  
**Khomeleva Ramona Aleksandrovna**, Doctor in Philosophy, Professor  
*Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation*  
*sirotanm@mail.ru*

The article reveals the place and role of humanitarian intervention and its modifications of ‘responsibility to protect’ in the geopolitics of the West. The argumentation of the supporters and opponents of humanitarian intervention is analyzed. The authors’ point of view on ways to resolve the conflict between the basic principles of international law – ensuring the sovereignty of states and the protection of human rights – is given.

*Key words and phrases:* humanitarian disaster; humanitarian intervention; sovereignty; human rights; genocide; armed conflict.

УДК 027.1(470)+929 Кайсаров

#### Исторические науки и археология

*В статье рассматривается научная деятельность русского слависта Андрея Сергеевича Кайсарова. Путешествуя в 1803-1804 гг. по Сербии, Словении, Хорватии, Чехии, он собрал большой историко-этнографический и лингвистический материал, на основе которого написал книгу «Опыт славянской мифологии» и составил первый словарь славянских сравнительных наречий. А. С. Кайсарова с полным основанием можно считать одним из основоположников отечественного славяноведения.*

*Ключевые слова и фразы:* история; книга; славяноведение; словарь; путешествие; университет.

**Спикина Елена Эдуардовна**

*Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского*  
*spikina2013@yandex.ru*

#### У ИСТОКОВ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ: А. С. КАЙСАРОВ<sup>©</sup>

В истории отечественного славяноведения видное место принадлежит А. С. Кайсарову – учёному, просветителю, гражданину.

Андрей Сергеевич Кайсаров родился в 1782 г. в Саратовской губернии. Учился в Благородном пансионе при Московском университете, затем продолжил образование за границей, в Гёттингенском университете. Здесь он изучал историю, философию, естественные науки, европейские, а также древнегреческий и латинский языки. Под влиянием лекций А. Л. Шлёцера, читавшего курс общей и русской истории, у А. С. Кайсарова проявился интерес к истории южных славян и их языку. «Вникая в бытописание русских, уверился я самым опытом, что нельзя быть искусным русским историком, не узнав других словен», – признавался А. С. Кайсаров в одном из писем И. П. Тургеневу [11, с. 33]. С целью более глубокого изучения славянской истории он вместе с А. И. Тургеневым в 1804 г. совершил путешествие по славянским землям.

В апреле 1804 г. А. С. Кайсаров и А. И. Тургенев выехали из Гёттингена и направились в земли лужицких сербов. Первую длительную остановку друзья сделали в Бауцене. «В Бауцене, – сообщал А. И. Тургенев родителям, – пробыли двое суток и едва успели осмотреть всё то примечательное, что мы нашли для себя по славянской истории. Нельзя представить себе, как приятно ходить по тем местам, кои сперва были нам известны по одним только пыльным хроникам» [Там же, с. 34].

В Гёрлице путешественники познакомились с исследователем культуры и языка лужицких сербов К. Антоном, который разрешил им работать с древнеславянскими рукописями в своей библиотеке. В Праге А. С. Кайсаров и А. И. Тургенев посетили большого знатока чешской литературы и истории – профессора Пражского университета Я. Неэдлу. В Сербии А. С. Кайсаров и А. И. Тургенев были приняты сербским митрополитом С. Стратимировичем, с которым у них установились дружеские отношения, а после отъезда завязалась оживлённая переписка. На протяжении нескольких дней А. С. Кайсаров и А. И. Тургенев работали в обширной

библиотеке митрополита. «Пропустить такой случай, какой мы имеем, узнать своих сродников во всех оттенках, право, было бы русскому стыдно», – писал А. С. Кайсаров 18 июля 1804 г. И. П. Тургеневу [Там же, с. 35].

Вернувшись в Гёттинген, А. С. Кайсаров сразу же приступил к обработке собранного материала, результатом чего стала вышедшая в 1804 г. в Гёттингене на немецком языке книга «Опыт славянской мифологии в алфавитном порядке», которая была переведена немцем А. Аллером на русский язык. Она вызвала интерес у историков, филологов-славистов и передовой общественности. Как справедливо заметил историк российской литературы, академик М. И. Сухомлинов, «сочинение Кайсарова – Опыт славянской мифологии» по своему содержанию и изложению, а также по самому выбору предмета, привлекло внимание людей, доживших изучением славянства» [16, с. 13]. Так, в рецензии, помещённой в «Московских учёных ведомостях», содержалась следующая оценка научного труда А. С. Кайсарова: «Опыт, который к распространению основательнейшего познания славянской мифологии сделал г. Кайсаров (один из отличных воспитанников Благородного Пансиона при нашем университете, который потом в Гёттингене прилежанием своим приобрел хорошие сведения в науках), сей опыт его весьма драгоценен по своей важности и имеет все право на нашу благодарность. Он рачительно воспользовался всеми пособиями, какие мог заимствовать, касательно своего предмета, из собраний древних славянских и русских сказаний и песен; из оставшихся обыкновений языческих славян в России, Польше и Богемии; из найденных и описанных изображений богов и богослужебных сосудов в вендских и прежде занимаемых славянами местах и странах Германии; из историков северных народов, из частных сочинений многих новейших как российских, так и иностранных учёных испытателей древности. Избранный им порядок по алфавиту весьма приличен и соответствует цели; равно как и характеристическое описание каждого из славянских богов по своей исторической точности, какая только была здесь возможна, и по ясности предложения и изъяснения заслуживает одобрения» [8, с. 43–44].

«Книга Кайсарова, – писал анонимный рецензент – «Северного вестника», – имеет всю историческую важность; на неё можно везде полагаться. Она почерпнута из лучших источников, какие только можно было найти под руководством славного Шлёцера, и открыты в путешествии по тем местам, где ещё остались памятники сего баснословия. <...> Доказательства в ней ясны и основаны на историках, всеми принятыми и почитаемых. Словом сказать: она первая показывает путь, как должно настоящим, учёным образом писать о сей материи...» [5, с. 126–128]. Положительно отзывались о книге А. С. Кайсарова митрополит С. Сестренцевич-Богуш [9, с. 122], К. Н. Батюшков [1, с. 52, 398], В. А. Петровский [10, с. 401].

Однако на работу А. С. Кайсарова были и отрицательные отзывы. Так, профессор славянской филологии Санкт-Петербургского университета И. И. Срезневский назвал его выводы «ни на чём прочно не основанными и неправильными» [9, с. 121]. В таком же резком тоне высказался и известный филолог-славист И. В. Ягич. По его мнению, А. С. Кайсаров «заплатил дань своему славянскому одушевлению, написав славянскую мифологию, не имевшую впрочем, даже тогда особого значения» [18, с. 165]. Отрицательно о работе А. С. Кайсарова отзывались А. Н. Пыпин [12, с. 341; 13, с. 72] и Н. Г. Чернышевский. Последний, не являясь специалистом в области научного славяноведения и даже не имея серьёзных познаний в этой сфере, тем не менее, категорично заявлял: «Разбирать по ниточке Хилкова или Кайсарова значит думать о себе, как о человеке, отставшем от движения науки» [17, с. 676–677].

Отрицательные оценки не снижают научной ценности проведённого А. С. Кайсаровым исследования. Его труд вышел на заре отечественного славяноведения, когда, по образному выражению А. Н. Пыпина, «внимание правительства и самого общества было очень далеко от славянского мира» [14, с. 239]. «Отзывы о книге Кайсарова, появившиеся вскоре после выхода её в свет, знакомят с тогдашним состоянием науки и должны быть приняты в соображение при оценке труда, составленного при самых неблагоприятных условиях, т.е. при полном отсутствии научной разработки предмета», – вторил А. Н. Пыпину М. И. Сухомлинов [16, с. 13].

В книге А. С. Кайсарова обозначены все составляющие научного исследования – обзор источников и историографии, системность и логика изложения, цель, задачи, предмет и объект исследования, критический анализ источников и работ предшественников. Например, характеризуя сочинение М. И. Попова «Описание древнего славянского языческого баснословия, собранного из разных писателей», вышедшее в 1768 г., А. С. Кайсаров писал: «Г. Попов представлял краткий чертёж – «Славянской Мифологии». Хотя этот чертёж так краток, что содержится только в двух печатных листах, однако ж, в нём находится довольно – пусто. Автор не упоминает даже об источниках, из которых он почерпнул, считая это бесполезным делом. Как ни ошибочна и не совершенно книга сия...» [3, с. 86]. Сознвая всю трудность и сложность научного исследования выбранной темы, А. С. Кайсаров отмечал во введении: «Конечно, встречаются нам инде немногие и притом весьма рассеянные известия, которые, однако ж, сообщают то одни только имена, то недостаточные и тёмные повествования. Тут нужен дух опытного критика, чтобы из этого хаоса образовать нечто целое» [Там же, с. 2].

В 1805 г. А. С. Кайсаров приступил к составлению «Сравнительного словаря славянских наречий», в предисловии которого выступал за освобождение славян от иностранного гнёта с помощью России и создание под её эгидой независимых славянских государств. «В то время, – восклицал он, – когда северный исполин [Россия – Е. С.] гордо возносит главу свою, под игом варварства стоняют братья его. И сей исполин может взирать спокойным оком на страдающих своих единоверцев, иноплеником угнетаемых? Страх на челе своём носящий может хладнокровно слушать вздохи свих! Мысль печальная!» [15, л. 3, ед. хр. 14]. Здесь взгляды А. С. Кайсарова совпадали с воззрениями прогрессивного деятеля, сербского митрополита С. Стратимировича, который в 1804 г. послал Александру I «начертание о восстановлении нового славяно-сербского государства» с помощью России. С. В. Лёвин и В. П. Тотфалушин высказали предположение, что к этому С. Стратимировича «побудил Кайсаров» [6, с. 199]: смелое предположение, в пользу которого, к сожалению, не приведена никакая аргументация.

Работая над «Сравнительным словарём славянских наречий», А. С. Кайсаров предполагал вслед за ним создание ещё более обширного труда по славянской филологии. Молодой учёный определил и цель своих будущих исследований – сравнительное изучение лексики, этимологии и грамматики славянских языков. «Главная цель моя, всегда будет славянская история вообще и язык славянский», – сообщал А. С. Кайсаров в одном из своих писем С. Стратимировичу [11, с. 91]. Создать более обширный труд по славяноведению А. С. Кайсарову не удалось, но его замысел, по справедливому замечанию Ю. М. Лотмана, «широтой и научной зрелостью намного обогнал уровень современной ему русской науки» [7, с. 194]. Можно с полным основанием констатировать, что А. С. Кайсаров внёс свой весомый вклад в становление научного славяноведения в России. Он первым обозначил проблему культурного сближения славянских народов.

«Есть все основания считать, – утверждает И. С. Достян, – что ещё в самые первые годы XIX в. благодаря А. С. Кайсарову в русскую общественную мысль была внесена чётко и ясно сформулированная идея о необходимости культурного сближения и взаимопомощи славянских народов в их борьбе за национальное возрождение и исторический прогресс» [2, с. 102]. «В летописях славяно-русской науки начального периода, – писал А. А. Кочубинский, – в истории развития славянских интересов, имя горячего слависта, профессора и капитана забвению не может быть предано, и он был сеятелем науки Московского университета» [4, с. 56].

Андрея Сергеевича Кайсарова с полным основанием можно считать одним из основоположников научного славяноведения в России. При этом необходимо отметить, что научный интерес к славянской истории и филологии сочетался у А. С. Кайсарова с его пониманием и поддержкой национально-освободительной борьбы славянских народов против турецкого ига. Он не замыкался на древней истории славян, а живо интересовался их современным социально-экономическим и политическим положением. Высказанные им идеи о единстве славянского мира актуальны и в наши дни.

#### *Список литературы*

1. **Батюшков К. Н.** Предслава и Добрыня // Батюшков К. Н. Сочинения: в 2-х т. / составление, подготовка текста, вступительная статья и комментарии В. Кошелева. М.: Художественная литература, 1989. Т. 1. 511 с.
2. **Достян И. С.** Русская общественная мысль и балканские народы: от Радищева до декабристов. М.: Наука, 1980. 328 с.
3. **Кайсаров А. С.** Славянская и российская мифология. М.: В типографии Дубровина и Мерзлякова, 1810. 217 с.
4. **Кочубинский А. А.** Начальные годы русского славяноведения. Одесса: Типография «Одесского Вестника», 1887-1888. 324 с.
5. **Критика** // Северный вестник. 1805. Ч. VIII. С. 123-141.
6. **Лёвин С. В., Тотфалушин В. П.** Жизнь и деятельность Кайсарова // Четыре века: сборник статей, посвящённый 400-летию Саратова / отв. ред. Е. К. Максимов. Саратов: Издательство СГУ, 1991. С. 190-208.
7. **Лотман Ю. М.** Рукопись А. Кайсарова «Сравнительный словарь славянских наречий» // Учёные записки Тартуского государственного университета. 1958. Вып. 65. С. 191-203.
8. **Мифология. Критика** // Московские учёные ведомости. 1805. № 6. С. 41-44.
9. **Патера О. А.** Чешские глоссы в Mater Verborum // Сборник отделения русского языка и словесности императорской Академии наук. 1878. Т. 19. С. 82-152.
10. **Петровский В. А.** В. А. Францев. Очерки по истории чешского возрождения. Русско-чешские учёные связи конца XVIII и первой половины XIX столетия: рецензия. Варшава, 1902 // Журнал Министерства народного просвещения. 1903. № 1. С. 398-408.
11. **Письма и дневники Александра Ивановича Тургенева Гёттингенского периода (1802-1804 гг.) и письма его к А. С. Кайсарову и братьям в Гёттинген 1805-1811** // Архив братьев Тургеневых / введение и примечания В. М. Истрина. Петроград: Типография императорской Академии наук, 1915. Вып. 4. 464 с.
12. **Пыпин А. Н.** Исследования и статьи по эпохе Александра I / предисловие и примечания Н. К. Пиксанова. Петроград: Огни, 1917. Т. 2. 487 с.
13. **Пыпин А. Н.** История русской этнографии. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1890. Т. 1. 424 с.
14. **Пыпин А. Н.** Русское славяноведение в XIX столетии // Вестник Европы. 1889. № 7. С. 238-274.
15. **Российская государственная библиотека. Отдел рукописей.** Ф. 203. Папка 210.
16. **Сухомлинов М. И.** А. С. Кайсаров и его литературные друзья // Сборник отделения русского языка и словесности императорской Академии наук. 1897. Т. 65. № 5. С. 1-33.
17. **Чернышевский Н. Г.** Критика: О правах иностранцев в России. Сочинение И. Андреевского // Полное собрание сочинений: в 15-ти т. / под ред. В. Я. Кирпотина. М.: Госиздат художественной литературы, 1949. Т. II. С. 673-680.
18. **Энциклопедия славянской филологии** / под ред. И. В. Ягича. СПб.: Издательство отделения русского языка и словесности императорской Академии наук, 1910. Вып. 1. 961 с.

#### NATIVE SLAVONIC STUDIES ORIGINS: A. S. KAISAROV

**Spikina Elena Eduardovna**

*Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky*

*spikina2013@yandex.ru*

In the article the scientific activity of the Russian Slavist Andrei Sergeevich Kaisarov is considered. Travelling through Serbia, Slovenia, Croatia, and Bohemia in 1803-1804 he collected wide historical-ethnographic and linguistic material, on which basis wrote the book «Slavic Mythology Experience» and made the first dictionary of the Slavic comparative adverbs. A. S. Kaisarov can with good reason be considered as one of native Slavonic studies founders.

*Key words and phrases:* history; book; Slavonic studies; dictionary; journey; university.