

Малькова Татьяна Павловна

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ КАК БАЗИС МОДЕЛИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Анализируются сложившиеся дисциплинарные подходы и концепции личности, отмечается односторонность и фрагментарность этих исследований. Предлагается рассмотрение двуединой природы личности как субъекта-носителя и субъекта-созидателя, творца реальности, прослеживается социокультурное становление личности. Представлено авторское определение личности. Разработана интегративная модель, необходимая для идентификации личности на базе теоретического и методического плюрализма, имеющая практическую значимость в условиях информационного общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-1/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. I. С. 93-97. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

7. **Иохельсон В. И.** Очерк зверопромышленности и торговли мехами в Колымском округе // Тр. Якутской экспедиции, снаряженной на средства И. М. Сибирякова. СПб., 1898. Отд. III. Т. X. Ч. 3. 169 с.
8. **Константинов М. М.** Пушной промысел и торговля в Якутском крае. Иркутск, 1921. 81 с.
9. **Краткая энциклопедия по истории купечества и коммерции Сибири** / под ред. Д. Я. Резуна. Новосибирск, 1994. Т. 1. Кн. 1. 160 с.
10. **Национальный архив Республики Саха (Якутия)** (Национальный архив РС(Я)). Ф. 418. Оп. 1.
11. **Национальный архив РС(Я)**. Ф. 420. Оп. 1.
12. **Рабинович Г. Х.** Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX – начала XX в. Томск, 1975. 357 с.
13. **Рябцев А. Л.** Астраханское гильдейское купечество и его специализация в конце XVIII – начале XIX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 9. Ч. 2. С. 147-150.
14. **Рядченко Е. А.** Купеческий вклад в развитие общественных садов как элементов социокультурного развития и новых форм проведения досуга горожан Самарского Поволжья во второй половине XIX – начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 10. Ч. 2. С. 167-171.

ROLE OF FIRM “A. AND M. MOLCHANOV AND BYKOV” IN FUR TRADE INCORPORATING

Kushnareva Margarita Dmitrievna, Ph. D. in History, Associate Professor
Irkutsk State University
rita270880@mail.ru

The author determined the features of fur trade organization by the firm –A. and M. Molchanovs and Bykov” till it joined a stock-company. The main problems of fur trade organization by the firm and their solutions were studied. The author revealed the firm role in fur trade incorporating that was mainly aimed at the consolidation of the joint enterprise positions at the Russian fur market.

Key words and phrases: fur trade; northeast Siberia; firm; commercial regions; stock-company; large capital.

УДК 101.1; 02.41

Философские науки

Анализируются сложившиеся дисциплинарные подходы и концепции личности, отмечается односторонность и фрагментарность этих исследований. Предлагается рассмотрение двуединой природы личности как субъекта-носителя и субъекта-созидателя, творца реальности, прослеживается социокультурное становление личности. Представлено авторское определение личности. Разработана интегративная модель, необходимая для идентификации личности на базе теоретического и методического плюрализма, имеющая практическую значимость в условиях информационного общества.

Ключевые слова и фразы: личность; концепция «Я»; идентификационная модель личности; субъектно-деятельностный, субъектно-объектный, субъектно-субъектный методы исследования; отчуждение личности и пути его преодоления; типология личности.

Малькова Татьяна Павловна, к. филос. н., доцент
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
t.p.malkova@yandex.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ КАК БАЗИС МОДЕЛИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ[©]

Информационная эпоха предъявляет к личности требования высокой мобильности, способности быстрой и адекватной реакции на ускорение темпов социального, научного, технического развития. Все большую актуальность приобретает разработка такой концепции личности, которая позволит синтезировать разнообразные модели личности, учесть сущностные характеристики, адекватно понять детерминанты деятельности и мотивацию поведения, предложить совокупность методов исследования структуры личности, ее идентификационных признаков, роли и влияния усложнившейся среды обитания на личность. Целью статьи является разработка интегративной модели, позволяющей идентифицировать личность в условиях изменившихся реалий постиндустриального общества. Автор ставит задачи проследить развитие концепций личности, особенности взаимодействия личности и общества на разных социокультурных этапах в рамках философских, социологических, психологических исследований, проанализировать и дополнить типологию личности. Преодолевая односторонность известных подходов и фрагментарность рассмотренных концепций, в работе используется прием теоретического плюрализма как основа идентификационной модели личности. Множество концепций личности, их «вавилонское столпотворение», несмотря на парадоксальность, имеет свой теоретический смысл [5, с. 12]. На базе плюрализма подходов, разнообразия исследуемых аспектов теории личности предлагается модель

идентификации личности. Обосновывается принципиальное значение положения о двуединой природе личности как субъекта-носителя и субъекта-творца реальности. Автор определяет личность как меру усвоения субъектом содержания культурного опыта, передаваемого индивиду социумом, и как меру деятельной отдачи приобретенного и приумноженного им в ходе социализации культурного достояния [8, с. 106-124].

Личность – термин, появившийся в Античности. «Личина», «персона» обозначали актерскую маску во время исполнения роли в театре. Позднее личностью стали называть субъекта осмысленной деятельности с устойчивыми духовными и поведенческими стереотипами, ролями, индивидуально выработанными или приобретенными им в сообществе, культуре. Постепенно понятие приобрело более широкий смысл. Личность – это реализация индивида как сложившегося субъекта, агента осмысленной деятельности [10]. Первоначально проблема личности обсуждалась в философии. Личность для античных мудрецов не существовала вне общины или полиса, вне жизни человека как гражданина. Уже тогда обнаружилось несоответствие повседневного поведения и «сущности» человека как микрокосма, а также связанных с субъектом мотивов деятельности и ответственности (Сократ, Платон, Аристотель). В религиозно-философских (христианство) системах личность понималась как «индивидуальная субстанция» – синоним нематериальной души (А. Августин). Уделялось внимание иррациональной компоненте духа (откровение, озарение). Проблема личности выдвинулась на передний план в эпоху Ренессанса. Начиная с «Речи о достоинстве человека» Мирандолы, «Опытов» М. Монтеня, понимание проблемы личного достоинства, творчества субъекта разрушило стереотипы пассивности, страдания, греховности, подчиненности личности воле Бога. Р. Декарт обосновал дуалистическую (психофизическую) трактовку человека. У теоретиков эпохи Просвещения личность сливается с понятием «Эго». Энциклопедисты обратили внимание на роль и влияние социокультурного ареала на формирование личности. Например, в повести Ф. Вольтера «Простодушный» или педагогических романах Д. Дидро. Поднималась проблема нравственного прогресса личности. Категорический императив И. Канта способствовал осознанию собственного «Я», анализу самосознания субъекта. Идентификация личности осуществлялась в развертывании самосознания индивида (или в самопознании абсолютной идеи Г. Гегеля). Экзистенциальные аспекты личностно бытия специально исследовались в работах С. Кьеркегора, Н. Бердяева, Ж.-П. Сартра, А. Камю.

Философы активно обсуждали биологические и социальные детерминанты, проблему личной свободы и ответственности по отношению к обществу, себе, природе. Биологизаторские концепции принижали роль социума и культуры в становлении личности. Социологизаторские теории игнорировали генетику человека, сводили личность к набору социокультурных влияний. В рамках волонтаристических концепций личность представляла демиургом или страдальцем, не способным освободиться от воли к жизни или воли к власти. Представители неклассической философии, рассматривая личность в интересующем их аспекте, создавали фрагментарные модели личности. Попытка преодолеть односторонность была предпринята в марксизме. Человек, сохраняя свои психофизические особенности, выступал, прежде всего, существом общественным, меняющим личностные свойства в ходе социализации и деятельности. Личность – это совокупность актуализаций и объективаций, воспринимаемых окружающими ее людьми. При этом практически не уделялось внимание внутренней органике (самоидентификации) субъекта. Автор приходит к выводу о необходимости учитывать двуединую природу личности. Личность является субъектом-носителем («Я»-концепция), усвоившим и актуализирующим социокультурное содержание и субъектом-творцом принципиально нового в культуре. Идентификация личности зависит от изменения исторических форм деятельности и внутренней мотивации активности субъекта. Социальный прогресс связан именно с тем, что создаются условия для полного раскрытия личности, когда мотивация созидания становится осмысленной. Преобразившийся мир, становясь ареалом существования, меняет самого *homo sapiens*. Человек – продукт (объект) истории и активный субъект развития – личность.

Отношения личности и общества на протяжении истории складывались по-разному. Автор рассматривал этот вопрос в своей работе [9, с. 24-42]. Вне коммуникации, социализации появление личности невозможно. Однако, процесс обособления, уединения помогает осознать «Я», отличить и сравнить себя с другими, то есть идентифицировать собственную личность. Общение и обособление взаимно дополняют друг друга. В родовом обществе общение превалирует над обособлением. Обособление – следствие усложнения структуры социума. С развитием собственности появляется эксплуатация и личная зависимость неимущих сословий (рабство, колонат, крепостничество). Обособление становится значимым для субъекта. Буржуазное общество способствует «атомизации» людей в социуме. Внеэкономическая зависимость сменяется экономическим принуждением (К. Маркс). Процесс труда и его результаты обезличиваются (механизация, конвейер). Меняются формы и масштабы общения, усиливается отчуждение людей. Личность и общество все больше противостоят друг другу. С применением машинной техники труд теряет творческую составляющую, человек вынужден продавать свое время, трудовую деятельность, рабочую силу. Идет отчуждение личностной сущности человека. Труд, теряя свою человеческую ценность, перестает быть средством развития личности. Применение субъектного (индивид – субъект социализации) и субъектно-деятельностного подходов позволяет понять ограниченность личностного развития в анализируемых условиях бытия человека (личности) [2, с. 27-42].

Отчуждение личности свидетельствует о потере внутренней идентичности личности, оно проявляется в разрыве общения внутри социума. Одиночество, отчаяние, страх – удел человека. Индивидуальные миры перестают пересекаться (в философии экзистенциализма эта проблема тщательно разработана). Субъект может не осознавать своего отчуждения, потерянности своего «Я». Он – конформист, винтик сложного механизма, что прекрасно описано в пьесах Б. Брехта, произведениях Ф. Кафки. Герберт Маркузе применил к такому индивиду выражение «одномерный человек». Отчуждение затрагивает не только неимущих, но и богатых. Богатство заменяет

человеческие, личностные характеристики индивида. Живописные картины того, как может выглядеть общество, где развита наука и техника, но подавлена личность, тотально отсутствует свобода и творчество, содержатся во всемирно известных литературных антиутопиях. Это: «Мы» Е. Замятина, «Москва 2042» В. Войновича, «1984» и «Скотный двор» Дж. Оруэлла, «О дивный новый мир» О. Хаксли, «Заводной апельсин» и «Вожделеющее семя» Э. Берджесса, «Механическое пианино» К. Воннегута и др. Современное постиндустриальное общество оказалось неспособным преодолеть отчуждение, более того возникли новые формы отчуждения личности, связанные с Интернетом, игроманией, зависимостью от гаджетов, ослаблением интенции на размышление и рефлексии. Заговорили даже о таком диагнозе как «интернет-абстиненция», или «цифровое слабоумие». Сенсацией стала статья Н. Карра «Гугл нас оглушает?», напечатанная в журнале «Атлантик» в 2008 году [6, с. 2]. Возникает вопрос, возможно ли преодоление отчуждения и полноценное развитие личности, осознание ею своих сущностных идентификационных признаков? На наш взгляд, условием решения проблемы является свобода личности и высокая концентрация интеллекта в стране, а не сворачивание образования, в том числе гуманитарного (сокращение количества вузов, массовое введение бакалавриата в институтах и университетах России).

Понятие личности концентрированно выражает степень принятия сущностных характеристик культуры субъектом. Тожественных личностей быть не может из-за психофизических особенностей индивидов и полифоничности воздействий на индивида среды, эпохи, культуры. Общество неоднородно. Влияние его на личность происходит посредством микро- и макросреды [1]. Личность формируется под воздействием объективных факторов. К ним относятся вещественные, предметные элементы среды, реальные условия жизни, бытовые объекты, орудия труда, способы передачи и восприятия информации, включая Интернет и пр. Естественной средой они становятся тогда, когда внедряются в повседневную жизнь личности. Индивид воспринимает эти факторы не разрозненно, а интегрировано, в целостности среды и собственного «Я». Отметим, например, такой феномен культуры информационного общества, как зависимость компьютерного поколения от электронных новинок, интегрирования себя в социальную сеть. Субъект выстраивает в «Одноклассниках», «ВКонтакте» свой имидж (идентификационную матрицу), и любой троллинг может привести к трагическим последствиям. Современные достижения ИТ позволяют создавать виртуальную вещественную реальность, как это описано в романе-утопии В. Пелевина «S.N.U.F.F.». Это не только дизайн дома, престижный пейзаж за окном, но и любимая девушка-робот, с заданным характером и интеллектом. Они доступны воображению и, следовательно, обладанию в «Офшаре», в отличие от жизни в «Украине». Сюжет утопии наводит на мысль, что сытость и престижная среда обитания значимы, но они не являются решающим фактором в жизни личности, что и осознают главные герои. По-видимому, все большее внимание в исследовании личности следует уделять не только объектному, но и субъектно-объектному подходу. Современный мир и зеркало памяти дает понимание того, «кто есть Я», чем обусловлена моя личность: «мы – всего лишь модели из привычек, воспоминаний, из прошлого» [3, с. 131]. Меняющийся социум задает требования, модели, предписания на разных стадиях конвенционального взаимодействия с субъектом, не всегда сочетающиеся с личностными характеристиками субъекта, этим объясняется, например, популярный ныне дауншифтинг.

Адаптация субъекта в активно меняющейся среде и процесс осмысления смены ориентаций мышления и поведения личности исследуются в рамках субъектно-объектного подхода. Оптимально функциональная или вполне раскрывшаяся личность идентифицирует себя, интегрируя собственную «Я»-концепцию, включающую понимание себя, мысленный идеал, самооценку и оценку «Я» со стороны других людей. В каждом «Я» так или иначе уживаются детское, родительское и взрослое «Я». К субъективным факторам, влияющим на личность, относятся совокупные воздействия общества, сложившиеся парадигмы и матрицы, господствующие в менталитете, культуре. В реальности человек приобретает личностные качества, включившись в жизнедеятельность разнообразных групп, где условия бытия и субъективный фактор создают определенный образ жизни. Ментальные и мировоззренческие ориентиры общностей могут совпадать, могут противоречить друг другу. Важна комфортность духовной атмосферы среды обитания личности. Множественность форм жизнедеятельности приводит к тому, что личность выполняет различные функции, или роли, в зависимости от того, в какой среде приходится проявлять себя (сын – москвич – программист – блогер). Возможна «сшибка» сознания, мировоззрения и поведения субъекта, поскольку он должен по-разному презентовать себя в плюральном мире. Личность полимодальна. Она реализуется через мировоззренческий, политический, правовой, нравственный, эстетический, коммуникативный потенциал, заложенный в нее в ходе социализации [7, с. 42-57]. В каждой ситуации складывается сетка экспектаций, то есть от субъекта ожидают определенных действий.

Для личности важна «репрезентативная составляющая», которая фиксирует восприятие субъекта внешним наблюдателем и собственную оценку себя в зависимости от сложившихся матриц культурного восприятия. «Другой, взгляд Другого определяет и формирует нас» [12, с. 21]. Н. М. Бахтин подчеркивал склонность личности к «объективирующей рефлексии»: «вживанию», «вчувствованию» в восприятие и психологию другого [4, с. 158-160]. Наибольшую значимость для личности имеет ее восприятие в референтной группе, но возможно, что на каком-то этапе значение приобретает репрезентативный имидж, от которого зависит жизненный успех, карьера, и этот образ может диссонировать с сущностными характеристиками личности. Отсюда вытекает значимость волевого начала, которое позволяет личности осознавать мотивы действий и строго контролировать их, подчиняя единой жизненной стратегии. Личность обладает относительной самостоятельностью, и судить о ней возможно только с учетом всего спектра ее проявлений в различных микро- и макросредах. Субъект имеет определенную свободу выбора функционирования в плюральной среде, он активен, способен выйти за рамки привычной социальной среды, подняться над ней, изменить ее.

Личность активно исследуется психологами. Общая психология рассматривает личностное ядро, то, что осуществляет интеграцию «Я», связывает воедино разнообразные психические феномены и процессы, обеспечивающие устойчивость и последовательность их протекания [11, с. 25]. Интегрирующее начало «Я» объединяет различные психические феномены и процессы, сообщающие поведению необходимую последовательность и устойчивость. Сосуществуют психосоциальные (А. Адлер, К. Хорни), психостатистические (Р. Кеттел, Д. Айзенк), психобиологические (У. Шелдон), биосоциальные (Ф. Олпорт, К. Роджерс), онтопсихологические (А. Менегетти) и др. концепции [11]. Например, в таком направлении, как психосинтез, используется сочетание классической философии и психологических знаний, включая положения экзистенциализма, вероучения христианства, буддизма, йоги. Рассматриваются представления о мудрости, возможности реализации человеческого потенциала в гармонии личного и мирового разума (М. Браун, Т. Йоманс). Хотя развитие теории личности отстаёт от эмпирии, в ней, при спорности некоторых положений, имеются успехи. Эксперименты существенно повлияли на доработку односторонних теорий личности, таких, как персонализм, фрейдизм, бихевиоризм. Преодолевается традиционное разделение на «внешние», и «внутренние» личностные процессы (дуализм интер- и интрапсихических феноменов). Американский психолог Г. Гарднер отстаивает существование семи типов ума (математический, речевой, музыкальный, пространственный, двигательный, внутриличностный и межличностный), влияющих на личностную идентификацию [13]. Ум имманентен индивиду и влияет на реализацию потенциала субъекта. Не исследуются такие компоненты «Я», как мировоззрение, самосознание, самопознание. Классики отечественной психологии доказывают, что внутренние психические процессы зависят от внешних, межличностных связей. Индивид усваивает, интериоризирует общественные формы и виды деятельности, а затем выражает, экстериоризирует свои психические процессы, благодаря сложившимся культурным кодам дописменной, письменной и экранной культуры. «Социальное» и «индивидуальное», являясь противоположностями, связаны друг с другом генетически и функционально.

Социологи стремятся исследовать личность, анализируя общественную систему, в которой она проходила социализацию. Используется собственный категориальный аппарат, позволяющий четко разделить индивидуальное и групповое, рассмотреть возможные варианты поведения личности (социальная позиция, престиж, статус, роль, тип, характер и т.д.). В разных концепциях термины употребляются неоднозначно. Э. Фромм рассматривал характер личности как результат преобразования психосексуальных влечений под влиянием общества. В концепции Ч. Кули решающая роль в социализации и формировании личности отводилась первичным группам (семье, детским коллективам, соседским общностям), характеризующимся неформальным, доверительным общением. Мнение окружающих настолько существенно для человека, что под его влиянием осознается собственное «Я», называемое «зеркальным Я». В концепции Т. Парсонса главное место отводилось социальным ролям. Роли могут быть предписаны «по естеству» (пол, возраст, этническая, расовая принадлежность). Они могут быть достигнуты, усвоены в процессе жизнедеятельности (профессор, академик). Наибольшее влияние на личность оказывают референтные группы. Референтной является группа, с которой человек идентифицирует себя как «мы», или принадлежал к ней в прошлом, возможно, хотел бы принадлежать в будущем. Выделяют два типа референтных групп: 1) компаративный, формирующий стандарт собственной оценки; 2) нормативный, выполняющий регулятивную роль по отношению к избранному типу поведения. В социологии личности существуют разные уровни исследования: общий, специальный, частный. Личность – это неповторимое сочетание общего, особенного и единичного, уникального. Каждый индивид как личность – это продукт существующих отношений, предшествующей жизненной истории и своего собственного развития, деятельности, организованности, воли и самосознания.

Для идентификационной модели личности важно учитывать типологию личности. Каждому этапу социального развития присущ свой тип личности. В классификации К. Маркса в разных экономических формациях складываются основные классы и, соответственно, типы личности: раб и рабовладелец, крестьянин и феодал, рабочий и буржуа. В коммунистической формации предполагался коммунистический тип личности. Теоретики концентрируют внимание и на других типах. М. Вебер использовал понятия идеального и нормативного типов личности. К свойствам идеального типа относятся требования общественного идеала, зафиксированные в общественном мнении, идеологии, верованиях. Нормативный тип личности является наиболее распространенным в обществе. К. Юнг ввел понятие экстравертивного (делового) и интровертивного (рефлексивного) типа личности. К. Абульханова предложила типологию, исходя из внутренней и внешней активности: активная и пассивная личность. В этногенетической концепции Л. Гумилева для характеристики типов личности используются понятия «пассионарии» и «субпассионарии». Э. Шпрангер типы личности выделил по ценностным ориентациям, посредством которых личность познает мир. Он описал шесть типов. Это – теоретический, экономический, политический, социальный, эстетический, религиозный типы личности. Отмеченные типологии не исчерпывают всего многообразия существующих подходов. В постиндустриальном (информационном) обществе типология расширяется с усложнением социальной стратификации (эффективные менеджеры, образованные горожане, лузеры, гламурная часть элиты, «офисный планктон», неформалы, интеллектуальные и сексуальные символы и пр.).

В типологиях учитываются разнообразные структурные элементы личности: эго, мировоззрение, самосознание, душа, «маска», «тень», воля, память, переживания, потребности, навыки деятельности, поведения. Автор считает, что, в современных условиях необходимо разработать идентификационную модель личности, в которой будут интегрировано учитываться вышеперечисленные параметры личности, типологии,

совокупные аспекты исследования. На базе теоретического и методического плюрализма предлагаем идентифицировать личность, учитывая следующие компоненты:

- 1) важнейшие свойства личности, которые обусловлены исторической эпохой, культурой, объективированной средой обитания;
- 2) черты, обусловленные социальной принадлежностью к определенной страте;
- 3) типологические особенности этнического, национального характера как продукта историко-географического развития народа;
- 4) профессиональные особенности людей;
- 5) специфику социализации и вхождения в различные группы;
- 6) характеристики психического склада и менталитета индивида;
- 7) «семантическое поле» личности, включающее сознательные (мировоззрение, самосознание, самооценку) и неосознаваемые смыслы.

Личность не является хаотичной совокупностью свойств, она – целостная система, имеющая сложную структуру. Плюрализм рассмотренных в статье подходов и аспектов исследования дал возможность предложить авторское определение личности и модель идентификации личности. Идентификационная модель личности позволяет не только понять «личностное наполнение», но и способствует формированию полноценной личности, без которой у общества нет будущего. Для России это одна из приоритетных задач. Предлагаемая идентификация имеет практическое значение. Ядром сознания личности является мировоззрение («Я»-концепция), следовательно, назрела задача создания единой мировоззренческой программы, осуществляемой в рамках государства. Одна из тенденций, обнаруживаемая в перспективной «экономике знаний», – создание тотального образовательного проекта, ориентированного на высокую концентрацию интеллекта в стране, создание модели «вполне реализованной личности», способной функционировать в цивилизации с ускоренными темпами развития. Образование не должно считаться исключительно сферой услуг, оно есть сотрудничество обучающихся и обучающихся, учитывающее модель идентификации личности. Практическую роль модель идентификации личности имеет в педагогике: например, институт тьюторов (посредников-помощников), который заявил свою значимость в информационном обществе. Тьютору для оптимального регулирования отношений между обучаемым, обучающим и родителями, задействованными в воспитательном и образовательном процессе, необходимо идентифицировать личности участников процесса.

Список литературы

1. **Абульханова К. А.** Психология и сознание личности (проблемы, методология, теория, и исследования реальной личности). М. – Воронеж: НПО «МОДЕК», 1999. 224 с.
2. **Анцыферова Л. И.** Психологическое содержание феномена субъекта и границы субъектно-деятельностного подхода // Проблема субъекта в психологической науке. М.: Институт психологии РАН, 2000. С. 27-42.
3. **Арнц У., Чейс Б, Висенте М.** Кроличья нора, или Что мы знаем о себе и Вселенной / пер. с англ. А. Степановой. М.: ЭКСМО, 2012. 448 с.
4. **Бахтин Н. М.** Философия как живой опыт. М.: Лабиринт, 2008. 240 с.
5. **Вагулин А. И.** Психодинамические концепции в зеркале методологического плюрализма // Проблемы развития современных психодинамических концепций в России и за рубежом: мат-лы межвуз. науч.-практ. конф. СПб.: Санкт-Петербургский институт психологии и акмеологии, 2010. С. 6-13.
6. **Вешняковская Е.** Информационная эволюция: в кого мы превращаемся? // Наука и жизнь. М., 2012. № 1. С. 2-9.
7. **Малькова Т. П.** Социокультурные детерминанты индивидуального и общественного сознания // Философско-антропологические исследования: научно-теоретический гуманитарный журнал. Курск: Изд-во Курского государственного университета, 2011. Вып. 3-4. С. 42-57.
8. **Малькова Т. П.** Субъекты культуры // Культурология. М.: Знание, 1993. С. 106-124.
9. **Малькова Т. П., Фролова М. А.** Введение в социальную философию. М.: Международная педагогическая академия, 1995. 192 с.
10. **Многомерный образ человека: комплексное междисциплинарное исследование человека** / отв. ред. И. Т. Фролов, Б. Г. Юдин. М.: Наука, 2001. 240 с.
11. **Холл К. С., Линдсей Г.** Теории личности / пер. с англ. И. Б. Гриншпун. М.: Психотерапия, 2008. 672 с.
12. **Эко У.** Пять эссе на темы этики. М.: Астрель, 2002. 191 с.
13. **Gardner H.** Frames of Mind: the Theory of Multiple Intelligences. N. Y.: Basic Books, 1993. 412 p.

THEORETICAL PLURALISM AS BASIS OF PERSONALITY'S IDENTIFICATION MODEL

Mal'kova Tat'yana Pavlovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Bauman Moscow State Technical University
t.p.malkova@yandex.ru

The existing disciplinary approaches and conceptions of personality are analyzed, and the narrowness and fragmentariness of these studies are mentioned. The article suggests considering the twofold nature of personality as a subject-bearer and a subject-doer, the creator of reality; the social-cultural formation of personality is traced. The author's definition of personality is presented. The integrative model, necessary for personality identification on the basis of theoretical and methodological pluralism, which has practical significance in the conditions of information society, is developed.

Key words and phrases: personality; conception of «Я»; identification model of personality; subject-activity, subject-object, subject-subject research methods; alienation of personality and ways to overcome it; personality's typology.