Владымцева Мария Валерьевна

РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ПРОБЛЕМЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ТОТАЛИТАРНОГО ПРОШЛОГО В ГЕРМАНИИ И ЕЕ СВЯЗИ С ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ 1989-1990 ГГ.

Проблема тоталитаризма как феномена XX века удостоилась особого внимания со стороны историков, политологов, философов. В связи с этим интересной темой для исследования в рамках изучения новейшей истории Германии является проблема преодоления тоталитарного прошлого в период до и после объединения Германии 1989-1990 гг. В статье рассматриваются взгляды российских ученых на проблему преодоления тоталитарного прошлого в Германии и ее связи с объединением Германии 1989-1990 гг. Анализ концепций российских ученых позволяет понять, как зарождалась отечественная историография по данной проблеме.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/7.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. II. С. 30-34. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Мы рекомендуем все это учитывать при разработке методических и тактических рекомендаций по борьбе с исследуемыми преступлениями, а также учитывать в первую очередь следователю при производстве предварительного расследования по соответствующей категории уголовных дел о незаконном обороте оружия.

Список литературы

1. **Бандурина А. Ю.** Организационно-тактические основы расследования контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 6. Ч. 2. С. 22-23.
2. **Бойко Г. А.** Проблемы методики расследования незаконного оборота оружия и боеприпасов (по материалам Северо-Кавказского региона): дисс. … к.ю.н. Краснодар, 2003. 246 с.
3. **О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств**: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 12 марта 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5. Ст. 22.
4. **Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации**: утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № 814 от 21 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1998. № 32. Ст. 3878.
5. **Уголовное дело № 8-21/10** // Архив прокуратуры Эрзинского района Республики Тува.
6. **Уголовный кодекс Российской Федерации** № 63-ФЗ от 13.06.1996 // Российская газета. 1996. № 113-115, 118.
7. **Уголовный кодекс РСФСР** (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Свод законов РСФСР. Т. 8. Ст. 497.

FEATURES OF CRIMES IN WEAPONS TRAFFICKING SPHERE: METHODOLOGICAL AND CRIMINALISTIC ASPECTS (BY MATERIAL OF BORDER REGIONS OF SIBERIAN FEDERAL DISTRICT)

Vdovin Aleksei Nikolaevich
Novosibirsk State Agrarian University
vdovin.aleksey@bk.ru

The article presents the analysis of weapons trafficking, which gives the largest amount of criminalistically significant information necessary for crime solution. The author considers the methodical and criminalistic aspects of the ways of crimes commission in the sphere of weapons trafficking. The regional features of the specified aspects are revealed by the example of the border regions of the Siberian federal district. These features are considered comprehensively for the first time, and it allows giving methodical recommendations for effective criminal prosecution.

Key words and phrases: border regions of Siberia; methodical and criminalistic aspects; ways of crimes commission; illegal purchase, transfer, sale of weapons.

УДК 93/99(093):930.1(09)
Исторические науки и археология

Проблема тоталитаризма как феномена XX века удостоилась особого внимания со стороны историков, политологов, философов. В связи с этим интересной темой для исследования в рамках изучения новейшей истории Германии является проблема преодоления тоталитарного прошлого в период до и после объединения Германии 1989-1990 гг. В статье рассматриваются взгляды российских ученых на проблему преодоления тоталитарного прошлого в Германии и ее связи с объединением Германии 1989-1990 гг. Анализ концепций российских ученых позволяет понять, как зарождалась отечественная историография по данной проблеме.

Ключевые слова фразы: российская историография; объединение Германии; тоталитаризм; преодоление тоталитарного прошлого.

Владымцева Мария Валерьевна
Пензенский государственный университет
cassamila@yandex.ru

РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ПРОБЛЕМЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ТОТАЛИТАРНОГО ПРОШЛОГО В ГЕРМАНИИ И ЕЕ СВЯЗИ С ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ 1989-1990 ГГ.©

Российские ученые часто обращаются к изучению работ германских историков, которые посвятили свои труды проблеме преодоления тоталитарного прошлого [6; 9]. В их исследованиях в основном освещался западногерманский опыт осмысления тоталитаризма и поиска путей его преодоления в сознании людей. По мнению российских историков, уже в 1946 г. ученые ФРГ сформулировали идею, «согласно которой исполнитель военного приказа, и притом такого, который не относится непосредственно к делу палача в узком смысле, все равно виновен перед человечеством и собой» [1, с. 144]. Особое место в российской историографии занимало рассмотрение спора, разгоревшегося в середине 1980-х гг. в ФРГ, о нацистском прошлом

© Владымцева М. В., 2014

Германии. Спор был спровоцирован публикациями западногерманского историка Э. Нольте, в которых он перекладывал вину за установление в Германии нацизма на СССР. С его точки зрения, приход к власти в Германии нацистов стал ответом на коммунистическую угрозу со стороны СССР.

В связи с этим интересной темой для исследования в рамках изучения новейшей истории Германии является проблема преодоления тоталитарного прошлого в период до и после объединения Германии 1989-1990 гг.

Одним из первых среди российских историков над проблемой преодоления тоталитарного прошлого в Германии и ее связи с объединительным процессом 1989-1990 гг. начал работать доктор исторических наук, профессор А. И. Борозняк. В своих работах он рассматривает тенденции развития германской историографии фашизма и выступает в поддержку германских учѐных, защищающих историческую память в германском обществе о Второй мировой войне в целом и об ужасах фашизма в частности. Главная заслуга А. И. Борозняка в рамках российской историографии состоит в том, что он первый подверг анализу разгоравшиеся дискуссии немецких авторов по проблеме фашизма, скрупулезно систематизировал новые исследования немецких ученых по данной тематике, выявил особенности рассмотрения проблемы фашизма в историографии ФРГ и ГДР, подчеркнул тенденции развития исторической науки по данной тематике в объединенном германском государстве.

Важное значение для понимания концепции автора имеют его статьи [3; 5] и монография «Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого?» [2]. В центре данных исследований историка находятся усилия демократической германской общественности по борьбе с публицистической деятельностью правых сил, которые стремятся переложить вину в развязывании войны и установлении в Германии фашистской диктатуры на другие страны, принизить злодеяния вермахта. Ученый аргументировано доказывает, что только регулярное внимание к проблеме тоталитарного прошлого, память о преступлениях нацистской диктатуры может помочь германскому обществу культивировать ценности антифашизма и демократии.

В дальнейшем некоторые положения монографии «Искупление» А. И. Борозняк развил в исследовании по германской истории и историографии под названием «Прошлое, которое не уходит» [4]. В этой книге ученый рассмотрел наиболее актуальные темы, которые раскрываются в современной историографии ФРГ в рамках изучения истории национал-социализма: споры о проблеме Холокоста, концлагеря-мемориалы, обращение немецких солдат с советскими военнопленными.

Необходимо отметить интересную особенность работ А. И. Борозняка: он рассматривает труды германских историков не строго в историографических рамках, а скорее в рамках культурологического подхода – ученый затрагивает исторические и педагогические аспекты изучения нацисткой диктатуры в германском научном сообществе.

Говоря о развитии историографии нацизма в ФРГ, А. И. Борозняк отмечает, что первоначально в трудах западногерманских историков 1940-50-х гг. укоренилась идея личной ответственности А. Гитлера за развязывание Второй мировой войны и преступления против человечества. Кроме того, большинство историков писало о причастности всего германского народа к установлению фашистской диктатуры в стране, так как при его одобрении и иногда просто молчаливом согласии к власти пришел А. Гитлер, обещавший немцам решить все их проблемы и обеспечить процветание нации. А. И. Борозняк указывает, что западногерманские историки достаточно широко разрабатывали данную тему в своих исследованиях и «полагали принципиально неверным считать, что граждане Германии были ничего не подозревавшими застигнутыми врасплох жертвами» [2, с. 131]. Ученый подчеркивает, что «немалую роль в постижении горькой правды о национал-социализме сыграли побуждавшие у западных немцев чувства вины и ответственности произведения талантливых писателей Г. Белля, Р. Хоххута, З. Ленца» [Там же, с. 60].

Основными темами западногерманской историографии изучения нацизма стали, по словам А. И. Борозняка, микрокосмос человека в условиях «третьего рейха», общественное сознание и поведение народных масс, общественные отношения в целом в рамках установления и деятельности нацистской диктатуры. Исследовались малейшие нюансы психики человека в условиях войны, причины, побудившие немцев поддержать нацистов в тот переломный период 1930-х гг.

В то же время А. И. Борозняк указывал на появление в 1980-х гг. в западногерманском обществе новой тенденции в изучении истории нацизма. С точки зрения отдельных историков ФРГ нацизм рассматривался как ответ на коммунистическую угрозу со стороны Советского Союза, таким образом, в данной трактовке событий приход нацистов к власти был благом для всех стран Запада, а А. Гитлер становился выразителем идей демократии, лидером антикоммунистической коалиции стран Европы. Естественно, такая позиция некоторых западногерманских ученых вызывает у А. И. Борозняка, как у человека неравнодушного, только критику. По его мнению, немцам необходимо всегда помнить о тех преступлениях, в которых виновен их народ, и только осознание этой вины убережет германское общество от установления нового диктаторского режима.

А. И. Борозняк аргументировано доказывает, что между исторической наукой ФРГ и ГДР имелась, по крайней мере, одна яркая точка соприкосновения: история «третьего рейха» являлась главной и наиболее разработанной темой в рамках двух германских историографий.

Российский историк считает, что ученые ГДР с помощью своих исследований так же, как и в ФРГ, культивировали в восточногерманском обществе осознание своей виновности и причастности к преступлениям нацистской диктатуры. Данные установки начинали формировать у детей еще в школе в ходе уроков и внеклассных мероприятий, кроме того, проводились различные траурные мероприятия, на которых с целью недопущения в будущем подобных методов решения проблем постоянно подчеркивалась вина немцев перед всеми остальными народами в развязывании войны.

А. И. Борозняк определяет некоторые отличительные черты развития историографии нацизма в ГДР: первоочередное исследование экономических аспектов истории «третьего рейха» (роли, которую сыграли монополии в установлении и распространении нацизма на территории Германии), широкое и подробное рассмотрение направлений реализации внешней политики «третьего рейха», преступлений гитлеровской Германии в ходе Второй мировой войны. По словам российского историка, «ученые ГДР первыми преступили к разработке проблемы о преступлениях вермахта на оккупированных территориях СССР» [Там же, с. 140].

Освещая основные тенденции развития восточногерманской историографии фашизма, А. И. Борозняк делает любопытный вывод о том, что объединение Германии 1989-1990 гг. стало следствием в том числе и ошибок, допущенных в формировании установок преодоления нацизма в ГДР. Историк отмечает, что в последние годы существования ГДР (1980-е гг.) вследствие формального подхода к проведению траурных и памятных мероприятий покаяния наблюдалось увеличение националистических настроений, особенно в молодежной среде. Молодые восточные немцы не собирались брать на себя ответственность за преступления родителей. Следуя логике российского историка, объединение Германии было вызвано в том числе и «эрозией антифашистского сознания», которая оказала негативное влияние на устойчивость государственной власти социалистического государства. По мнению А. И. Борозняка, «власти, а вместе с ними и ученые, предпочитали не замечать регресса в общественном сознании, роста неонацистских настроений среди молодежи ГДР» [Там же, с. 151-152].

Важно подчеркнуть, что вместе с тем А. И. Борозняк связывает развитие исторической науки в ГДР не столько с авторитаризмом и жесткими методами управления государством, отсутствием плюрализма мнений, сколько «с попытками (пусть далеко не во всем удачными) разрыва с прошлым и извлечения уроков, с верой в антифашистские идеалы» [Там же, с. 154]. Тем печальнее для ученого было видеть крушение Германской Демократической Республики, присоединение Восточной Германии к ФРГ.

Рассматривая тенденции развития германской историографии после объединения, российский ученый говорит о появлении в публицистике и исторической науке единой Германии такого понятия, как «новый немецкий национализм». А. И. Борозняк утверждает, что представители данного направления германской исторической мысли объединяются вокруг немецкого историка Р. Цительмана и их публицистическая деятельность способствует возрождению в германском государстве идей превосходства нации и духа высокомерия.

А. И. Борозняк подчеркивает, что, с точки зрения историков данного «правого» направления, объединение Германии рассматривается как шанс, предоставленный немецкому народу «для того, чтобы покончить с левоинтеллектуальным рефлексом ненависти, направленным на себя» [Там же, с. 160], освободиться от чувства вины, навязываемой с детства.

Российский историк утверждает, что в рамках течения «нового немецкого национализма» в общественном сознании немецкого народа культивируется теория о позитивных сторонах гитлеровского режима. По словам немецких историков данного направления, нацистский режим осуществлял также и модернизаторскую функцию, благодаря ему экономика Германии преодолела тяжелый кризис, были достигнуты успехи во внешней политике, в том числе в рамках присоединения территорий с преобладающим немецким населением.

Также важной тенденцией развития исторической науки в Германии после объединения, которую верно подметил А. И. Борозняк, явилось утверждение концепции тоталитарного прошлого ГДР, в связи с этим в немецких исследованиях все чаще стал делаться упор на сравнение политических режимов «третьего рейха» и СЕПГ. По словам российского историка, в исследованиях некоторых немецких ученых прямо говорится, что настоящим тоталитарным государством была ГДР, а не «третий рейх».

Руководство объединенной Германии поощряет данную концепцию. В 1990-х гг. власти ФРГ инициировали множество судебных разбирательств в отношении представителей государственной власти ГДР, сотрудников правоохранительных органов. Деятельность восточногерманских ученых проверялась различными комиссиями, в результате которых принимались решения о лишении ученых права преподавать в университетах. По мнению А. И. Борозняка, это была попытка со стороны правительства ФРГ укрепить в сознании немцев веру в преступность режима СЕПГ, правильность исторического пути ФРГ. Ученый подчеркивает, что «поспешная радикализация в обращении с наследством государства СЕПГ компенсирует угрызения совести, связанные с проблемами в извлечении уроков из нацистской диктатуры» [Там же, с. 168].

Для российской исторической науки особенно ценен вывод, который сделал в своем исследовании А. И. Борозняк, о том, что игнорирование достижений историографии ГДР негативно сказалось на качестве, объективности и исторической достоверности работ ученых объединенной Германии, так как «дискуссии с марксистскими теориями выполняли в ФРГ важную функцию: формировали собственную систему понятий и теоретических заключений» [Там же, с. 170].

Таким образом, можно заключить, что А. И. Борозняк согласен с позицией некоторых российских авторов, согласно которой объединение Германии при учете восточногерманского исторического опыта позволило бы построить более гармоничное и правовое общество в едином германском государстве.

Проблему преодоления тоталитарного прошлого в германской историографии продолжила вслед за А. И. Борозняком изучать в своих работах доктор исторических наук, профессор Л. Н. Корнева, которая в 1998 г. издала учебное пособие «Германский фашизм: немецкие историки в поисках объяснения феномена национал-социализма (1945-90-е гг.)» [8], а в 2007 г. защитила диссертацию на соискание докторской степени на тему «Германская историография национал-социализма: проблемы исследования и тенденции современного развития: 1985-2005 гг.» [7].

Проанализировав работы западногерманских историков, Л. Н. Корнева отмечает, что уже с середины 1950-х гг. в ФРГ ведущую роль в изучении проблемы нацизма стало играть либеральное направление, которое исходило из факта связи авантюрной внешнеполитической концепции А. Гитлера и империалистических устремлений кайзеровской Германии.

Российский ученый показала, что в историографии ФРГ изучение нацизма проходило в двух направлениях: «социально-критической школы», которая специализировалась на исследованиях в области экономической и социальной политики Германии эпохи тоталитарного фашистского государства, и школы «повседневности», которая рассматривала особенности проявления нацизма в культуре, дома, в государственных учреждениях, в медицине, в концлагерях. При этом, подчеркивает Л. Н. Корнева, достаточно широко освещался аспект моральной ответственности немецкого народа за становление нацистского режима в Германии.

Освещая историографию другого германского государства – ГДР, Л. Н. Корнева говорит о том, что на ее развитие оказывала влияние марксистская концепция, рассматривающая нацизм как поиск выхода из кризиса капиталистической системы. Российский ученый указывает на узость данного методологического подхода, однако считает, что «историки ГДР сумели с достаточной степенью убедительности раскрыть взаимосвязь реакционно-консервативной идеологической линии в истории Германии и взглядами нацистов» [8, с. 105].

В ГДР были опубликованы фундаментальные работы в сфере экономической и государственно-монополистической деятельности фашизма. Однако вместе с тем Л. Н. Корнева отмечает, что главным приоритетом в работах восточногерманских историков являлся анализ «проблемы ответственности за фашизм не народа, а господствующих слоев Веймарской республики» [Там же]. В этом, по ее мнению, состояло одно из отличий восточногерманской историографии нацизма от западногерманской. Кроме того, Л. Н. Корнева указывает на то, что некоторые вопросы в исторической науке ГДР вследствие нехватки источниковедческой базы уступают в раскрытии работам ученых из ФРГ, в частности, в вопросах изучения террористического и пропагандистского аппаратов нацизма, повседневной жизни национал-социалистического государства.

Характеризуя итоги объединения страны для развития германской историографии нацизма, Л. Н. Корнева исходит из собственно историографического подхода. Предприняв попытку сделать объективные выводы, она полагает, что достижения историографии нацизма ученых ГДР оказались востребованными в объединенном государстве. Российский историк пишет: «Достаточно хорошо в общую немецкую историографию встраивается блок социально-экономических исследований нацизма историками бывшей ГДР» [Там же, с. 106].

Л. Н. Корнева согласна с тезисом А. И. Борозняка о том, что исчезновение с политической карты социалистического государства ГДР привело к росту неоконсерватизма, в том числе и в рамках изучения нацизма. Однако, в отличие от А. И. Борозняка, Л. Н. Корнева полагает, что попытки пересмотра оценок фашизма и нацизма не получают широкой поддержки в государственных органах власти Германии и среди научной элиты объединенного государства. По ее мнению, большинство германских ученых различных направлений (кроме неонацистского) объединяет «моральное осуждение нацизма и его преступлений, правомерность международного суда над ним, признание необходимости постоянной борьбы с неонацистской и неофашистской опасностью, уважение к героям антифашистского подполья и Сопротивления» [Там же]. Данная тенденция, по словам Л. Н. Корневой, стала особенно ярко прослеживаться после 1995 г., когда Гамбургский институт социальных исследований открыл выставку, посвящённую преступлениям нацистского режима в Великой Отечественной войне.

Попытки некоторых германских ученых, публиковавших свои работы после объединения Германии, провести параллели между нацистским режимом и сталинской диктатурой Л. Н. Корнева назвала осторожными и выделила в качестве положительных результатов объединения широкое использование в среде молодых германских историков постмодернистских методик, в частности, в рамках рассмотрения менталитета и психологии немецкого народа эпохи нацистской диктатуры.

Еще одним российским историком, изучавшим проблему преодоления тоталитарного прошлого в Германии в связи с объединительным процессом, был доктор исторических наук, профессор Б. С. Орлов. По его словам, «—реодоление прошлого” – ключевое понятие в западногерманском обществе после Второй мировой войны» [10, с. 13], и оно осуществлялось в двух германских государствах по-разному.

Характеризуя развитие исторической науки ФРГ по проблеме национал-социализма, особое значение Б. С. Орлов придает спору философа Ю. Хабермаса и историка Э. Нольте, развернувшемуся в 1986-1987 гг., и подчеркивает, что спор историков вплоть до объединения Германии не затухал и получил после объединительного процесса новое продолжение.

Сравнивая сталинский, гитлеровский режимы и режим СЕПГ в ГДР, российский историк пришел к выводу, что они идентичны по своей сути, так как являются тоталитарными. В связи с этим ученый Б. С. Орлов в своей работе достаточно кратко останавливается на тенденциях развития изучения нацизма в исторической науке ФРГ и ГДР, и его монография практически полностью посвящена германо-российским контактам по проблемам осмысления тоталитарного прошлого Германии и России. Данный факт вполне закономерен, так как Б. С. Орлов является также и политическим деятелем с определенными теоретическими установками в области идеологии. С 1991 г. по 2002 г. он был действующим членом Социал-демократической партии России.

Таким образом, можно сделать вывод, что в российской историографии не сложилось единой оценки по вопросу преодоления тоталитарного прошлого в Германии. На концепции авторов влияют непосредственно их идейные установки и мировоззрение.

Список литературы

1. **Аверинцев С. С.** Преодоление тоталитаризма как проблема: попытка ориентации // Новый Мир. 2001. № 9. С. 144-150.
2. **Борозняк А. И.** Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого? М., 1999. 288 с.
3. **Борозняк А. И.** Историки ФРГ о нацизме // Новая и новейшая история. 1997. № 1. С. 62-74.
4. **Борозняк А. И.** Прошлое, которое не уходит. Очерки истории и историографии Германии XX века. Екатеринбург, 2004. 330 с.
5. **Борозняк А. И.** «Третий рейх» в зеркале современной германской историографии // Вопросы истории. 1999. № 10. С. 150-157.
6. **Ватлин А. Ю.** Сопротивление диктатуре как научная проблема: германский опыт и российская перспектива // Вопросы истории. 2000. № 11-12. С. 1-29.
7. **Корнева Л. Н.** Германская историография национал-социализма: проблемы исследования и тенденции современного развития: 1985-2005 гг.: автореф. дисс. … д-ра ист. наук. Кемерово, 2007. 46 с.
8. **Корнева Л. Н.** Германский фашизм: немецкие историки в поисках объяснения феномена национал-социализма (1945-90-е гг.). Кемерово, 1998. 128 с.
9. **Любин В. П.** Преодоление прошлого: споры о тоталитаризме: аналитический обзор. М., 2004. 120 с.
10. **Орлов Б. С.** Проблематика осмысления прошлого в совместных исследованиях ученых России и Германии. М., 2011. 227 с.

RUSSIAN HISTORIOGRAPHY ON PROBLEM OF OVERCOMING TOTALITARIAN PAST IN GERMANY AND ITS RELATION TO REUNIFICATION PROCESS IN 1989-1990

Vladymtseva Mariya Valer'evna
Penza State University
cassamila@yandex.ru

The problem of totalitarianism as a phenomenon of the XXth century received special attention of historians, politologists and philosophers. In this regard an interesting topic for research within the context of the contemporary German history study is the problem of overcoming totalitarian past during the period before and after the reunification of Germany in 1989-1990. The paper concentrates on the Russian scientists' views on the problem of overcoming totalitarian past in Germany and its relation to the reunification of Germany in 1989-1990. The analysis of the Russian scientists' concepts allows understanding how national historiography on the given problem originated.

Key words and phrases: Russian historiography; reunification of Germany; totalitarianism; overcoming totalitarian past.

УДК 331.361(571.8)
Исторические науки и археология

Исследована деятельность профессионально-технических училищ по подготовке рабочих кадров для строительной индустрии Дальнего Востока в период с конца 1950-х гг. до 1991 г. Выявлено, что в условиях интенсивного промышленного и жилищно-гражданского строительства на Дальнем Востоке потребность в рабочих кадрах постоянно росла, и это побудило развивать систему ПТУ. Росли численность училищ, число обучающихся в них, совершенствовались методы обучения. Сложившаяся система профессионально-технического образования была главным источником пополнения рабочих кадров для региональной стройиндустрии.

Ключевые слова и фразы: подготовка рабочих кадров; строительная индустрия; профессионально-технические училища; жилищно-гражданское и промышленное строительство.

Власов Сергей Александрович, к.и.н.
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока
Дальневосточное отделение Российской академии наук
vlasov54@bk.ru

ПОДГОТОВКА РАБОЧИХ КАДРОВ ДЛЯ СТРОЙИНДУСТРИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ УЧИЛИЩАХ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА (КОНЕЦ 1950-Х – 1991 ГГ.)©

Вторая половина 1950-х гг. стала своеобразным рубежом в истории нашей страны, что связано не только со сменой политического руководства, демократическими переменами после XX съезда КПСС, но и с целым комплексом изменений в социально-экономическом развитии страны, произошедших во многих сферах жизнедеятельности общества, включая строительство. В тот период в стране начала формироваться новая отрасль народного хозяйства – строительная индустрия, которая включала в себя предприятия по производству стройматериалов, а также строительные организации, укомплектованные квалифицированными кадрами, машинами, механизмами, что позволило вести строительные работы с использованием индустриальных методов и технологий.

© Власов С. А., 2014