

Якимова Елизавета Александровна

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОВРЕМЕННОЙ ДИПЛОМАТИИ ИЗРАИЛЯ В ОТНОШЕНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ

Статья посвящена изучению исторически сложившихся факторов, повлиявших на современный внешнеполитический курс Государства Израиль в отношении стран СНГ и Балтии. Анализируется опыт применения израильских внешнеполитических концепций прошлого в нынешних условиях. Предпринята попытка проследить трансформацию положения еврейских общин постсоветского пространства. Рассмотрены ключевые проблемы: непризнание Израилем Геноцида армян и нерешенность вопроса реституции еврейской собственности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/62.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (41): в 2-х ч. Ч. II. С. 215-217. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Бугалин А. В. «Постиндустриальное общество» – тупиковая ветвь социального развития? // Экология и жизнь. 2003. № 3. С. 11-16.
2. Гуревич П. С. Проблема целостности человека. М.: ИФ РАН, 2004. 179 с.
3. Дубровский Д. И. Биологические корни антропологического кризиса. Что дальше? // Человек. 2012. № 6. С. 51-54.
4. Дубровский Д. И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее // Философские науки. 2013. № 9. С. 5-14.
5. Ильенков Э. В. Что же такое личность? // С чего начинается личность. М.: Политиздат, 1983. С. 319-358.
6. Кац И. О макроэкономическом планировании и системе управления экономикой // Экономист. 2013. № 12. С. 27-32.
7. Кричевский С. В. Космическое будущее человечества: проблемы и перспективы // Философские науки. 2013. № 9. С. 38-43.
8. Лебедев С. А., Лазарев Ф. В. Многомерный человек: онтология и методика исследования. М.: Изд-во Московского ун-та, 2010. 95 с.
9. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд-е. М.: Политиздат, 1968. Т. 46. Ч. 1. 553 с.
10. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд-е. М.: Политиздат, 1974. Т. 42. С. 71-174.
11. Севастьянов Д. А. Исследование активности человека: инверсивный анализ в контексте постнеклассической рациональности // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 117-124.
12. Славин Б. Ф. Социализм и Россия. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 432 с.
13. Труд в системе человеческих ценностей: материалы круглого стола // Человек. 2013. № 4. С. 57-69.
14. Фролов И. Т. Избранные труды: в 3-х т. М.: Наука, 2003. Т. 3. О человеке и гуманизме. 789 с.

PROBLEM OF PERSONALITY'S ESSENCE AND STRUCTURE IN CURRENT SOCIAL SITUATION CONTEXT

Shipelik Ol'ga Vasil'evna, Associate Professor
Southern Federal University
ovshipelik@sfnu.ru

In the article personality's essence and structure are revealed on the basis of the current social situation analysis. Personality, being the aggregate of social relations, is understood as an internally contradictory one – free and random. Since labour is the existence way of personality as a social type, personality's structure is determined in relation to labour – by isolation from labour and dependence on labour.

Key words and phrases: personality; personality's essence; personality's structure; free personality; random personality.

УДК 94(569.4)«1948/...»

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению исторически сложившихся факторов, повлиявших на современный внешнеполитический курс Государства Израиль в отношении стран СНГ и Балтии. Анализируется опыт применения израильских внешнеполитических концепций прошлого в нынешних условиях. Предпринята попытка проследить трансформацию положения еврейских общин постсоветского пространства. Рассмотрены ключевые проблемы: непризнание Израилем Геноцида армян и нерешенность вопроса реституции еврейской собственности.

Ключевые слова и фразы: Израиль; СНГ; Прибалтийские республики; сотрудничество; исторические особенности; еврейские общины.

Якимова Елизавета Александровна

Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
yaki-elizaveta@yandex.ru

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОВРЕМЕННОЙ
ДИПЛОМАТИИ ИЗРАИЛЯ В ОТНОШЕНИИ СТРАН СНГ И БАЛТИИ[©]**

Роль Советского Союза в образовании Государства Израиль 14 мая 1948 г. не вызывает сомнения и уже стала предметом пристального внимания зарубежных [10] специалистов, в том числе израильских [2]. Однако после распада СССР Израиль столкнулся с необходимостью выстраивать контакты с каждым из новых независимых государств отдельно. При этом пришлось учитывать исторические особенности взаимоотношений. К ним относятся: процесс формирования еврейских диаспор в каждой из бывших союзных республик, вопросы сохранения памяти о Холокосте и признание самими израильскими властями значения

аналогичных случаев, имевших место в отношении других народов, и многое другое. Анализу данных вопросов посвящена настоящая статья.

В качестве теоретико-методологической основы исследования был избран синтез историко-типологического и компаративного методов, которые в совокупности позволяют как выявить единые начала израильской внешней политики на постсоветском пространстве, так и проследить исторические особенности взаимодействия с каждым из новых независимых государств. Таким образом формируется целостное представление об отношениях исследуемых государств в исторической ретроспективе.

На необходимость развивать внешнеполитическую активность еврейского государства за пределами Ближневосточного региона обращал внимание первый премьер-министр страны Д. Бен-Гурион, утверждая, что Израилю на международной арене необходимо заручиться гарантированной поддержкой, для чего следует вступать в стратегические союзы, при этом он не имел в виду ведущие на тот момент центры силы в лице СССР и США [9]. Затем, из-за разрыва дипломатических отношений с СССР, регион на многие годы был вычеркнут из числа израильских приоритетов. В период формирования новых независимых государств израильские власти сделали шаг к выстраиванию сотрудничества другого уровня. Так, к Центрально-Азиатским республикам фактически стала применяться теория периферий, также сформулированная Д. Бен-Гурионом. Она предполагала развитие отношений с неарабскими мусульманскими странами, которых после распада СССР образовалось сразу шесть [4, с. 169].

Последний этап обращения к странам СНГ и Балтии связан с именем министра иностранных дел Израиля А. Либермана, занявшего этот пост 31 марта 2009 г. Он указал на то, что в период распада Советского Союза еврейское государство не смогло разработать адекватную внешнеполитическую концепцию взаимодействия с каждой из бывших союзных республик, в результате чего положительная динамика наблюдалась только в экономической сфере. Выгоду она приносила отдельным бизнесменам, а не стране. Кроме того, он призвал использовать в отношении постсоветского пространства опыт выстраивания отношений со странами Азии и Африки в 1960-е гг., что предполагало создание четкой стратегии, подкрепленной работой с населением в сфере медицины и образования [3].

Следует подчеркнуть, что, независимо от периодов охлаждения и нормализации отношений, сменявших друг друга на разных этапах развития государств, всегда оставались некие связующие узы или неразрешенные спорные ситуации, которым стороны обязаны историей своих отношений. Начать анализ факторов, повлиявших на развитие сотрудничества со странами СНГ и Балтии, хотелось бы с влияния прошлого еврейских общин.

История еврейского населения в каждой из стран имеет свои особенности. Так, появление евреев на территории современной Грузии относится к I в. до н.э., а первые сведения о них в Латгалии (Восточной Латвии) датируются приблизительно XVI в. [6, с. 299]. Кроме того, если на Кавказе еврейское население реже страдало от погромов, то в Прибалтике они стали жертвами Холокоста.

Наиболее тесно, с точки зрения исторической роли диаспоры в жизни страны, связаны Армения и Израиль. Власти обоих государств понимают ценность сплоченного народа, проживающего за границей. Однако камнем преткновения в межгосударственных контактах стал вопрос признания Израилем Геноцида армян. С. М. Гасратян в своих работах обращает внимание на интервью Ш. Переса, где подчеркиваются различия двух трагедий: «Армяне пережили трагедию, но не Геноцид» [1, с. 149].

Наиболее острой проблемой, ставшей наследием XX века, является реституция еврейской собственности. Здесь можно привести несколько примеров. Так, в Латвии, где ситуация стала следствием Второй мировой войны, существуют два закона: «О денационализации домовладений в Латвийской Республике» (30 октября 1991 г.) и «О реституции имущества религиозного назначения религиозным организациям» (12 мая 1992 г.). Однако, поскольку они не предусматривают компенсации за материальные ценности умерших и разрушенные культовые постройки, сегодня еврейская община страны ведет консультации с Израилем, желая придать проблеме международную огласку. Еврейское государство заинтересовано в этом не только для помощи диаспоре, но и потому, что, в случае начала выплат, их получат многочисленные репатрианты из Латвии, сегодня проживающие в Израиле. Следовательно, страна пополнит бюджет тем же способом, что и в первые годы своего существования.

Аналогичные трудности имеют место в Узбекистане, однако, там решается вопрос о реституции собственности, национализированной во времена советской власти. Поскольку в стране отсутствует закон, регулирующий правоотношения в данной сфере, важные объекты, имеющие культурное и историческое значение, могут быть утрачены. Вмешательству Израиля препятствует положение еврейской общины в Республике, которая в первые годы пользовалась поддержкой израильских и американских властей, которые часто воспринимаются населением как враги Ислама [7].

На динамику двусторонних отношений влияют случаи всплеска антисемитских настроений и оскорбления памяти жертв Холокоста. Так, существенное охлаждение между Израилем и Литвой стало следствием использования этой тематики Союзом литовских националистов в предвыборной кампании 2012 г. В частности один из кандидатов, в качестве пункта своей программы, указал на необходимость отклонения решения правительства о выплате компенсаций еврейским семьям за имущество, утраченное в годы Второй мировой войны [8].

Сионизм в контексте данной статьи является весьма противоречивым фактором. С одной стороны, исследователи отмечают сходство идей сионистов и коммунистов, а также подчеркивают, что русские евреи, приехавшие в Палестину с первыми волнами Алии, были наиболее активными сторонниками сионистского движения [1, с. 11]. С другой стороны, нельзя не упомянуть резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН

№ 3379 от 10 ноября 1975 г., в которой сионизм рассматривается как форма расовой дискриминации [12]. За ее принятие проголосовали СССР, Украинская ССР и Белорусская ССР, а отменить документ удалось только после распада Советского Союза [5, с. 43].

Сегодня, когда распространилась точка зрения, согласно которой «национализм – это паровоз, отправленный на запасный путь, к которому поезд сионизма прицепился с безнадежным опозданием» [11, р. 112], внимание этой теме уделяется все реже. Однако, учитывая негативную позицию России по строительству израильских поселений в районе Восточного Иерусалима и на западном берегу р. Иордан, такого рода совместная история в данном контексте является скорее препятствием для развития контактов.

Таким образом, исторические факторы сыграли важную роль в развитии связей Государства Израиль со странами СНГ и Балтии. Эта тенденция прослеживается даже в попытках применить внешнеполитические концепции прошлого к современным условиям. Следует подчеркнуть, что данный опыт весьма успешен. Доказательством тому служат ставшие в последние годы более интенсивными контакты с Центрально-Азиатскими республиками.

Усилия по сохранению культурного наследия и памяти о катастрофе европейского еврейства, предпринимаемые в странах постсоветского пространства, являются своего рода сигналами для израильских властей о готовности этих стран к углублению связей. Всплески антисемитских настроений, наоборот, мгновенно приводят к охлаждению отношений.

Изменение положения еврейских общин в странах, образовавшихся после распада СССР, привело к ситуации, в которой они уже не воспринимаются как бесспорные проводники интересов Израиля. Кроме того, в некоторых случаях вмешательство общины, воспринимаемой большинством населения негативно или с настороженностью, может плохо сказаться на двусторонних контактах.

Список литературы

1. **Гасратян С. М.** Государство Израиль – СССР/Россия и мусульманский мир. Столкновение и сближение цивилизаций. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Единство, 2011. 473 с.
2. **Говрин Й.** Израильско-советские отношения. 1953-1967 гг. М.: Прогресс-Культура, 1994. 335 с.
3. **Либерман А.** Ничего, кроме правды [Электронный ресурс]. URL: <http://avigdorliberman.info/nothing-but-the-truth/> (дата обращения: 13.11.2013).
4. **Месамед В. И.** Израиль в Центральной Азии: грезы и реальность. М.: ИБВ, 2012. 240 с.
5. **Носенко Т.** Внешнеполитические интересы Советского Союза и восстановление отношений с Израилем (1985-1991) // Израиль, Россия и русскоязычное еврейство в контексте международной политики. М.: Центр Сэфер, 2011. С. 31-47.
6. **Рунце И.** Отношение государства к иудейским общинам в Латвии в 20-30-х гг. XX в. // Утраченное соседство: евреи в культурной памяти жителей Латгалии. М.: Центр Сэфер, 2013. С. 299-308.
7. **Фазылов М.** Еврейская жизнь в Узбекистане: реальность и перспективы [Электронный ресурс]. URL: http://www.evreyskaya.de/archive/artikel_1410.html (дата обращения: 13.11.2013).
8. **Antisemitic Campaign Advertisements in Lithuanian Parliamentary Elections** [Электронный ресурс]. URL: <http://defending-history.com/antisemitic-campaign-advertisements-in-lithuanian-parliamentary-elections/43028> (дата обращения: 14.11.2013).
9. **David Ben-Gurion** [Электронный ресурс]. URL: <http://mfa.gov.il/mfa/aboutisrael/state/pages/david%20ben-gurion.aspx> (дата обращения: 17.11.2013).
10. **Ginor I., Remez G.** Foxbats over Dimona: The Soviets' Nuclear Gamble in the Six-Day War. Yale University Press, 2008. 304 p.
11. **Rubinstein A.** Zionism's Compatriots // Azure. 2004. № 16. P. 111-122.
12. **United Nations General Assembly Resolution 3379** // Resolutions Adopted on the Reports of the Third Committee. N. Y., 1975. P. 83-85.

HISTORICAL PREREQUISITES OF ISRAEL MODERN DIPLOMACY WITH REGARD TO COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES (CIS) AND BALTIC COUNTRIES

Yakimova Elizaveta Aleksandrovna
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
yaki-elizaveta@yandex.ru

The article is devoted to the study of the historically formed factors, which have influenced the modern foreign policy course of the State of Israel with regard to the CIS and Baltic countries. The application experience of the Israeli foreign policy conceptions in the past and under current conditions is analyzed. The attempt was made to trace the transformation of the situation with the Jewish communities in the former Soviet Union. The following key problems are considered: the non-recognition of the Armenian genocide by Israel and the pendency of the problem with the restitution of the Jewish property.

Key words and phrases: Israel; CIS; Baltic republics; collaboration; historical peculiarities; Jewish communities.