

Малярчук Наталья Николаевна, Семёнова Наталья Валерьевна

ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО ПОДХОДА: "ЛИЧНОСТНАЯ ЗРЕЛОСТЬ" И "СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ"

Авторы статьи, показывая взаимосвязь понятий "личностная зрелость" и "социальная зрелость", отмечают их несинонимичность. Авторы приходят к выводу об эгоцентрической модальности некоторых характеристик личностной зрелости при отсутствии социальной направленности поведения человека. Именно в этом авторы видят недостатки лично ориентированного образования. Раскрывая существенные характеристики личностной и социальной зрелости, авторы предлагают образовательным учреждениям руководствоваться социально-личностным подходом в выборе воспитательных программ.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/33.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. I. С. 129-132. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 37

Педагогические науки

Авторы статьи, показывая взаимосвязь понятий «личностная зрелость» и «социальная зрелость», отмечают их несинонимичность. Авторы приходят к выводу об эгоцентрической модальности некоторых характеристик личностной зрелости при отсутствии социальной направленности поведения человека. Именно в этом авторы видят недостатки личностно ориентированного образования. Раскрывая существенные характеристики личностной и социальной зрелости, авторы предлагают образовательным учреждениям руководствоваться социально-личностным подходом в выборе воспитательных программ.

Ключевые слова и фразы: личностная зрелость; социальная зрелость; эгоцентрическая модальность; социальная направленность; личностно ориентированное образование; социально-личностный подход.

Малярчук Наталья Николаевна, д. пед. н.

Семёнова Наталья Валерьевна

Тюменский государственный университет

malarchuknn@rambler.ru

**ПОНЯТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЛИЧНОСТНОГО ПОДХОДА:
«ЛИЧНОСТНАЯ ЗРЕЛОСТЬ» И «СОЦИАЛЬНАЯ ЗРЕЛОСТЬ»[©]**

В 90-е гг. XX столетия в стране произошли масштабные социально-политические изменения. Быстрый демонтаж советской идеологии, поспешное копирование западных форм жизни сопровождалось негативными явлениями, которые оказали отрицательное влияние на гражданское самосознание, отношение людей к обществу, государству, закону и труду, отношение человека к человеку. Деформация нравственных установок и культурных ценностей, традиционных для России, привела к изменению жизненных приоритетов молодежи, её ценностных ориентиров, среди которых доминирующее положение стали занимать собственный успех и личные достижения, потребительство, конкурентность и пренебрежительное отношение к интересам общества и государства [3; 9].

На наш взгляд, свою негативную лепту в эти процессы вносит и система российского образования, которая в течение уже двадцати лет держит курс на личностно ориентированную педагогику. Акцент сделан на формирование у обучающихся личностной зрелости, при недостаточном внимании к воспитанию социальных качеств. Личностно ориентированный подход «не является научно и практически безупречным поскольку переносит акцент с «ео» (событие, сотрудничество, содействие, сотворчество, соучастие и т.п.) на «еамо» (самореализация, самооценка, самостоятельность, самоуправление)» [5, с. 12]. Происходит ориентация педагогического процесса на личность как таковую, при этом теряются цели образования как социального института, воспитывающего граждан страны. Современное российское общество нуждается в социально-личностной ориентации системы образования.

Цель работы: раскрытие существенных характеристик личностной и социальной зрелости и обоснование реализации социально-личностного подхода в российском образовании.

Задачи:

1. выявить взаимосвязь понятий «личностная зрелость» и «социальная зрелость»;
2. определить характеристики личностной и социальной зрелости;
3. показать необходимость реализации социально-личностного подхода в образовании.

В современных исследованиях феномен зрелости изучается специалистами разных наук: биологии, физиологии, философии, этики, антропологии, социологии, педагогики, психологии, акмеологии, андрагогики, юриспруденции и др. Это свидетельствует о многомерности и сложности понятия «зрелость». Ему оказались узки рамки психофизиологического подхода, где акцент ставится на полном расцвете человеческой личности в физическом, интеллектуальном и эмоциональном отношениях. Социально-психологическая суть понятия детерминировала появление различных частных видов зрелости: умственной и трудовой (Б. Г. Ананьев), идейной и гражданской (Д. И. Фельдштейн), социально-психологической и социально-экономической (А. Л. Журавлёв), мировоззренческой и нравственной (В. И. Матис) и др.

На наш взгляд, в качестве родовых для всех частных видов зрелости (своего рода «генетического кода») выступают понятия – «личностная зрелость» и «социальная зрелость». В их трактовках, данных разными авторами, можно обнаружить близкие по содержанию признаки зрелости.

Это подтверждает глубинное родство понятий. Дело в том, что развитие личности является следствием действия сложных социально-психологических процессов: развития сознания и самосознания, становления идентичности, социализации, формирования Я-концепции, системы отношений и самоотношения и др. Развитие социальной зрелости не является каким-то отдельным процессом. Оно непосредственным образом включено в общий процесс психосоциального развития человека, фактически наполняя и составляя его конкретное содержание [4].

Исследователи не дают чётких определений понятий «личностная зрелость» и «социальная зрелость».

В частности, авторы раскрывают сущность личностной зрелости через описание различных характеристик личности. Например, А. Н. Леонтьев обосновывает широкую систему связей с миром, высокую степень

иерархизированности мотивов деятельности, устойчивую конфигурацию главных мотивационных линий [8]. В. И. Слободчиков и Е. И. Исаев выделяют развитые ценностные ориентации, ответственность, самостоятельность, личностный способ бытия [14, с. 51]. А. Г. Асмолов отмечает свободный личностный выбор и активную жизненную позицию [1, с. 61]. А. А. Реан предлагает ответственность, терпимость, саморазвитие, позитивное мышление [11, с. 43]. Г. Олпорт описывает знание личностью своих сильных и слабых сторон, способность посмотреть на себя со стороны, наличие близких отношений с друзьями, способность обладать устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций, правильно воспринимать людей и себя и активно владеть своим окружением [10, с. 64]. Э. Эриксон выделяет: индивидуальность, самостоятельность, своеобразие, смелость быть отличным от других [16].

В педагогике судьбоносное значение приобретает вопрос: «Куда направлен процесс развития личностной зрелости?», – так как большая часть её характеристик содержит эгоцентрическую модальность. Например, «независимость», «автономность», «своеобразие», «смелость быть отличным от других», «личностный способ бытия», «свободный личностный выбор», «активная жизненная позиция» могут выражаться в противопоставлении поведения человека другим людям, приводить к нарушению им моральных и социальных норм, игнорированию традиционных нравственных ценностей. «Устойчивая конфигурация главных мотивационных линий» может быть ориентирована на достижение личных потребностей в ущерб общественным и государственным интересам. «Активное владение своим окружением», приобретая характер манипуляции, может спровоцировать человека на использование силовых методов в достижении каких-либо личных целей.

Поскольку глубинная суть человека раскрывается только в мире отношений с другими людьми, принципиально важно, чтобы развитие личностной зрелости было социально ориентировано – шло в направлении реализации общественно значимых целей, готовности человека к социальной самоотдаче.

Б. С. Братусь среди условий и одновременно критериев обретения личностью родовой человеческой сущности выделяет отношение к другому человеку как к самооценности, как к существу, олицетворяющему в себе бесконечные потенции рода человеческого, способность каждого к децентрации, самоотдаче и любви как способу реализации этого отношения [2, с. 50].

Сфере социальных отношений принадлежит определяющая роль в жизнедеятельности человека. Социальное, возникая и формируясь исторически на биологической основе, но под действием общественных отношений, стало ведущей стороной развития человека. В. И. Слободчиков акцентирует внимание на том, что человек не рождается в качестве отдельного тела в пространстве тел физической реальности, а приходит в этот мир в существующее культурно-историческое поле наличных форм сознания и форм деятельности, наличной социальности. Человек обладает уникальной способностью своим рождением поляризовать это поле, преобразовывать жизнедеятельность Других в способ («орган») своего существования. Таким образом, Другой (человек) – фундаментальное онтологическое основание самой возможности возникновения субъективности, основание нормального развития и полноценной жизни. Специфические человеческие способности впервые зарождаются и развиваются только в уникальной, внутренне противоречивой живой общности людей. Это – со=бытие (со=бытийная общность), позволяет человеку однажды действительно и самому встать в практическое отношение к своей жизнедеятельности [13].

Близко к этим представлениям понятие самотрансценденции, которую связывают с выходом человека за пределы своего «Я», с его направленностью на какое-то дело, в целом на что-то вне самого человека, на других людей. В. Франкл утверждает, человек «открыт миру» и «быть человеком – значит... отдаваться делу, которому человек себя посветил, человеку, которого он любит...» [15, с. 51].

Таким образом, самотрансценденция, по сути, отражает социальную зрелость личности, поскольку ведущей характеристикой социальной зрелости является *социальная направленность* поведения человека во всех сферах жизнедеятельности [7] или *просоциальная ориентация* («отдавание себя») в противоположность потребительской ориентации.

Социальная направленность детерминирована тем, что приоритет отдаётся социальным требованиям к человеку как члену социальных объединений и сообществ, гражданину, труженику, его способностям к общественно полезному труду. Базовыми характеристиками выступают: вера в проявление лучших качеств людьми, позитивная направленность по отношению к другим людям и обществу в целом, способность к реализации общественных целей, готовность к социальной самоотдаче, стремление принести пользу людям.

Последнее положение отражает активную гражданскую позицию – готовность человека к преодолению трудностей в современном развитии страны, стремление к содействию устойчивого и стабильного развития российского общества [6; 12].

Таким образом, исследователи, трактуя различные виды зрелости, представляют не только тесную связь, но и фактически интеграцию психологического и социального развития человека. Ими зафиксированы как характеристики, так и следствия реального взаимодействия личности и социальной среды, что в совокупности ведёт к пониманию личностной зрелости и социальной зрелости как родственных интегративных психосоциальных явлений.

Для педагогики важно, что личностная и социальная зрелость выступают в качестве процессуальных категорий. Это не достижение определенного уровня, а способность к достижениям, так как чем более зрелой в психологическом и социальном смысле становится личность, тем больше возрастает ее способность к дальнейшему развитию.

Воспитание качеств личностной зрелости обучающихся параллельно с развитием у них характеристик социальной зрелости – одно из направлений реализации социально-личностной педагогики в российском образовании.

В. И. Загвязинский (один из авторов социально-личностного подхода) не отрицает важности и полезности личностно ориентированной концепции образования. Она отражает непосредственную цель и механизмы реализации развивающего и воспитывающего влияния образования. При этом учёный замечает, что невозможно отстраниться от определяющего влияния социального заказа, от необходимости воспитания личности, готовой к самоотдаче, к служению высоким идеалам добра и справедливости, к так называемой «другодоминантности». Последнее традиционно рассматривалось как воспитание личности, умеющей жить и работать в коллективе, использующей не только права, но и выполняющей свои обязанности перед социумом [5].

Выводы

Существует взаимосвязь понятий «личностная зрелость» и «социальная зрелость», поскольку они оба являются результатом социально-психологического развития человека, но их нельзя рассматривать в качестве синонимов.

Особенности личностной зрелости человека заключаются в том, что она трактуется как период полного расцвета человеческой личности в физическом, интеллектуальном и эмоциональном отношениях. Являясь механизмом организации жизнедеятельности человека, регулирующим сложную систему отношений человека с окружающим миром и с самим собой, личностная зрелость определяет успешность самореализации человека, его профессиональной деятельности, и в целом жизненного пути.

Разными авторами описываются различные характеристики личностной зрелости: развитые ценностные ориентации, ответственность, самостоятельность, саморазвитие, самоконтроль поведения, самоактуализация, позитивное мышление, стремление к творчеству, акме. Некоторые из характеристик (независимость, автономность, своеобразие, смелость быть отличным от других, личностный способ бытия и др.) могут содержать эгоцентрическую модальность.

Важнейшей характеристикой социальной зрелости выступает социальная направленность поведения человека во всех сферах жизнедеятельности. Социальная зрелость человека оценивается через социальные проявления сквозь призму социальных норм и включает установку человека на гуманистические ценности. В качестве наиболее частых характеристик отмечаются: позитивная направленность по отношению к другим людям, способность человека к общественно полезному труду, готовность человека к социальной самоотдаче, стремление принести пользу людям, гражданская позиция, способствующая реализации общественных целей и росту благосостояния общества.

В современном образовании происходит крен в личностно ориентированное образование. Культурные традиции россиян (связанные с соборностью, служением Отчизне), а также социальный заказ общества на воспитание личности, готовой к служению высоким идеалам добра и справедливости, ориентируют образовательные учреждения руководствоваться социально-личностным подходом при выборе воспитательных программ.

Список литературы

1. **Асмолов А. Г.** Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М.: Смысл; ИЦ «Академия», 2002. 416 с.
2. **Братусь Б. С.** Аномалии личности. М.: Мысль, 1988. 301 с.
3. **Голиков Н. А.** Качество жизни учащейся молодежи: социальные механизмы управления // Теория и практика общественного развития. 2011. № 2. С. 60-65.
4. **Журавлёв А. Л.** «Социально-психологическая зрелость»: обоснование понятия // Социальная психология. 2007. № 2. С. 44-54.
5. **Загвязинский В. И., Закирова А. Ф., Атаханов Р. и др.** Качественные и количественные методы психологических и педагогических исследований: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / под ред. В. И. Загвязинского. М.: Издательский центр «Академия», 2013. 240 с.
6. **Колесников В. А.** Гражданский патриотизм и гражданская политическая культура в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 3. Ч. 1. С. 84-90.
7. **Кон И. С.** Социологическая психология. М. – Воронеж: Московский психолого-социальный институт; Издательство НПО «МОДЭК», 1999. 560 с.
8. **Леонтьев А. Н.** Деятельность. Сознание. Личность. М.: Смысл; Академия, 2005. 352 с.
9. **Малярчук Н. Н., Семёнова Н. В.** Роль преподавателя в повышении культурного уровня студенчества // Педагогический менеджмент и прогрессивные технологии в образовании: сб. ст. XXIV междунар. науч.-методич. конф. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2012. С. 48-50.
10. **Олпорт Г.** Становление личности: избранные труды / пер. с англ. Л. В. Трубицыной и Д. А. Леонтьева; под общ. ред. Д. А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. 461 с.
11. **Реан А. А., Коломинский Я. Л.** Социальная педагогическая психология. СПб.: Питер, 2007. 480 с.
12. **Салихова Р. М.** Развитие гражданского воспитания в России (историко-педагогический аспект) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 9. Ч. 1. С. 153-156.
13. **Слободчиков В. И.** Психологические проблемы становления внутреннего мира человека // Вопросы психологии. 1986. № 6. С. 14-22.
14. **Слободчиков В. И., Исаев Е. И.** Психология человека: введение в психологию субъектности: учеб. пособие для вузов. М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.
15. **Франкл В.** Человек в поисках смысла: сб. / пер. с англ. и нем.; общ. ред. Л. Я. Гозмана и Д. А. Леонтьева; вст. ст. Д. А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с.
16. **Эриксон Э.** Детство и общество / перевод А. А. Алексеева. СПб.: Университетская книга, 1996. 592 с.

**NOTIONS OF SOCIAL AND PERSONALITY APPROACH:
“PERSONALITY MATURITY” AND “SOCIAL MATURITY”**

Malyarchuk Natal'ya Nikolaevna, Doctor in Pedagogy
Semenova Natal'ya Valer'evna
Tumen State University
malarchuknn@rambler.ru

The authors of the article showing the interconnection of the notions “personality maturity” and “social maturity” note that they are not synonyms. They conclude that some characteristics of personality maturity have an egocentric modality in the absence of the person’s behavior social orientation. This is the reason for the disadvantages of personality oriented education. Revealing the essential characteristics of personality and social maturity the authors offer educational establishments to follow social and personality approach when choosing educational programs.

Key words and phrases: personality maturity; social maturity; egocentric modality; social orientation; personality oriented education; social and personality approach.

УДК 394(512.145)

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению этнической идентичности татар Казахстана. Татары представляют собой одну из исторически сложившихся диаспор в данном поликультурном регионе. На протяжении более чем двухвекового проживания на территории Казахстана татарам удалось сохранить свое этническое самознание и национальные традиции. В исследовании поднимается вопрос о современных этнических границах татар Казахстана и их трансформации в разных возрастных группах. Важнейшим фактором, оказывающим влияние на этнокультурные маркеры, является национально-языковая компетенция.

Ключевые слова и фразы: татары Казахстана; язык; культура; этническая идентичность; этнокультурные маркеры; вертикальная трансмиссия; ассимиляция.

Махмутов Zufar Александрович, к.и.н.

Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан (г. Казань)
zufar@inbox.ru

**К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
ЭТНИЧЕСКИХ ГРАНИЦ ТАТАР КАЗАХСТАНА[©]**

Исследование проведено при поддержке РГНФ, гранты № 07-01-18015е «Современное татарское население Северного Казахстана» и 10-01-18034е «Современное татарское население Казахстана». В период 2005-2010 гг. было проведено полевое этносоциологическое исследование среди татарского населения Алматинской, Карагандинской, Костанайской, Павлодарской, Северо-Казахстанской областей. Отбор респондентов производился по методу «снежного кома» (было опрошено 853 респондента). В этих же областях были взяты глубинные интервью с представителями «символьной элиты», власти, служителями мечети.

Татарское население Казахстана представляет собой своеобразный конгломерат трех субэтнических групп волго-уральских татар (касимовских, казанских, татар-мишар) и сибирских татар, сформировавшийся в регионе в результате интенсивных процессов миграции. В настоящее время, по данным Общеказахстанской переписи 2009 года, в Казахстане проживает 204229 татар [4, с. 5].

Этнические границы определялись нами на основе концепции Ф. Барта, а точнее, двух ключевых ее положений. Первое – это тезис о том, что определителем для членства в группе становятся социально-задаваемые факторы, в основе которых лежит феномен категориального приписывания, а не «объективно» существующие культурные различия. Второе – этнические категории как при самоидентификации, так и в процессе отнесения других к определенным этническим группам принимают во внимание не просто сумму объективных различий, а лишь те из них, которые самими индивидами воспринимаются как значимые [9, р. 12].

На формирование границ этнической идентичности, определяющих их подвижность, ключевое воздействие оказывают индикаторы этнической самоидентификации. Индикаторы этнической самоидентификации часто называют этноконсолидирующими факторами этнической идентичности.

Для выявления этноконсолидирующих индикаторов татарского населения в разных регионах Казахстана мы задавали вопрос: «Что, по Вашему мнению, больше всего сближает Вас с людьми Вашей национальности?» В качестве ответа были предложены десять основных компонентов, которые требовалось проранжировать по степени значимости: *происхождение, культура, язык, религия, родная земля, черты характера,*