

Шукюров Алексей Тофикович

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ ЧЕРЕЗ ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

В настоящей статье оценивается эффективность реализации принципа разделения властей через институт присяжных заседателей в сравнении с традиционным профессиональным судом. Институциональная характеристика исследуемого института включает разделение властей. Исследуется способность противодействия зависимости судебной власти от других ветвей власти при отправлении правосудия через институт присяжных заседателей. В статье раскрывается потенциал исследуемого института как системы "сдержек" и "противовесов" в политической системе России.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/55.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/55.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42): в 2-х ч. Ч. II. С. 206-209. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/4-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

10. Штумпф С. П. Духовность. Аксиологическая направленность и социокультурная природа феномена: монография. Изд-е 2-е, перераб. и доп. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева. Красноярск, 2013. 256 с.
11. Шумихина Л. А. Искусство как бытие духовного // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2005. Т. 35. № 9. С. 5-14.
12. Юрьева Т. В. Методология изучения социально-культурной парадигмы личности в России XX-XXI вв.: кол. монография. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. С. 129-142.

#### ON MORAL AND SPIRITUAL: SOCIAL AND PHILOSOPHICAL DISCOURSE

**Shtumpf Svetlana Petrovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astaf'ev*  
stumpf@kspu.ru

World outlook as a stable set of views on the world conditions the integrity of thoughts and feelings, integrates the motives and actions, behavior and choice of methods of the world exploration. Eventually it develops the spiritual essence of a human being. Spirituality is one of the constituting axiological principles, being responsible for the qualitative intenseness of the existence of a human being and society on the whole. Morality manifests itself as a mechanism for implementing spirituality at personal and social levels.

*Key words and phrases:* spirituality, morality; world outlook; society; personality; universal human values.

---

УДК 343.195

#### Политология

*В настоящей статье оценивается эффективность реализации принципа разделения властей через институт присяжных заседателей в сравнении с традиционным профессиональным судом. Институциональная характеристика исследуемого института включает разделение властей. Исследуется способность противодействия зависимости судебной власти от других ветвей власти при отправлении правосудия через институт присяжных заседателей. В статье раскрывается потенциал исследуемого института как системы «сдержек» и «противовесов» в политической системе России.*

*Ключевые слова и фразы:* институт присяжных заседателей; разделение властей; политическая система; демократия; правовое государство.

#### Шукюров Алексей Тофикович

*Коми республиканская академия государственной службы и управления*  
esmira2001@mail.ru

#### РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ ЧЕРЕЗ ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ<sup>©</sup>

В политической системе Российской Федерации судебная власть занимает одно из центральных мест, но в то же время пока не отвечает требованиям, предъявляемым к ней основным законом государства – Конституции РФ и международным нормам и стандартам. Поддерживая баланс конституционно защищаемых ценностей, специфический институт прямого народовластия призван реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия, так и функцию общественного контроля над правосудием, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти. Суд своей позицией гарантирует в стране политическую конкуренцию, которая способствует повышению качества государственного управления. Простым гражданам нужны защита их прав и свобод, гарантии от произвола чиновников и справедливость, а суд обязан их обеспечивать, значит, для граждан важнее судебная власть, поскольку её деятельность ближе к гражданам.

Цель исследования – раскрыть роль института присяжных заседателей в реализации конституционного принципа разделения властей и его влияние на политическую систему России в целом.

Задача исследования – изучить причины и эффективность независимости института присяжных заседателей от других политических институтов. Раскрыть потенциал исследуемого института в решении проблемы влияния исполнительной власти на судебную власть в России.

Разделение трех ветвей власти и их независимость друг от друга – обязательный признак современного демократического государства, указанный принцип поддерживает баланс между властями. В упрощенном понимании указанный принцип представляет из себя «систему сдержек и противовесов» в политической системе, призванную уравновешивать ветви властей, предотвращая возможность узурпации полномочий верховной власти. Серьезным шагом вперед в развитии политической мысли стало учение Шарля Луи

Монтескье (1689-1755 гг.) о разделении властей, который выделил в системе разделения властей судебную власть. Монтескье считал необходимым передать судебную власть лицам из народа, которые созывались бы по мере необходимости для осуществления судебных полномочий.

Самостоятельность суда в России определяется конституционным принципом разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную (статья 10 Конституции РФ). Проблема политической системы России заключается в том, что исполнительная власть несёт на себе отпечаток политического господства над другими ветвями власти. Принцип же разделения властей заключается в обеспечении независимости их друг от друга, его существование делает политическую систему работоспособной. «В современной науке утверждается, что судебная власть должна быть полностью деполитизирована. Это отличает ее от двух других ветвей власти, которые не только находятся под постоянным воздействием политических сил, но и сами представляют собой активную политическую силу» [6]. Принцип независимости судебной власти является центральным в её деятельности, поэтому разделение властей и реализуемая через неё независимость крайне важны для судебной системы, иначе она не могла бы полноценно существовать.

Институт присяжных заседателей – это особая форма отправления правосудия, через которую можно более эффективно реализовать принцип разделения и независимости властей. Исследуемый институт обособливается, тем самым получает иммунитет от влияния на него кого-либо. При такой организации судебной власти не только не остается точек соприкосновения с законодательной и исполнительной властью, но и с самой судебной системой в лице судейского начальства. То есть судебная власть организуется таким образом, чтобы исключить давление на институт присяжных заседателей, в том числе изнутри. Судебная власть не может защитить себя, в России она фактически зависима от исполнительной власти. Глава государства назначает на должность судей, определяет объем финансирования судебной системы в бюджете страны.

Кроме того, необходимо искать причины зависимости судебной власти от политического режима в советском прошлом. Как показывает современная политическая практика, существующая в России, судебная власть досталась в наследство посткоммунистической России после распада, породившего кризис СССР. «Суть кризиса состояла в том, что суд не пользовался властью, а власть бесконтрольно пользовалась судом» [4]. «Суды составляли важный элемент командно-административной системы руководства страной, были проводниками воли партийных структур, выступали органом расправы и репрессий. Тоталитарный характер коммунистического режима делал возможным вмешательство партийных органов в отправление правосудия. Главной особенностью этой системы являлась максимальная централизация политико-административной и экономической власти в руках высшего руководства страны» [2, с. 21]. Властно-принудительные меры разрешения конфликтов преобладали над правовыми. Советский политический режим провёл идеологизацию судебной системы. Лишение судебной власти политико-идеологических тенденций посредством учреждения института присяжных заседателей имело целью удовлетворение запроса общественности в независимой судебной власти в стране.

Преимущество исследуемого института заключается в том, что он не находится под контролем государства, это позволяет ему эффективно и независимо от политической элиты осуществлять контроль за судебной властью. «Без прозрачности деятельности власти нельзя создать условия для эффективного функционирования государства» [1]. Традиционный профессиональный суд ввиду его нелегитимности не выдержал политическую конкуренцию с институтом присяжных заседателей. Демонтаж архаических советских форм политического представительства стал неизбежен. Влияние политической ситуации в стране на формирование судебной системы отрицать неразумно, данное явление имеет место при каждой смене политического режима в стране. Новый политический режим вне зависимости от своей «окраски» формирует политическую систему, удобную для себя, в том числе и судебную власть. Россия не стала исключением. Именно политическая элита, возглавляемая первым руководителем государства, а не народ формирует судебную власть в стране, ставит у руководства высших судов председателей и определяет им направление работы в соответствии с вектором проводимой политики.

Учреждение в России исследуемого института стало смелым шагом по направлению к созданию правового государства. Смелость данного шага заключается в делегировании полномочий гражданам отправлять правосудие, после чего государственные структуры утратят способность влиять на принимаемые судом решения. Высокий политический потенциал института присяжных заседателей способен реализовать смелый постулат: «Суд и закон выше государства». Суд и закон в таком случае приобретают большую политическую силу, нежели глава государства, устанавливается диктатура закона, при которой все равны перед законом и судом. Определяется приоритетное положение судебной власти по отношению к другим ветвям власти и одно из центральных мест в политической системе страны. Судебная власть, реализуясь через институт присяжных заседателей, достигает своей максимальной эффективности и суверенитета. Присяжные, верша правосудие и при необходимости аннулируя незаконные решения государственных структур, реализуют принцип народовластия. Политическая элита, не имея рычагов влияния на исследуемый институт, вынуждена отказаться от использования судебной власти в политических целях, тем самым вынуждена считаться с новым игроком на политической арене. У судебной власти появляется политический суверенитет, она несёт в себе роль верховного арбитра, стоящего над разделенными властями, активно воздействуя на политические процессы в стране, устанавливает правовой контроль над деятельностью субъектов политики, разрешая их споры и конфликты. Таким образом, контролем со стороны судебной власти за деятельностью верховной власти достигается наиболее эффективная реализация принципа разделения властей.

Необходимая при разделении властей система сдержек и противовесов нередко формируется для более эффективного функционирования государства. Сформированный в политической системе инструмент конституционного контроля – институт присяжных заседателей – нивелирует силу властного центра, сконцентрировавшего власть в руках исполнительных институтов. Преодолевается дисбаланс полномочий и авторитета властей, что в конечном счете идет на пользу государству и обществу, потому что, имея демократический компонент в политической системе в виде исследуемого института, Россия получает гражданское общество и право называться демократическим и правовым государством, обладающим цивилизованной судебной системой на уровне международных стандартов.

Судебная власть, построенная на основе института присяжных заседателей, станет реальным центром политической власти, в котором законным путем реализуются различные интересы, а необходимые реформы получают обеспечение и поддержку. Институт присяжных заседателей – один из важнейших политических институтов демократического самоуправления, наиболее эффективный способ установления власти народа.

По вышеуказанным причинам институт, который способен эволюционировать судебную власть в России и её политическую систему в целом, имеет столько сторонников и противников. Вокруг исследуемого института ведутся острые дискуссии и споры со дня его учреждения.

Данный институт вводился в России в целях соблюдения прав и свобод человека, ограждения граждан от беззакония, выделения личности, её прав и свобод как наивысшей ценности в государстве. По идее реформаторов, такой суд должен стать центром реализации таких принципов правосудия, как независимость суда, презумпция невиновности, состязательность и равноправие. Институт присяжных традиционно рассматривается как важная составляющая часть судопроизводства, придающая политическую легитимность правосудию. «Разделение властей позволило человеку стать во многих вопросах вровень с государством» [3, с. 179]. В условиях современной общественно-политической ситуации в России исследуемый институт является тем единственным механизмом, который балансирует общественные и государственные интересы.

Созданием исследуемого института политическая система государства подвергается проверке на предмет возможности существования в ней демократического института, другие политические институты вынуждены взаимодействовать с демократичным судом. Если же в государстве установлен тоталитарный режим, то он упрямит такой суд, потому что тоталитарные режимы не совместимы с институтом присяжных заседателей. Такая институциональная система организации судебной власти требуется в период финансово-экономического кризиса, политических конфликтов, поляризации населения по уровню доходов, правового нигилизма, недоверия судебной власти, криминализации общества, поскольку выполняет стабилизирующую роль.

Подводя итог сказанному, хотелось бы отметить, что политическая роль института присяжных заседателей в политическом процессе заключается в модернизации политики России после распада Советского Союза, вследствие которой взят путь на демократизацию политических и бизнес-процессов в стране. Введение института присяжных заседателей как универсального методологического императива в деятельность органов судебной власти имеет цель изменить политико-институциональный контур в сторону презумирования прав человека, что повысит легитимацию приговоров, принятых судами.

Институт присяжных заседателей стал более эффективной формой устройства судебной власти ввиду присущей ей независимости, обладания иммунитетом от давления политических институтов на отправление правосудия в стране. С переходом на судопроизводство с участием присяжных заседателей судебная власть обретает политическую силу противостоять законодательной, а в особенности исполнительной власти. По этой причине исследуемый институт наиболее выражено позволяет реализовать принцип разделения властей, устранить дисбаланс в политической системе.

Независимый суд был призван придать стабильность политической системе, обеспечить общественное доверие к правосудию, отказаться от наследия советской судебной системы, выразившейся в обвинительном уклоне судебной власти, вывести систему правосудия из-под политического контроля, оказать содействие экономической реформе. И. Г. Романычев в своих исследованиях отводит столь важное место институту присяжных заседателей, что наделяет его следующей миссией: «Суд присяжных призван задать новую систему координат» [5, с. 139]. Дальнейшие научные исследования на эту тему имеют широкую перспективу. Указанные исследования позволяют определить роль института присяжных заседателей в развитии независимой судебной власти и стабилизации политической ситуации в России.

#### *Список литературы*

1. **Аринин А. Н.** Мировой опыт общественного контроля над деятельностью власти: уроки для России [Электронный ресурс] // Политическое образование: информационно-аналитический журнал. URL: [http://lawinrussia.ya.ru/replies.xml?item\\_no=221](http://lawinrussia.ya.ru/replies.xml?item_no=221) (дата обращения: 10.01.2014).
2. **Белоногов Ю. Г.** Генезис советской региональной элиты как группы интересов во внутриэлитных политических конфликтах 1950-х – 1960-х годов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28). Ч. 1. С. 20-26.
3. **Краснов М. Л.** Клетка для власти. М.: ЗАО «СПАС», 1997. 290 с.
4. **Нисневич Ю. А.** Уроки судебной реформы [Электронный ресурс] // Политический журнал. 2007. № 28 (171). URL: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=96&tek=7390&issue=203> (дата обращения: 10.01.2014).
5. **Романычев И. Г.** Взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти: проблемы эффективности на уровне субъекта Российской Федерации: политологический аспект: дисс. ... к. полит. н. Ростов-на-Дону, 2011. 150 с.
6. **Туркина И. Е.** К вопросу о роли и месте судебных институтов в политической системе общества [Электронный ресурс]. URL: <http://sevntu.com.ua/jspui/bitstream/123456789/1821/1/politic.50.2003.126-137.pdf> (дата обращения: 10.01.2014).

## IMPLEMENTATION OF POWERS SEPARATION CONCEPT BY JURY TRIAL

Shukyurov Aleksei Tofikovich

*The Komi Republican Academy of State Service and Administration  
esmira2001@mail.ru*

The article evaluates the effectiveness of implementing the concept of powers separation by jury trial in comparison with traditional professional court. The institutional characteristic of the investigated institution includes powers separation. The ability to resist the dependence of judicial power on other branches of power under administration of justice through jury trial is under analysis. The paper reveals the potential of the investigated institution as a system of “checks and balances” in the political system of Russia.

*Key words and phrases:* jury trial; powers separation; political system; democracy; constitutional state.

УДК 316.334.3:324

**Социологические науки**

*Статья посвящена проблеме влияния социологической информации, касающейся выборов, на электоральное поведение граждан. Несмотря на распространенное среди социологов мнение о нейтральности предвыборных опросов в отношении поведения избирателей, социологические центры и средства массовой информации активно используют манипулятивный потенциал социологической информации. К такому выводу автор статьи приходит в результате исследования деятельности ряда федеральных изданий накануне выборов Президента Российской Федерации 2012 года.*

*Ключевые слова и фразы:* влияние опросов на поведение избирателей; опубликование опросов, касающихся выборов; манипуляция социологической информацией в СМИ; социологическая информация.

**Яковлева Марина Геннадьевна**, к. филос. н.

*Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета  
marrayk@yandex.ru*

**ОПУБЛИКОВАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ  
КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГРАЖДАН<sup>©</sup>**

Французский социолог П. Бурдьё в начале 70-х годов своим докладом «Общественное мнение не существует» актуализировал проблему конструирования такого политического феномена, как «общественное мнение» [1]. Согласно П. Бурдьё, общественное мнение, выявляемое посредством опросов, является не более чем фикцией, «средней температурой по больнице»: чем-то вроде среднего арифметического мнений, или средним мнением [Там же, с. 163]. Однако этот артефакт – не просто забавная и безобидная поделка социологов, это средство политической манипуляции. Опросы общественного мнения, проводимые социологами, нацелены, по мнению П. Бурдьё, на то чтобы «легитимировать определенную политику и закрепить отношения сил, на которых она основана или которые делают ее возможной» [Там же, с. 164]. Другими словами, социологическая технология производства общественного мнения является той псевдодемократической процедурой, которая предоставляет политикам возможность обеспечить законность своей деятельности, якобы реализующей «волю народа».

Ученик П. Бурдьё – П. Шампань – развивает данную проблематику в работе «Делать мнение: новая политическая игра», опубликованной в 1990 году [24], а также в последующих комментариях к данной работе, сформулированных в статье 1995 года [25]. По мнению П. Шампаня, три поля – политики, журналистики и социальных наук – претендуют сегодня на «легитимное видение социального мира» [24, с. 121]. Каким образом агенты этих полей публично разыгрывают данную компетенцию, можно наблюдать накануне выборов: политики настаивают на легитимности конструируемых ими смыслов как представители народа, журналисты – как организаторы публичных дискуссий, социологи – как исследователи общественного мнения. При этом деятельность социологов, а именно – выявление рейтингов популярности кандидатов и других электоральных мнений граждан, оказывает влияние на политиков и журналистов, считает П. Шампань. К примеру, политики на основании результатов опросов общественного мнения принимают такие важные решения, как корректировка партийных программ (партии учитывают политические запросы и ожидания народа, проявленные с помощью опросов), а также выдвигают кандидатов от партии, учитывая рейтинг их популярности среди населения [24, с. 280; 25, с. 293]. Журналисты под воздействием опросов общественного мнения весьма пренебрежительно начинают относиться к кандидатам-аутсайдерам и, напротив, почтиительно – к лидерам предвыборной гонки: «Подчеркнутому уважению к кандидатам, имеющим более всего шансов на победу... противопоставляется ирония и даже презрительное отношение к тем, кто с самого начала был определен (по опросам) как “теряющий” позиции или как “мелкий кандидат”...» [25, с. 316-317].