

Рассказов Леонид Дементьевич

КРИЗИСНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ОБЩЕСТВА И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В статье исследуется кризис мировоззрения общества в историческом и актуальном контекстах. Предпринята попытка выявить общие закономерности кризиса мировоззрения общества в различные эпохи на примере анализа трудов зарубежных и отечественных философов. Автор полагает, что в условиях глобализации необходимо строить будущее на основе регулирования двух компонентов мировоззрения общества: 1) гуманистических нравственных ценностей, а также 2) экологически приемлемых современных технологий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/48.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. I. С. 162-165. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net



Рис. 2. Логотип Итальянской социалистической партии



Рис. 3. Логотип Итальянской коммунистической партии

INTERPRETATION FEATURES OF THE ITALIAN POLITICAL LOGOTYPE AS CREOLIZED TEXT IN POLITICAL COMMUNICATION OF ITALY IN THE SECOND HALF OF THE XX CENTURY

Proskurina Elena Yur'evna

Lomonosov Moscow State University

euproskurina@gmail.com

The author studies the correlation between the text and graphic presentation of the logotypes of the most influential Italian political parties of the second half of the XX century. The author, by the example of the analysis of the political parties' logotypes (the Christian Democracy, the Italian Socialist Party and the Italian Communist Party), comes to the conclusion about the necessity and relevance of ideological attitude expression in political creolized texts, which include a logotype. The article presents the author's definition of a political logotype. Attention is given to the interpretation of the cultural and historical meanings and connotations of the Italian party logotype.

Key words and phrases: creolized text; political logotype; Italy; the Christian Democracy (Italy); the Italian Socialist Party, the Italian Communist Party.

УДК 332.142:338.124.4

Философские науки

В статье исследуется кризис мировоззрения общества в историческом и актуальном контекстах. Предпринята попытка выявить общие закономерности кризиса мировоззрения общества в различные эпохи на примере анализа трудов зарубежных и отечественных философов. Автор полагает, что в условиях глобализации необходимо строить будущее на основе регулирования двух компонентов мировоззрения общества: 1) гуманистических нравственных ценностей, а также 2) экологически приемлемых современных технологий.

Ключевые слова и фразы: глобализация; духовность; кризис; кризисное мировоззрение; мировоззрение; общество переходного периода; философия; ценность.

Рассказов Леонид Дементьевич, к. филос. н.

Красноярский государственный медицинский университет

atropos@bk.ru

КРИЗИСНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ОБЩЕСТВА И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА[©]

Актуальность темы исследования состоит в том, что мировоззрение общества XXI в. испытывает кризис: возврата в прошлое нет, а будущее – не известно. Термин мировоззрение имеет немецкое происхождение и

восходит к *weltanschauung*, – дословно точка зрения человека на мир, на все. В классическом понимании мировоззрение – совокупность наиболее общих представлений и взглядов на мир и место в нем человека, а философия – особая форма духовной культуры общества, идеологически оформленное мировоззрение, его высший уровень, опирающийся на системные рациональные и научные принципы и знания. Среди зарубежных философов, о мировоззрении, в частности, писал И. Кант: «Наш рассудок есть способность не воззрения, а только соединения данных воззрений – в опыт» [6, с. 75]. С его исследований начался переломный момент в общественном сознании, которое стало настойчиво являть миру, наряду с религиозным мировоззрением, мировоззрение научное. Ф. В. Й. Шеллинг отмечал: «Задачей философских исследований о сущности человеческой свободы может быть 1) выявление правильного ее понятия и 2) направленность на связь этого понятия с научным мировоззрением в его целостности» [21, с. 86]. Согласно Г. В. Ф. Гегелю, «нравственный мир разорван на посюстороннее, потустороннее и моральное мировоззрение, результатом которого выступает самосознание абсолютного духа» [4, с. 258]. В Древней Греции «софисты, учителя мудрости, впервые распространили субъективную рефлексию и новое учение, согласно которому каждый должен действовать по своему собственному убеждению» [Там же, с. 700-701]. Так, объективно было сформировано древнегреческое мировоззрение под воздействием природной красоты и потребности общества в самовыражении и самосовершенствовании всех и каждого. Наш современник Э. Ласло рассматривает мировоззрение «во взглядах людей на себя, природу и Вселенную, где имеется некоторый элемент единства и выражается в холистическом мировоззрении» [11, с. 118]. В XXI в., согласно Э. Ласло, «новое мировоззрение придет к нам из новой интерпретации научной картины мира» [Там же, с. 123]. У. Бек пишет о «космополитическом мировоззрении, позволяющем ухватить социальную и политическую реальность, в которой мы живем» [1, с. 2-3]. В результате, космополитизация со временем становится сознательной и ведет к формированию космополитического мировоззрения и, возможно, породит глобальную космополитическую общественность. Согласно У. Беку, «глобализация является самым непонятным, затуманенным словом, лозунгом» [2, с. 40]. В свою очередь, М. Кастельс характеризует основное противоречие современной цивилизации как «экстраординарный разрыв между нашей технологической переразвитостью и нашей социальной недоразвитостью» [7, с. 313]. Однако Г. Терборн рассматривает глобализацию как смену фаз: «Глобализация – де-глобализация – глобализация¹ и т.д.» [16, с. 320]. Так, зарубежные философы и ученые активно, в период с XVIII по XXI вв., исследуют феномен мировоззрения в различные исторические эпохи.

В истории русской философской мысли, пожалуй, одним из первых в области системного исследования мировоззрения был С. Л. Франк. Он так объяснял кризис мировоззрения общества конца XIX в.: «Мировоззрение натуралистического гуманизма – мирозерцание, по которому человек, будучи продуктом слепых животных сил природы, вместе с тем призван осуществить на земле царство добра, разума и справедливости» [18, с. 415]. Произошел кризис «профанного гуманизма»: вера в Бога заменена верой в человека и его могущество. Он отмечал, что «безрелигиозный и антирелигиозный гуманизм французского просветительства XVIII и XIX вв., как воззрения состоит в обоготворении самого человека» [19, с. 334]. Так, согласно С. Л. Франку, распалась целостность духа, и ей на смену пришла рациональность и дифференциация общественной жизни и человеческого духа. Н. А. Бердяев писал о философии, что она «всегда помогала человеку найти ему смысл жизни и укрепить свой дух» [3, с. 232-233]. По мнению В. С. Соловьева, потеря высших мировоззренческих ориентиров в жизни ведет человека к гибели, что «для всех, кто признаёт какой-нибудь смысл в истории человечества, понятно, что историческая жизнь народов определяется, прежде всего, их основными убеждениями, их общим мировоззрением» [14, с. 153]. Однако гибель человека кроется в том, что «жить не из чего, что с исчезновением глубоких убеждений, всеобщих, безусловных идей, опустел мир внутренний и потерял свою красоту мир внешний» [Там же, 154]. Сегодня российские философы и ученые, продолжая традиции своих предшественников, активно исследуют проблемы мировоззрения эпохи глобализации, о которой профессор А. Н. Чумаков говорит следующее: «Реальность такова: однажды появившись, глобальные проблемы будут теперь сопутствовать человечеству всегда, и решать их придется постоянно» [20, с. 97]. По мнению академика В. С. Степина, «сегодня философия должна вырабатывать ядро новых мировоззренческих ориентаций» [15, с. 10]. Он для анализа мировоззрения вводит понятия «типы цивилизационного развития – традиционалистский и техногенный, культурно-цивилизационный код и др.» [Там же, с. 14]. Согласно А. Д. Урсулу, «именно глобализация формирует условия и предпосылки становления глобализма как мировоззрения цивилизации нового типа» [17, с. 8]. И. В. Ильин и А. Д. Урсул вводят понятие «эволюционной глобалистики, соединяющей воедино мировоззренческий и методологический подходы: эволюционизм и глобализм» [5, с. 5]. Профессоры И. А. Пфаненштиль и М. П. Яценко предупреждают, что при изучении мировоззрения, «незнание законов эволюционно-революционных преобразований в прошлом, приводит к ошибкам в настоящем и грозит катастрофой в будущем» [Там же, с. 16]. А. П. Назаретян полагает, что «стратегическую перспективу в эпоху глобализации составляет возвышение гуманитарного интеллекта (социокультурной регуляции) до уровня интеллекта инструментального, а не наоборот» [12, с. 14]. В. Колташов, руководитель Центра экономических исследований Института глобализации и социальных движений, полагает, что «одна из причин настоящего кризиса – устаревшая технологическая база мировой экономики» [8, с. 469-470]. Следовательно, сегодня мир нуждается в новой технологической революции, как в XIX в.

Исходя из анализа трудов классиков и современников зарубежной и отечественной философской мысли, можем сделать следующие выводы. В отличие от мировоззрения XVIII-XIX вв., характеризующегося чертами

нарождающейся научной рациональности и ее продуктом – научно-техническим прогрессом, мировоззрение XX-XXI вв. характеризуется зарождением мировоззрения глобализационного характера, в котором, согласно Л. П. Крысину, «глобализация придает глобальные масштабы, характеристику объединительных процессов в современном мире» [10, с. 210].

Мировоззрение, как и прежде, выполняет миссию методологии, которая, согласно В. Ф. Константинову, есть не что иное, как «философское учение о методах познания и преобразования действительности, в котором принципы мировоззрения применяются, соответственно, к процессу познания» [9, с. 420]. Кризисы общества в различные исторические эпохи, как правило, порождаются то со стороны материальных сил, то со стороны идеальной упорядоченности. Но общество всегда нуждалось и вырабатывало наиболее общие представления и взгляды на мир, и место в человека в мире.

В то же время, как отмечает Л. А. Роом, «для решения глобальных проблем, вставших перед человечеством, необходимо «включение» сознания человека не только для их осмысления, но и для конкретных действий, связанных с формированием ценностных установок» [13, с. 166-167]. Выделяя в качестве кризисной субстанции «нусогенный» кризис, она полагает, что наступил очередной этап в жизни общества, когда сознание вновь должно послужить мировоззрению общества в выработке ценностных регулятивов и его воспроизводству, но на принципиально ином качественном уровне.

Итак, в эпоху глобализации предметом мировоззрения является выработка новых ценностей, способных урегулировать отношения между социальными институтами общества, между обществом и природой. Перечислим типические черты кризисного мировоззрения XXI в.:

- 1) ценности потребительского общества медленно уступают место ценностям общества, ориентированного на техногуманитарный баланс;
- 2) элита общества (меньшинство) навязывает свои ценности всему человечеству;
- 3) эсхатологические, апокалипсические, фантазийные и утопические идеи на житейском (обыденном) уровне выражаются в формах социальной апатии, агрессии, смирения перед судьбой и т.п.

Итогом нашего исследования является факт обнаружения потребности общества переходного периода в стабилизационном мировоззрении и установлении традиции философского теоретизирования кризисного мировоззрения как фундаментальной категории социально-философского анализа наряду с уже известными понятиями «научная картина мира», «менталитет», «общественное бытие», «общественное сознание» и др.

В то же время, остается открытым вопрос о сущности сознания вообще, из которого формируются мировоззрение и другие базовые структуры идеального мира человека.

Список литературы

1. Бек У. Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008. 336 с.
2. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М.: Дельта, 2001. 638 с.
3. Бердяев Н. А. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения // Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. М.: Эксмо, 2007. 880 с.
5. Ильин И. В. Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы // Век глобализации. 2010. № 1. С. 3-17.
6. Кант И. Прологомены. М.: Академический Проект, 2008. 174 с.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2000. 348 с.
8. Колташов В. Кризис глобальной экономики. М.: Центр экономических исследований Института глобализации и социальных движений. 2009. 482 с.
9. Константинов В. Ф. Философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Советская энциклопедия, 1964. Т. 3. 584 с.
10. Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. М.: Эксмо, 2009. 944 с.
11. Ласло Э. Макросдвиг (к устойчивости мира курсом перемен). М.: Тайдекс Ко, 2004. 208 с.
12. Назаретян А. П. Смыслообразование как глобальная проблема современности: синергетический взгляд // Вопросы философии. 2009. № 5. С. 3-19.
13. Роом Л. А. Нусогенный кризис как одно из проявлений современной глобальной ситуации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. 4. С. 165-167.
14. Соловьёв В. С. Несколько слов о настоящей задаче философии // Полное собрание сочинений и писем в 20-ти т. М.: Наука, 2000. Т. 1 (1873-1876). С. 153-155.
15. Степин В. С. Философия и поиск новых ценностей цивилизации // Вестник российского философского общества. 2005. № 4. С. 3-24.
16. Терборн Г. Глобализация и неравенство. Сумерки глобализации: настольная книга антиглобалиста. М.: АСТ, 2004. 380 с.
17. Урсул А. Д. Глобальное знание и глобальное образование (эволюционный подход). Красноярск: СФУ, 2011. 48 с.
18. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
19. Франк С. Л. Реальность и человек. М.: Республика, 1997. 479 с.
20. Чумаков А. Н. Философско-методологические исследования глобалистики // Вестник российского философского общества. 2004. № 4. С. 96-102.
21. Шеллинг Ф. В. Й. Философские исследования о сущности человеческой свободы. Сочинения в 2-х т. М.: Мысль, 1989. Т. 2. 636 с.

SOCIETY'S CRISIS WORLD VIEW AND GLOBALIZATION: HUMANITY'S PROBLEMS AND PROSPECTS

Rasskazov Leonid Dement'evich, Ph. D. in Philosophy
Krasnoyarsk State Medical University
atropos@bk.ru

The article examines the crisis of society's world view in historical and current contexts. The attempt is made to identify the general trends of society's world view crisis in different epochs by analyzing the works of foreign and domestic philosophers. The author believes that in globalization context it is necessary to build the future on the basis of the regulation of two components of society's world view: 1) humanistic moral values as well as 2) environmentally friendly modern technologies.

Key words and phrases: globalization; spirituality; crisis; crisis world view; world view; transition society; philosophy; value.

УДК 1:316

Философские науки

Статья посвящена исследованию моды как актуализирующегося в условиях постмодерна социокультурного феномена, проявляющегося в самых разнообразных сферах человеческой деятельности и культурного пространства: во внешности, в поведении, в общении, в окружении и творчестве современного индивида. Авторы рассматривают сущность, своеобразие, ценностные смыслы моды, ее взаимоотношения с культурными традициями и особенности функционирования в меняющемся мире и жизни человека.

Ключевые слова и фразы: мода; феномен; общество; ценность; социальный престиж; социальная культура; постмодернизм; духовные и культурные новации.

Рахматуллина Зугура Ягануровна, д. филос. н., профессор
Масловская Азалия Дамировна
Бакирский государственный университет
faia7@yandex.ru; zozol@mail.ru

МОДА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН: СУЩНОСТЬ И СВОЕОБРАЗИЕ[©]

В «Словаре иностранных слов» понятие «мода» (фр. *mode* < от лат. *modus* мера, образ, способ, правило, предписание) определяется как господство в определенное время в определенной среде тех или иных вкусов в отношении одежды, предметов быта и т.п. [4, с. 325]. «Толковый словарь русского языка» также интерпретирует значение «моды» как совокупность вкусов и взглядов, господствующих в определенной общественной среде в определенное, обычно недолгое время [5, с. 361]. В философских и культурологических справочниках и словарях под модой понимается кратковременная форма стандартизированного массового поведения, возникающая под влиянием доминирующих в данный период и в данном обществе настроений, вкусов, увлечений и др. Многообразие зарубежных и отечественных концептуально-методологических позиций к пониманию феномена моды свидетельствует о том, что сегодня не существует однозначного ответа на вопрос о квинтэссенции моды, но они единодушны в одном: мода – явление социальное, многоуровневое, многофункциональное, требующее внимательного и комплексного изучения. С течением времени господствующее значение приобретает подход к осмыслению моды как социокультурного феномена, как инструменту культурной, общественной и психической регуляции, обусловленному фундаментальными значениями и тенденциями эволюции общества. Несомненно то, что мода – социальное явление циклического характера, повторяющееся частичное изменение внешних форм и эталонов культуры и массовых нравов, клише приемов подобного поведения, тесно связанные с тенденциями эволюции общества и доминирующими ценностями, эталонные и шаблонные поступки и деяния, осуществляемые множеством индивидуумов в ходе их каждодневного общения.

Мода – специфическое, рожденное постоянным стремлением человеческого духа к совершенству, оригинальности и неповторимости среди себе подобных образование, подобное «неуловимой синей птице», трудно поддающееся однозначной дефиниции и порождающее противоречивые суждения как в массовом сознании, так и в исследовательской литературе самых различных направлений. Социальная философия, социология, культурология, эстетика, семиотика, психология, педагогика и др. проявляют сегодня особый научный интерес к этому удивительному феномену в социокультурной истории как одной из специфических форм материализации современной человеческой духовности – единства добра, истины и красоты – в процессе межличностного общения и ответственного события, требующей особой заботы и правильного «преподнесения» массовому поклоннику. Как справедливо подчеркивают исследователи, центральная задача духовной жизни сегодняшнего общества и активно участвующего в ней современного человека – «учитывая вызов современности, двигаться к духовности как взаимно поддерживающей ответственности... Здесь открывается захватывающая перспектива разворачивания «жампаний» по пропаганде того, что стоит пропагандировать. Здесь