Цепелева Надежда Валерьевна

**ЛЮБОВЬ КАК ЦЕННОСТЬ В ФИЛОСОФИИ Н. О. ЛОССКОГО**

В статье раскрывается концепция любви Н. О. Лосского в контексте его аксиологического учения. Автор статьи отмечает моралистический пафос в трактовке любви русским мыслителем. В статье проводятся параллели в осмыслении любви Н. О. Лосским и христианской традицией. Автором статьи обосновывается мысль о том, что этический принцип любви, раскрытый Н. О. Лосским, исключается из антропологического аспекта исследования феномена любви, что приводит мыслителя к варианту идеалистической этики с ее абстрактным идеалом совершенной личности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/58.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. I. С. 192-195. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-1/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

для начала восстановительного периода экономики страны. Однако благодаря героическим усилиям советского народа в СССР в конце 1930-х гг. была создана мощная экономическая и производственная база, позволяющая приступить к реализации «Большой» программы военного судостроения.

*Список литературы*


1. **Гончаренко О. Г.** Последние битвы Императорского флота. М.: Вече, 2011. 320 с.
2. **Дмитриев В. И.** Советское подводное кораблестроение. М., 1990. 253 с.
3. **История Отечественного судостроения.** СПб.: Судостроение, 1996. Т. 4. 498 с.
4. **КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.** Изд-е 7-е. М.: Политиздат, 1953. Ч. II. 1204 с.
5. **Кузнецов Н. Г.** Накануне. М.: Воениздат, 1966. 344 с.
6. **Российский государственный архив Военно-Морского Флота** (РГАВМФ). Ф. Р-3. Оп. 1.
7. **РГАВМФ.** Ф. Р-26. Оп. 1.
8. **РГАВМФ.** Ф. Р-352. Оп. 1.
9. **РГАВМФ.** Ф. Р-360. Оп. 1.
10. **РГАВМФ.** Ф. Р-360. Оп. 2.
11. **РГАВМФ.** Ф. Р-1302. Оп. 1.
12. **РГАВМФ.** Ф. Р-1877. Оп. 1.
13. **РГАВМФ.** Ф. Р-2041. Оп. 1.
14. **Сталин И. В.** Сочинения. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1952. Т. 13. 423 с.
15. **Шломин В. С.** К истории большой кораблестроительной программы // Судостроение. 1993. № 10. С. 66-68.


**STATE OF THE SOVIET NAVY AND DOMESTIC SHIPBUILDING IN THE 20S OF THE XX CENTURY (BEGINNING OF RESTORATION AND ITS RESULTS)**

**Fedulov Sergei Valentinovich**, Ph. D. in History, Associate Professor
*Mozhaisky Military Space Academy*
*serg.val.fed.661000@yandex.ru*

The economy of our country suffered enormous losses resulting from the First World War, Civil War and intervention. The article describes the state of the Navy and domestic shipbuilding industry in the 20s of the XX century. The state of affairs in the investigated period prevented the leadership of the country from the restoration of the bygone sea power of the state. But due to the advances of the soviet people in the restoration and development of economy shipbuilding industry was created in the USSR at the end of the 1930s, which could build all types of ships.

*Key words and phrases:* the Navy; squadron; battleship; cruiser; destroyer; submarine; Baltic Shipbuilding Plant; Admiralty Shipbuilding Plant; shipbuilding programme.

---

УДК 241.513
**Философские науки**

*В статье раскрывается концепция любви Н. О. Лосского в контексте его аксиологического учения. Автор статьи отмечает моралистический пафос в трактовке любви русским мыслителем. В статье проводятся параллели в осмыслении любви Н. О. Лосским и христианской традицией. Автором статьи обосновывается мысль о том, что этический принцип любви, раскрытый Н. О. Лосским, исключается из антропологического аспекта исследования феномена любви, что приводит мыслителя к варианту идеалистической этики с ее абстрактным идеалом совершенной личности.*

*Ключевые слова и фразы:* любовь; аксиология; мораль; духовность; персонализм; сублимация; прельщение.

**Цепелева Надежда Валерьевна**, к. филос. н., доцент
*Новосибирский государственный медицинский университет*
*cepelevanv@mail.ru*

## ЛЮБОВЬ КАК ЦЕННОСТЬ В ФИЛОСОФИИ Н. О. ЛОССКОГО©

Как известно, в русской религиозной философии любовь получила высший статус как этический и духовный принцип бытия. Русские философы выделяют в любви:

- гносеологический аспект, трактуя любовь как глубокое познание личности другого, как Богопознание, например, в учении С. Л. Франка; [10];
- онтологический аспект, рассматривая любовь как сигизическое отношение в учении В. С. Соловьева [8], как отношение «Я-Ты» [2; 8; 9; 10] и как сублимацию к Абсолютному в учении Б. П. Вышеславцева [3];

© Цепелева Н. В., 2014

- антропологический аспект, связанный с тем, что любовь конституирует «Я» [10], придает любящей личности цельность, возвращает ей андрогинистичность [2; 8];
- аксиологический и праксеологический аспекты, разработанные Н. О. Лосским [4; 5].

М. В. Беликова выделяет в русской философской традиции два направления в осмыслении феномена любви: а) философско-платоническое (В. Соловьев, Н. Бердяев, Б. Вышеславцев, З. Гиппиус, Л. Карсавин); б) ортодоксально-богословское (о. С. Булгаков, И. Ильин, Н. О. Лосский, П. Флоренский) [1].

Действительно ли философию любви Н. О. Лосского можно отнести к этому направлению? Что означает рассмотрение любви Н. О. Лосским в контексте аксиологии? Как аксиологическая трактовка любви согласуется с христианским представлением о любви как духовном принципе бытия? Все эти вопросы определяют предмет нашего исследования.

Рассматривая конкретное действие и назначение любви в рамках картины мира, предложенной Н. О. Лосским, мы видим, что не принцип любви является конституирующим в философии и этике Н. О. Лосского. В основании философской картины мира Н. О. Лосского лежит нравственный принцип справедливости. Н. О. Лосский создает идеальный космос справедливого мироустройства, где любовь является средством достижения высшей степени совершенства. Это позволяет нам усомниться в ортодоксальности учения Н. О. Лосского о любви.

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что в аксиологии Лосского любовь относится к частичным ценностям. В своем аксиологическом учении Н. О. Лосский во многом опирается на идеи М. Шелера. Однако у Шелера *ordo amoris* – это сердцевина божественного порядка. Любовь и абсолютное бытие (Бог) нераздельны. Если человек в своей любви ниспровергает существующий в себе, в своем сердце *ordo amoris,* то он в отношении себя самого одновременно ниспровергает сам божественный порядок мира. Душа человека, по Шелеру, – расчленѐнное отражение космоса всего могущего быть достойным любви, и поэтому она – микрокосм мира [12].

Н. О. Лосский замечает, что любовь – основной фактор мировой жизни. Он подчеркивает, что любовь – сложное явление, которое нельзя воспринимать однобоко: как половое влечение, как чувство и т.д. Любовь не только субъективное психическое переживание. Помимо этого, в состав любви входит волевое отношение к положительной ценности, связанное со стремлением ее осуществить или ее усвоить. Лосский отмечает, что существеннейшая сторона любви состоит в том, что любовь – это онтологическая связь любимого бытия с любящим существом, сопутствуемая особыми эмоционально-волевыми переживаниями. Другими словами, главная сторона любви заключается в том, что любимое включается в состав сущности любящего, становится онтологически спаянным с ним и с его текущей, реальной жизнью.

Личность человека способна усвоить подлинно ценные цели всех существ, стать микрокосмом, то есть вселенной в миниатюре, личностью, способной вместить в себя весь мир, но при этом любовь у Лосского является средством увидеть красоту. Она не является целью и смыслом жизни человека, это не средство восстановления целостного человека. Любовь в философии Н. О. Лосского – средство в системе положительной эволюции субстанциальных деятелей.

Русский философ трактует любовь предельно широко. Если у Шелера и в ортодоксальной христианской традиции любовь личностна, она связана с личностью, исходит только от личности и направлена к личности Бога и человека, то, по мнению русского философа, любовь проявляется в различных степенях на разных уровнях жизни живой и неживой природы. Химическая реакция соединения, питание растения или животного, половое влечение, общественное служение, религиозный культ представляют различные виды любви, бессознательные и сознательные на более высоком уровне. Именно поэтому у Лосского любовь – это частичная и относительная ценность. Любовь в аксиологии мыслителя не является всеобъемлющей и абсолютной ценностью.

Предметом любви является всякая положительная или кажущаяся положительной ценность. Вся жизнь движется любовью к ценностям. Поэтому возможна любовь к науке, спорту, к удовольствиям, к самому себе и т.д. В зависимости от вида ценностей различают и виды любви. Основное различие видов любви, по Лосскому, заключается в любви к неличным ценностям и в любви к индивидуальной личности. Высшим видом любви является любовь к индивидуальной личности. Любовь одного лица к другому лицу означает приятие всей его индивидуальности чувством и волей в такой мере, что жизнь любящего сливается с жизнью любимого в одно целое. Любовь созидает онтологическую связь любящего и любимого. Ценность предмета любви включается в состав нашего бытия.

В рассуждениях философа о любви совершенно отсутствует различение любви и нелюбви. Если в древнегреческой культуре каждому виду любви соответствовало определенное понятие, то у Лосского мы не найдем отличия влечения, влюбленности, страсти, привязанности, дружбы, прельщения и любви. Безусловно, не вызывает сомнений, что ценность предмета любви включается в состав нашего бытия. Но при этом Лосский ничего не говорит об истинной и неистинной любви, ведь и ценность предмета неистинной любви тоже включается в состав человеческого бытия, при этом происходят антропологические изменения в существовании человека.

Как же отличить эти два столь разных феномена – любовь и нелюбовь? Макс Шелер пишет: «Когда о человеке говорят, что он прельщен (Vergaffung), то это в высшей степени пластично характеризует и то, как он, пренебрегая своим руководящим личностным центром, зачарован и заморочен неким конечным благом, и то, что поведение его сумасбродно» [Там же, с. 356]. Мы видим, что концепция любви Шелера исходит из сущностного понимания человека. Это еще раз подтверждает мысль о том, что создание этики и провозглашение любых, самых благих высших принципов жизни как основополагающих невозможно вне рамок конкретной картины мира и существования человека. Истинная этика и аксиология исходят из антропологии, из человеческой глубины, открывающей метафизическую бездну. Противное есть идеализм.

Основное стремление, вытекающее из любви, по Лосскому, – это забота о полноте жизни и раскрытии активности любимого существа. Это положительное содержание любви. Но любовь связана и с отрицательным моментом: освобождение любимого от страдания и сострадание к нему. Где любовь и согласие, там мы видим возрастание богатства жизни. Этому воззрению прямо противопоставлена точка зрения Н. А. Бердяева, который отмечает парадоксальность феномена истинной любви. Бердяев пишет: «Это парадокс человеческого существования: любовь есть стремление к полноте и в ней есть смертное жало, любовь есть борьба за бессмертие и эрос смертоносен» [2, с. 258]. Бердяев отмечает, что персоналистическая, личностная любовь, обращенная к бессмертию, отторгается объективированным миром, изгоняется из него, потому что «любовь есть вне-мирное явление, она возникает вне мира объективации, есть прорыв в этом мире детерминации…» [Там же, с. 252]. Лосский говорит о семейно-брачной любви, о любви, вписанной в общественные нормы, о любви, утверждающей и сохраняющей родовое начало в человеке, а не личностном начале человека.

Н. О. Лосский отмечает такую особенность любви как преображение. Любовь онтологична, следовательно, конкретное единосущие любящих лиц сопровождается онтологическим их преображением даже в условиях нашего несовершенного мира. Конечно, философ понимает преображение, исходя из концепции разных уровней любви. Преображение в совершенной любви, безусловно, отлично от преображения в «химической любви». Н. О. Лосский приводит слова Флоренского о совершенной любви, которая являет собой «восхождение людей в таинственную духовную атмосферу около Христа, приобщение Его благодатной силе», она «претворяет их в новую духовную сущность, делает из двух частицу Тела Христова, живое воплощение Церкви» [4, с. 433]. При этом философ замечает, что тварная личность, которая любит Богочеловека совершенной любовью, иначе говоря, более чем себя, становится конкретно-консубстанциальной с Богочеловеком в его человеческой природе. Следовательно, при помощи воплощенного конкретного Логоса личность созерцает Бога «лицом к лицу» и через посредство милости удостаивается обожения. Совокупность таких обожествленных личностей и составляет особую сферу бытия – Царство Божие.

В христианском мировоззрении любовь прежде всего духовна. Любовь в христианстве – единственный нравственный принцип, основной закон жизни человека. В христианстве любви дан особый статус и толкование: любовь – путь соединения человека с Богом и с человеком, поскольку Бог – это Любовь [7].

Самое важное, что необходимо отметить в отношении этики и аксиологии Н. О. Лосского: святые отцы учат, что духовную жизнь нельзя начинать сверху, то есть с исполнения наивысших заповедей. Надо начинать ее снизу, то есть прежде всего надо очистить душу от страстей и пороков, приобрести терпение и другие добродетели, а тогда уже усовершенствуется любовь к ближним и к Богу. Любовь в данном случае выступает как результат доброделания, аскетической практики, а не средство для добродетельной жизни. От количества совершенных добрых дел в сердце человека без божьего участия не загорится пламя истинной любви. Добрые дела могут быть без любви, но любовь без них быть не может. Степень и проявление любви к ближним обычно зависят от того, насколько они близки к Богу или далеки от Него.

Таким образом, философия любви Лосского включает в себя онтологический, гносеологический, аксиологический, психологический моменты. Любовь как аксиологический компонент входит в состав бытия, в группу абсолютных частичных ценностей. Она является способом усмотрения и реализации высших ценностей, поскольку именно на основе любви утверждается ценность личности и Бога. Любовь выводит личность на новый уровень бытия в контексте нормальной метафизической эволюции (термин Н. О. Лосского). На уровне человеческих отношений любовь включает элемент долженствования и становится основой категорического императива Лосского.

Однако в концепции любви Н. О. Лосского непонятно главное, что значит Бог – Любовь, что значит любовь как сущностная, экзистенциальная характеристика личности. С точки зрения христианской этики и антропологии, значение высшего принципа любви и его функционирование в мире понятно, если учитывать всю христианскую метафизику. С точки зрения христианства, существование морали – это явление раздробленного, падшего сознания, и ее смысл отнюдь не в межличностном единении или гармонии человеческого существования. Человек, живущий действительно по высшему критерию нравственности – принципу любви – выламывается из привычного представления о добродетели и нравственном человеке. У него совершенно иные нравственные ценности, иные нравственные поступки. Это уже не моральный (нравственный), а духовный человек. Обращаясь к концепции Н. О. Лосского, в которой исключен антропологический аспект исследования феномена любви, мы вновь возвращаемся к варианту идеалистической этики с ее абстрактным идеалом совершенной личности и гармонично устроенного общества совершенных личностей[1].

*Список литературы*

1. **Беликова М. В.** Культурологический анализ любви в свете работ Соловьева и Бердяева: автореф. дисс. ... канд. культурологич. наук. Челябинск, 1998. 18 с.
2. **Бердяев Н. А.** Эрос и мораль. Харьков: Фолио, 2009. 321 с.
3. **Вышеславцев Б. П.** Этика преображенного эроса. М.: Республика, 1994. 368 с.
4. **Лосский Н. О.** Условия абсолютного добра: основы этики. Характер русского народа. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
5. **Лосский Н. О.** Ценность и Бытие: Бог и Царство Божие как основа ценностей. Харьков − М.: Фолио; АСТ, 2000. 864 с.

[1] Анализ абстрактного идеала личности в учении Н. О. Лосского дан автором статьи в работе [11].

6. **Сабиров В. Ш., Соина О. С.** Методологический аспект исследования проблемы смысла жизни // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 3 (9). Ч. I. С. 168-171.
7. **Савва (Остапенко), схиигумен.** Опыт построения истинного миросозерцания. Жизнеописание. Проповеди. Поучения. Воспоминания духовных чад. М.: Паломник, 2007. 928 с.
8. **Соловьев В. С.** Смысл любви. Киев: Лыбидь, 1991. 64 с.
9. **Флоренский П.** Столп и утверждение истины. М.: Правда, 1990. Т. 1. Ч. 1. 490 с.
10. **Франк С. Л.** Свет во тьме: опыт христианской этики и социальной философии. М.: Факториал, 1998. 255 с.
11. **Цепелева Н. В.** Концепция личности в философии Н. О. Лосского // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11). Ч. IV. С. 196-201.
12. **Шелер М.** Избранные произведения: сб. ст. М.: Гнозис, 1994. 490 с.

**LOVE AS VALUE IN N. O. LOSSKY'S PHILOSOPHY**

**Tsepeleva Nadezhda Valer'evna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
*Novosibirsk State Medical University*
*cepelevanv@mail.ru*

The article reveals the conception of love by N. O. Lossky in the context of his axiological doctrine. The author of the article notes moralistic pathos in the interpretation of love by the Russian thinker. The article draws parallels in love understanding by N. O. Lossky and the Christian tradition. The author of the article substantiates the idea that the ethical principle of love revealed by N. O. Lossky is eliminated from the anthropological aspect of love phenomenon research that leads the thinker to the variant of idealistic ethics with its abstract ideal of a perfect personality.

*Key words and phrases:* love; axiology; morality; spirituality; personalism; sublimation; temptation.

---

УДК 165.12
**Философские науки**

*В статье анализируются философские теории, позволяющие решить проблему бытия сознания как субъективной целостности в объективно существующем мире. Рассматривается феномен сознания со стороны онтологического единства четырех его основных свойств – вторичности, нематериальности, субъективности и активности. Вскрываются проблемные места в рациональном конструировании такого онтологического единства.*

*Ключевые слова и фразы:* сознание; теории сознания; свобода; психофизическая проблема; трудная проблема сознания.

**Черепанов Игорь Владимирович**, к. филос. н.
*Новосибирский государственный технический университет*
*gradeco@yandex.ru*

## ПРОБЛЕМА БЫТИЯ СОЗНАНИЯ КАК СУБЪЕКТИВНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ В ОБЪЕКТИВНО СУЩЕСТВУЮЩЕМ МИРЕ©

Среди наиболее важных и сложных проблем в философии сознания на сегодняшний день можно выделить следующие: 1) онтическая проблема сознания (Что есть такое сознание по своей сущности?); 2) онтологическая, или, как ее еще называют, трудная проблема сознания (Как возможно то, что сознание существует в окружающем мире? И почему оно вообще существует, почему все психические процессы не протекают в бессознательном состоянии, т.е., другими словами, почему мы не зомби?); 3) функциональная, или, как ее еще называют, легкая проблема сознания (Как сознание работает? Каковы его основные механизмы и структуры?); 4) психофизическая проблема сознания (Каким образом сознание связано с его материальным носителем, т.е. физическим телом человека и, в частности, головным мозгом?); 5) методологическая проблема сознания (Какими методами можно исследовать сознание?); 6) генетическая проблема сознания (Каким образом сознание возникает в окружающем мире?).

Все эти проблемы четко обрисовываются на фоне философских рассуждений о природе сознания, если выделить его основные свойства и попытаться объяснить, каким образом они могут быть присущи единому реально проявляющему себя целому. К основным свойствам сознания можно отнести следующие: 1) сознание производно от материальных процессов, протекающих в его физическом носителе; 2) сознание само

© Черепанов И. В., 2014