

Смирнова Дина Дмитриевна

"ПОСЛАНИЕ В ЗАЩИТУ МОНАСТЫРСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ" (СБОРНИК ГИМ. СИНОД. СОБР. № 791): К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ И АВТОРСТВЕ

В статье рассматривается вопрос об авторстве и истории создания одного документа XVI в., посвященного проблеме монастырского землевладения и являющегося, по мнению одних авторов, "Посланием в защиту монастырского землевладения" новгородского архиепископа Феодосия. Вместе с тем другие исследователи трактовали его как особый краткий Евфимьевский извод "Ответа митрополита Макария царю Ивану IV". Анализ сборника ГИМ. Синод. собр. № 791, содержащего документ, а также других сборников, в работе над которыми принимал участие архиепископ Феодосий, показал, что документ не принадлежит перу Феодосия, однако не является и изводом "Ответа митрополита Макария". Вероятнее всего, у обоих документов имелся общий протограф, который на данный момент нам неизвестен.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-2/47.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. II. С. 175-179. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Августин А. Исповедь: в 13-ти кн. М.: Ренессанс, 1991.
2. Аверинцев С. С. Два рождения европейского рационализма // Вопросы философии. 1989. № 3. С. 3-13.
3. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 272 с.
4. Виппер Р. Ю. Кальвинизм // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб.: Изд. общество Брокгауз – Ефрон, 1890-1907. Т. 16. 480 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии: в 2-х кн. СПб.: Наука, 1994. Кн. 2. 432 с.
6. Ермаков С. А., Ермакова Е. В. Предпринимательство как ценность жизни человека // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 3 (29). Ч. 1. С. 65-67.
7. Лосев А. Ф. История античной философии: в конспективном изложении. М.: Мысль, 1989. 204 с.
8. Смирнов М. Ю. Реформация и протестантизм: словарь. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2005. 197 с.
9. Соколов Б. Г. Трансформация хронотопа // Художественный хронотоп: новые подходы. VII кагановские чтения: тезисы Всероссийской научной конференции 18 мая 2013 г. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2013. С. 126-127.

**EVOLUTION OF TEMPORAL PARADIGM IN CULTURE
OF THE LATE MIDDLE AGES AND EARLY MODERN PERIOD**

Smirnov Dmitrii Vladimirovich
Saint Petersburg State University
smidmitry@gmail.com

In this article the propositions under discussion concern the temporal views of the Late Middle Ages and Early Modern Period. On the basis of the work "The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism" by M. Weber the author aims at finding out the reasons of the changes that happened in the culture of the new European period of history. The novelty of the research is an attempt to consider the origin of the new Protestant paradigm in its connection with displaced temporal views and their influence on the further process of cultural evolution.

Key words and phrases: philosophy; time; time evolution; the Middle Ages; Early Modern Period; Protestantism; Protestant ethics.

УДК 930.272+94(47).043

Исторические науки и археология

В статье рассматривается вопрос об авторстве и истории создания одного документа XVI в., посвященного проблеме монастырского землевладения и являющегося, по мнению одних авторов, «Посланием в защиту монастырского землевладения» новгородского архиепископа Феодосия. Вместе с тем другие исследователи трактовали его как особый краткий Евфимьевский извод «Ответа митрополита Макария царю Ивану IV». Анализ сборника ГИМ. Синод. собр. № 791, содержащего документ, а также других сборников, в работе над которыми принимал участие архиепископ Феодосий, показал, что документ не принадлежит перу Феодосия, однако не является и изводом «Ответа митрополита Макария». Вероятнее всего, у обоих документов имелся общий протограф, который на данный момент нам неизвестен.

Ключевые слова и фразы: новгородской архиепископ Феодосий; ГИМ. Синод. собр. № 791; церковное землевладение; *Donatio Constantini*; палеография.

Смирнова Дина Дмитриевна

Санкт-Петербургский государственный университет
kvam@rambler.ru

**«ПОСЛАНИЕ В ЗАЩИТУ МОНАСТЫРСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ»
(СБОРНИК ГИМ. СИНОД. СОБР. № 791):
К ВОПРОСУ ОБ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ И АВТОРСТВЕ[©]**

В середине XVI в. полемика о методах государственной регламентации церковного землевладения переживала напряженный этап [25, с. 717]. Среди аргументов защитников церковной земельной собственности особое место занимали апокрифическое «Правило 165 св. отец на обидящих Божия церкви» и подложная «Дарственная грамота Константина Великого папе Сильвестру» [14, с. 466]. Важным для нас представляется вопрос об истории создания и авторстве одного текста, составленного на основе этих двух документов.

[©] Смирнова Д. Д., 2014

А. А. Зимин считал автором этого произведения новгородского архиепископа Феодосия (1542-1551 гг.), озаглавив его как «Послание в защиту монастырского землевладения» [8, с. 80-81] (или «Послание в защиту прав церкви на владение недвижимым имуществом») [20, с. 109]. Это же «Послание» упоминает как принадлежащее Феодосию Р. Г. Скрынников [30, с. 181], а также приводят в списке трудов Феодосия Д. М. Буланин [3, с. 458-459] и О. А. Абеленцева [1, с. 154-155]. А. А. Зиминим было отмечено, что «Послание» не издано и готовится к печати [20, с. 109]. Однако нам данная публикация неизвестна. Наряду с этим А. И. Плигузов трактовал этот труд как особый краткий Евфимьевский извод «Ответа митрополита Макария царю Ивану IV» и под этим заголовком опубликовал его в 1988 г. в «Русском феодальном архиве» [25, с. 717-720, 744-748].

Упомянутое «Послание» находится в сборнике ГИМ. Синод. собр. № 791. Описание сборника было выполнено А. Д. Седелниковым, А. А. Зиминим, Т. Н. Протасьевой, Н. В. Сеницыной [15, с. 124-125; 20, с. 107-109; 27, с. 108-109; 28, с. 521-522]. Вопрос о времени составления сборника Синод. собр. 791 и его атрибуции остается спорным. А. А. Зимин полагал, что сборник был написан рукой новгородского архиепископа Феодосия [8, с. 272]. На принадлежность сборника Феодосию указывала также Р. П. Дмитриева [5, с. 213]. По мнению этих исследователей, сборник был составлен в 1543 г. [5, с. 213; 8, с. 83; 21, с. 107]. Авторы обосновывали свою точку зрения записью на первом листе сборника: «К духовным грамотам – смиренный имярек Божию милостию архиепископ Великого Новгорода и Пскова, к докладным и посольным яз, смиренный архиепископ Феодосие Великого Новаграда и Пскова руку свою приложил лета 7051 февраля в 22 день» [20, с. 107]. При этом А. А. Зимин уточняет, что само «Послание» написано, «очевидно, около 1550 г.», аргументируя это тем, что, будучи приписанным к сборнику после 1543 г., оно, скорее всего, создавалось незадолго перед Стоглавом, когда вопрос о церковном землевладении был особо животрепещущим [8, с. 83]. Вместе с тем Б. М. Клосс, перечисляя сборники, содержащие автографы Феодосия, не упоминал сборник Синод. собр. № 791, а запись на первом листе данного сборника приписывал Евфимию Туркову [11, с. 55; 12, с. 161-162]. Мнение Б. М. Клосса разделял А. И. Плигузов, который полагал, что владельческая помета «Аз смиренный архиепископ Феодосие...» с датой 1543 г. сделана рукой келейника Феодосия – Евфимия Туркова, очевидно, уже после смерти бывшего новгородского владыки (26 февраля 1563 г.) [17, с. 92; 25, с. 791].

Вопрос о времени создания сборника Синод. собр. № 791 остается спорным. А. Д. Седелников при описании сборников Синодального собрания относит интересующий нас сборник к середине и 3-й четверти XVI в. [27, с. 108]. К такому же суждению приходит М. Н. Тихомиров [32, с. 283]. Т. Н. Протасьева и Б. М. Клосс считают временем создания сборника середину XVI века [11, с. 55; 15, с. 124]. А. И. Плигузов полагал, что часть сборника, содержащая «Послание», относится к середине – второй половине 60-х гг. XVI в. [25, с. 719].

Сборник Синод. собр. № 791, формата 4⁰ представляет собой конвюлют из двух рукописей. Первая часть (л. 1-58 об.) написана одним почерком, тогда как во второй части регистрируется более пяти почерков. В первой части сборника имеются свободные пространства между документами, составляющие несколько строк. В некоторых случаях, это пространство заполнено вписанными заголовками. При этом только л. 1 об. оставлен без текста, тогда как во второй части сборника не содержат текста листы 58 – 58 об., 63 об., 45, 78-87, 94 об., 99 об. – 100 об., 161 об. – 164 об., 171, после которых, кроме л. 99 об. – 100 об., следует почерк, отличающийся от предыдущего.

Интересующий нас документ находится во второй части сборника, в отдельной тетради из восьми листов – с 164 по 170 об., исписанных одним почерком. Для решения вопроса о наличии в сборнике почерка Феодосия были изучены особенности его письма. К анализу были привлечены только те статьи, написанные Феодосием, где имеется четкое указание на его авторство. Установлено, что почерк Феодосия имеет ряд особенностей (высокие, резкие мачты, характерное написание букв «А», «Л» и др.), что дает возможность отличить его от почерка других писцов. Анализ сборника Синод. собр. № 791 позволяет согласиться с мнением Б. М. Клосса и А. И. Плигузова [18, с. 198], что почерка Феодосия в сборнике нет.

Нуждается в уточнении аргументация А. И. Плигузова по поводу атрибуции владельческой записи на л. 1 Евфимию Туркову и датировки ее 1563 г. Прежде всего, следует отметить, что запись содержит не только год – 7051 (1543 г.), но также число и месяц: 22 февраля. Помимо этого, в первой строке записи имя Феодосия заменено на «имярек». Можно предположить, что запись, или, по крайней мере, ее начало, представляет собой формулярный извод с документа, принадлежавшего Феодосию, тем более что, как отмечалось в литературе [1, с. 127, 128, 131, 133, 138, 140], в сборнике Евфимия Туркова РНБ. Q.XVII.50, созданного под руководством и при участии Феодосия, имеются примеры формулярных изводов. Можно согласиться с выводами О. А. Абеленцевой [1, с. 141] и Н. В. Сеницыной, что запись на начальном листе не влияет на датировку рукописи, поскольку «относится к неизвестным источникам, объединяя два или даже три рукоприкладства к грамотам разного типа» и не имеет отношения к содержанию сборника [28, с. 522]. Это мнение подтверждает потетрадный анализ сборника, который показал отсутствие в первой тетради первого листа, из чего можно сделать вывод, что он по какой-то причине был удален или испорчен, а позднее – заменен. Доказательством данной точки зрения могут служить и более поздние, по сравнению с основным текстом, заголовки в первой части сборника, выполненные тем же почерком и чернилами, что и запись на первом листе.

Сравнительный анализ почерка первого листа сборника Синод. собр. № 791. с несомненно атрибутируемым Евфимием почерком из сборника РНБ. Q.XVII.50 позволяет утверждать их идентичность. Таким образом, можно согласиться с мнением Б. М. Клосса и А. И. Плигузова, что первый лист был написан Евфимием. Однако необходимо подчеркнуть, что по уставу Волоколамского монастыря без благословения старца, каковым

был для Евфимия Феодосий, невозможен был никакой труд [7, стб. 531, 601]. В связи с этим возможность того, что Евфимий мог сделать запись от имени своего старца после его смерти без соответствующей пометы, представляется нам сомнительной. Об этом свидетельствуют и все дошедшие до нас записи Евфимия, например, в сборнике РГБ. Ф. 113. Вол. 514. л. 1 [23], выдержанные в духе смирения и подчинения Феодосию.

Определенную помощь при решении вопроса о времени составления сборника Синод. собр. № 791 и его атрибуции оказывает сравнение сборника ГИМ. Синод. собр. № 791 и сборника РНБ. Q.XVII.50. Как отмечалось в литературе, содержание сборника Синод. собр. № 791 (л. 1 – 58 об.) почти тождественно содержанию сборника РНБ. Q.XVII.50, (л. 8 – 53 об.) [20, с. 123]. Однако, в сборнике РНБ. Q.XVII.50 присутствует владельческая запись Евфимия: «Се аз, окаянный и последний во иноцех, събрах и снисках, яже Бог в руке мои вложи, воедино совокупих и главы написах» [24, л. 3], тогда как в сборнике Синод. собр. № 791 кроме имени Феодосия других имен нет.

А. А. Зиминым и Я. С. Лурье было высказано мнение, что весь сборник Синод. собр. № 791, как и сборник РНБ. Q.XVII.50, был основан на материалах архиепископа Феодосия [20, с. 112]. Н. В. Синицына, проведя кодикологический анализ сборника РНБ. Q.XVII.50, пришла к заключению, что он состоит из нескольких слоев, а ядро составляет «часть, относящаяся к 30-м годам XVI в. и возникшая, вероятно, в Новгороде» [29, с. 152]. Подобной точки зрения придерживается О. А. Абеленцева [1, с. 140]. С этим можно согласиться. По нашему мнению, аналогичным образом формировался сборник Синод. собр. № 791. Мы разделяем выводы Н. В. Синицыной, что части сборника имеют разное происхождение: л. 1-94, 165-186 написаны волоколамскими писцами, а л. 95-164 – не волоколамского происхождения. Нельзя исключить, что изучаемый нами документ был привезен Феодосием из Новгорода.

Необходимо добавить, что сборники Синод. собр. № 791 и РНБ. Q.XVII.50 содержат одинаковые почерки, что было отмечено в трудах А. И. Плигузова и О. А. Абеленцевой [1, с. 134; 17, с. 92]. По данным О. А. Абеленцевой, интересующее нас «Послание» в сборнике Синод. собр. № 791 написано тем же почерком, которым в сборнике РНБ. Q.XVII.50 написаны, например, один из списков «Послания архиепископа Макария в Водскую пятину» (л. 369 – 371 об.) и фрагмент «О пирах и дарах» (л. 299-305) [1, с. 134]. Однако проведенное нами сравнение этих почерков из сборника РНБ. Q.XVII.50 дает основание для их атрибуции Евфимию Туркову, в то время как почерк «Послания», по нашему мнению, принадлежит другому писцу. Заслуживает внимание указание А. А. Зимина, что «Послание» «написано чернилами иного оттенка, чем основной текст сборника» [8, с. 83].

При анализе сборника было уделено внимание припискам, имеющимся у ряда документов. Эти дополнения оказывают определенную помощь для уточнения времени создания сборника. Так, верхнюю границу в датировке сборника позволяет определить приписка к царскому родословцу, выполненная отличающимися от предыдущих почерком и чернилами. Запись сообщает о браке царя Ивана с Черкесской княжной Марией, который, как известно, состоялся в 1561 г. Можно сделать вывод о том, что в 1561 году работа над сборником еще продолжалась. Также вызывает интерес тот факт, что вставка обрывается на середине фразы на том месте, где должна была присутствовать информация о детях царя Ивана и царицы Марии. Их единственный сын Василий родился в феврале 1563 г. Начатая, но неоконченная запись могла свидетельствовать о том, что автор был осведомлен о его скором рождении, которое, однако, на момент создания записи еще не произошло. С большой долей вероятности можно полагать, что запись была сделана в конце 1562 – начале 1563 г. Итак, время создания сборника можно определить как 40-60 гг. XVI в.

Текст «Послания» озаглавлен: «Избрание от священных и божественных правил святых апостол и святых отец семи соборов и поместных, и особ сущих святых отец, и от заповедей святых православных царей к благочестивым и боголюбивым боговенчаным царем всеа России самодержцем о недвижимых вещех, в данных Богови в наследие благ вечных» [4, л. 165]. Начинается он ссылкой на «Правило 165 отец» на 5-м Вселенском соборе, которое, как известно, в материалах собора отсутствует [21, с. 282-286]. Далее в «Послании» следует изложение «Грамоты Константина».

Знакомство архиепископа Феодосия с темой церковного землевладения, а также интерес к ней показывает анализ сборников, принадлежащих Феодосию или написанных под его руководством. Как пострижник Волоколамского монастыря [2, с. 186; 8, с. 80; 19, с. 264-272] и ученик Иосифа Волоцкого [13, с. 1] Феодосий разделял взгляды своего учителя. По данным П. М. Строева, Феодосием, в бытности его монахом, переписывал сочинения, содержащие воззрения Иосифа Волоцкого на монастырское землевладение [31, с. 189]. «Правило 165 отец» было известно в Новгороде и до архиепископа Феодосия. По мнению А. С. Павлова, «вероятно вскоре после вторичного отобрания земель» у владыки и монастырей великим князем в «Чин православия» или новгородский «Синодик» в 1491-1504 гг. была включена анафема на «обидящих божия церкви», взятая из подложного «Правила 165 отец» [16, с. 51]. Кроме того, согласно записи в списке Егоровской I Кормчей, находящейся в сборнике РГБ. Собрание Егорова, № 472, именно при правлении Феодосия в данную Кормчую были внесены дополнения, в том числе «Правило 165 отец» [22, л. 526 – 526 об.].

Существуют свидетельства знакомства Феодосия и со второй составляющей «Послания» – «Грамотой Константина». Как известно, на Соборе 1503 г. митрополит Симон прочитал «список», в котором присутствовала ссылка на «Грамоту Константина» [10, с. 202]. Среди документов сборника РГБ. Ф. 113. № 514, написанного под руководством Феодосия и частично его рукой, находится ранняя редакция «Соборного ответа 1503 г.» с его пометами [23, л. 426-433].

Вместе с тем, приведенные данные не дают оснований для атрибуции «Послания» Феодосию. Анализ дошедшего до нас рукописного наследия Феодосия показывает, что принадлежащие его перу послания содержат или заголовки, или определенные сведения, указывающие на его авторство. В данном случае этого нет. Заголовок послания выдержан в духе выписок из святоотеческой литературы, которые мы зачастую находим в сборниках, имеющих отношение к Феодосию.

Помимо этого, сборники Феодосия, как правило, содержат выписки из документов, служивших источниками для его посланий. Между тем мы не выявили никаких подготовительных материалов для написания данного «Послания». Несмотря на то, что Феодосий был, несомненно, знаком с произведениями, содержащими ссылки и цитаты из «Грамоты Константина», его обращение к данным источникам всегда носило иной повод. Так, «Грамота Константина» использовалась как аргумент в защиту монастырского землевладения автором «Слова кратка» [9, с. 222]. В «Послании Феодосия архиепископу новгородскому Макарию о монахе Гурии» [1, с. 145-146] имеется заимствование из «Слова кратка» [26, с. 218]. Однако при этом Феодосий процитировал только начало сочинения, а именно обращение, которое не содержит аргументов в защиту церковной собственности.

Стоит также отметить, что ученик Феодосия Евфимий Турков, относясь к своему учителю с глубоким почтением, фиксировал любое его участие в работе над сборниками соответствующими пометами. Участие Евфимия в создании сборника Синод. собр. № 791 не вызывает сомнений. В связи с этим трудно предположить, что он оставил бы без внимания такой важный факт, как наличие в сборнике послания Феодосия.

Сравнение «Послания» с вышеупомянутым «Ответом Макария» показало, что «Ответ Макария» не является источником «Послания». Как отмечал А. И. Плигузов, изучаемое нами «Послание» значительно меньше по объему, чем «Ответ Макария», а именно представляет собой его начало. Помимо этого, «Послание» отличается особым заголовком, вставка отдельных слов, а также отмеченное А. И. Плигузовым в одном случае независимое от других списков приближение к подлинному тексту «Грамоты Константина» [25, с. 720-721]. Эти различия, по-видимому, послужили поводом для того, что А. И. Плигузов опубликовал этот документ особо, отдельно от комплекса пяти изводов «Ответа Макария» [Там же, с. 723-743, 744-748].

В пользу предположения, что «Ответ Макария» не является источником интересующего нас документа, говорит также отсутствие имени митрополита Макария в заголовке и тексте «Послания». Учитывая строгую церковную иерархию, для Феодосия было невозможным заимствование текста из послания вышестоящего иерарха без соответствующего комментария. Более того, «Послание» имеет самостоятельное название, характер которого говорит скорее в пользу того, что интересующий нас документ представляет собой выписки из Кормчей книги или из других источников.

Заметим, что, по данным А. И. Плигузова, два из шести известных списков «Ответа Макария» были переписаны дяком Иосифо-Волоколамского монастыря Дмитрием Лапшиным [Там же, с. 717]. Р. П. Дмитриева также сообщает о его работе под руководством Феодосия [6, с. 8]. Известно, что Лапшин принимал участие и в написании сборника Синод. собр. № 791 [17, с. 92]. Будучи осведомленным о работе Лапшина, Феодосий не мог не знать об «Ответе Макария», и маловероятно, что он стал бы переписывать в сборник то же послание под другим заголовком.

Таким образом, анализ содержания отдельных комплексов тетрадей сборника Синод. собр. № 791 позволяет предположить, что они были созданы в разное время: в 40-60 гг. XVI в. Доказательствами могут выступать разрывы текста, различные почерки, чернила, а также присутствие более поздних по времени, чем основной текст, приписок. Высказанная в историографии точка зрения о том, что автором владельческой записи на первом листе, содержащей имя Феодосия, может быть его ученик Евфимий Турков, внесший эту запись уже после смерти своего учителя, представляется нам спорной. Установленное отсутствие почерка Феодосия в сборнике не может служить аргументом против его участия в создании данной рукописи, поскольку он мог руководить работой по его составлению. Оставленные незаполненными пустые места под заголовки, а также неоконченные отрывки из текста, предполагающие продолжение, позволяют сделать вывод о том, что работа над сборником не была окончена, и вероятной причиной этого послужила смерть Феодосия. «Послание» не принадлежит перу Феодосия, но вместе с тем не является и кратким изводом «Ответа митрополита Макария царю Ивану IV». Тем не менее, значительное сходство между «Посланием» и «Ответом Макария» хоть и не может служить аргументом в пользу непосредственного заимствования, однако позволяет предположить наличие у них общего протографа. Данный протограф на данный момент нам неизвестен.

Список литературы

1. **Абеленцева О. А.** Формулярник новгородского архиепископа Феодосия (РНБ, Q.XVII.50) и его рукописная традиция в XVI-XVII вв. // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб.: Дм. Буланin, 2003. Т. 53. С. 122-158.
2. **Амвросий (Орнатский), еп.** История российской иерархии. Изд-е 2-е. Киев: Киевопечерская лавра, 1827. Т. 1. Ч. 1. 686 с.
3. **Буланin Д. М.** Феодосий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л.: Наука, 1989. Ч. 2. Вып. 2. С. 458-460.
4. **Государственный исторический музей (ГИМ).** Синодальное собрание. № 791. 186 л.
5. **Дмитриева Р. П.** Волоколамские четьи сборники XVI в. // Труды Отдела древнерусской литературы. Л.: Наука, 1974. Т. 28. С. 202-230.
6. **Дмитриева Р. П.** Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности // Книжные центры древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л.: Наука, 1991. С. 3-15.

7. **Духовная грамота преподобного игумена Иосифа** // Великие Минеи Четии, собранные всероссийским митрополитом Макарием. Сентябрь. Дни 1-13. СПб.: Археографическая комиссия, 1868. Стб. 499-615.
8. **Зимин А. А.** И. С. Пересветов и его современники. Очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI века. М.: АН СССР, 1958. 499 с.
9. **Зимин А. А.** Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV-XVI вв.). М.: Наука, 1977. 356 с.
10. **Зимин А. А.** Россия на рубеже XV-XVI столетий: очерки социально-политической истории. М.: Мысль, 1982. 335 с.
11. **Клосс Б. М.** Максим Грек – переводчик повести Энея Сильвия «взятие Константинополя турками» // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. 1974. М.: Наука, 1975. С. 55-61.
12. **Клосс Б. М.** Нил Сорский и Нил Полев — «списатели книг» // Древнерусское искусство. Рукописная книга. М.: Наука, 1974. Сб. 2. С. 150-167.
13. **Леонид, епископ Дмитровский.** Выписка из «Обихода» Волоколамского Иосифова монастыря, конца XVI века, о дачах в него для поминовения по умершим // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1863. Кн. 4. Ч. 5. С. 1-8.
14. **Моисеева Г. Н.** Старшая редакция «Писания» митрополита Макария Ивану IV // Труды Отдела древнерусской литературы. М. – Л.: АН СССР, 1960. Т. 16. С. 466-472.
15. **Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева)** / сост. Т. Н. Протасьева. М.: ГИМ, 1970. Ч. 1. № 577-819. 211 с.
16. **Павлов А. С.** Исторический очерк секуляризации церковных земель в России. Одесса: Типогр. Ульриха и Шульце, 1871. Ч. 1. 171 с.
17. **Плигузов А. И.** Василий Тучков – собеседник Максима Грека // Исследования по источниковедению истории СССР XIII-XVIII вв. дооктябрьского периода. М.: АН СССР, 1986. С. 62-93.
18. **Плигузов А. И.** Полемика в русской церкви первой трети XVI столетия. М.: Индрик, 2002. 424 с.
19. **Пономаренко О. Н.** О времени пострижения Феодосия Новгородского // Очерки феодальной России. М. – СПб.: Альянс-Архео, 2007. Вып. 11. С. 264-272.
20. **Послания Иосифа Волоцкого** / подг. текста А. А. Зимина, Я. С. Лурье. М. – Л.: АН СССР, 1959. 395 с.
21. **Правила Святых Вселенских Соборов с толкованиями.** М.: Московское Общество любителей духовного просвещения, 1877. 736 с.
22. **Российская государственная библиотека (РГБ).** Собрание Егорова. № 472. 597 л.
23. **РГБ.** Ф. 113. Волоколамское собрание. № 514.
24. **Российская национальная библиотека (РНБ).** Q.XVII.50. 384 л.
25. **Русский феодальный архив** / сост. А. И. Плигузов, Г. В. Семенченко. М.: АН СССР, 1988. Т. 4. С. 697-943.
26. **Седельников А. Д.** К изучению «Слова кратка» и деятельности доминиканца Вениамина // Известия Отделения русского языка и словесности Российской академии наук. 1926. Т. 30. С. 205-225.
27. **Седельников А. Д.** Описание сборников Синодального собрания. М., 1924-1927 // ГИМ. Синод. собр. № 1220. 1924-1927. 164 л.
28. **Синицына Н. В.** Археографический обзор // Преподобный Максим Грек. соч. М.: Индрик, 2008. Т. 1. 568 с.
29. **Синицына Н. В.** Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV-XVI вв.). М.: Индрик, 1998. 416 с.
30. **Скрынников Р. Г.** Святители и власти. Л.: Лениздат, 1990. 349 с.
31. **Строгов П. М.** Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Саввина-Сторожевского и Пафнутиева-Боровского. СПб.: Типогр. М. М. Стасюлевича, 1891. 345 с.
32. **Тихомиров М. Н.** Летописные памятники б. Синодального (Патриаршего) собрания // Исторические записки. М.: АН СССР, 1942. С. 256-283.

“MESSAGE IN DEFENSE OF MONASTERY LANDOWNERSHIP” (COLLECTION “STATE HISTORICAL MUSEUM. SYNODAL COLLECTION № 791”): ON HISTORY OF CREATION AND AUTHORSHIP

Smirnova Dina Dmitrievna
Saint Petersburg State University
kvarn@rambler.ru

The article considers the issue of the authorship and the history of creation of the XVI century document devoted to the problem of monastery landownership, which is, according to some authors, “Message in Defense of Monastery Landownership” by Novgorod Archbishop Theodosius. However, other researchers treated it as a special brief Euthymius’s recension “Metropolitan Macarius Response to Tsar Ivan IV”. The analysis of the collection State Historical Museum. Synodal Collection № 791, containing the document, as well as other collections, in which creation Archbishop Theodosius took part, shows that the document was not written by Theodosius, however it is not the recension “Metropolitan Macarius Response” either. Most likely, both documents had a common protograph, which is currently unknown to us.

Key words and phrases: Novgorod Archbishop Theodosius; collection State Historical Museum. Synodal Collection № 791; church landownership; Donatio Constantini; paleography.