

Балюшина Юлия Львовна

ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВОМ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ РУССКИХ РЕЛИГИОЗНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XV-XVI ВВ.

В статье рассмотрена проблема справедливости в управлении государством в концепциях русских религиозных мыслителей XV-XVI вв. (Ермолая-Еразма, Максима Грека, Иосифа Волоцкого, Нила Сорского). Показано, что названные выше мыслители характеризовали управление государством как несправедливое, предлагали решение данной проблемы методами совершенствования морально-нравственного облика монарха (что обеспечивается искоренением "сребролюбия") и сочетания принципов "правды", "милости" и "царского разума" в процессе управления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43): в 3-х ч. Ч. III. С. 19-22. ISSN 1997-292X

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Астраханцев О. Н. Становление Иркутской военной школы авиационных техников (комплектование школы личным составом в 30-е годы XX века) // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2013. № 5 (191). С. 132-135.
2. Не прерывать традиций нить: краткий исторический очерк ИВБАИУ / под ред. Б. И. Рожкова. Иркутск: ИВБАИУ, 1991. 301 с.
3. Российский государственный военный архив (РГВА). Ф. 32354. Оп. 1.
4. Традициям верны / сост. С. М. Майорова, Т. М. Асалхаева, В. Н. Воронцов; под общ. ред. И. И. Величко. Иркутск: ИВБАИУ (ВИ), 2006. 380 с.

**TRAINING OF PERSONNEL IN IRKUTSK MILITARY AIRCRAFT
TECHNICIANS' SCHOOL ON THE EVE OF THE GREAT PATRIOTIC WAR**

Astrakhantsev Oleg Nikolaevich, Ph. D. in History, Associate Professor
Moscow State Technical University of Civil Aviation (Branch) in Irkutsk
onastra@mail.ru

The article is devoted to the formation and development of Irkutsk Military Aircraft Technicians' School, one of the Air Force schools, which trained personnel in Siberia. On the basis of archival documents analysis the author reveals the issues of permanent and non-permanent personnel recruiting, material support and educational process organization. Despite all difficulties the school became a source of military personnel in a short space of time. During the period of 1932-1941 the military school trained several thousands of skilled personnel for the country aviation.

Key words and phrases: the Air Force; military schools; aviation; Irkutsk Military Aircraft Technicians' School; cadets; military technician; the Red Army.

УДК 316.3.4:141; 321.01:141

Философские науки

В статье рассмотрена проблема справедливости в управлении государством в концепциях русских религиозных мыслителей XV-XVI вв. (Ермолая-Еразма, Максима Грека, Иосифа Волоцкого, Нила Сорского). Показано, что названные выше мыслители характеризовали управление государством как несправедливое, предлагали решение данной проблемы методами совершенствования морально-нравственного облика монарха (что обеспечивается искоренением «сребролюбия») и сочетания принципов «правды», «милости» и «царского разума» в процессе управления.

Ключевые слова и фразы: справедливость; справедливое управление государством; средневековая русская философия; «правда»; закон; «самовластие»; «милость»; абсолютная монархия.

Балюшина Юлия Львовна, к. филос. н.

Череповецкий государственный университет
julya13mouse@rambler.ru

**ПРОБЛЕМА СПРАВЕДЛИВОГО УПРАВЛЕНИЯ
ГОСУДАРСТВОМ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ
РУССКИХ РЕЛИГИОЗНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ XV-XVI ВВ. ©**

Труды русских мыслителей XV-XVI вв. представляют большой интерес для современных исследователей в связи с тем, что их анализ помогает решить такие насущные в наше время проблемы, как определение истоков зарождения тех или иных архетипических конструктов, характерных для национального сознания; выявление причин формирования культурных, правовых, политических феноменов; нахождение параллелей между политической ситуацией средневековья и современности, что позволяет выявить «хронические» проблемы российского общества и государства и скорректировать усилия по их решению.

Проблемы понимания и интерпретации власти, справедливости в управлении государством в философской литературе средневековой Руси XV-XVI вв. решаются сквозь призму морали, нравственности и православного христианства. Анализ названных проблем актуален для современного российского общества в связи с тем, что в менталитете русского народа и по сей день сильна традиция поиска справедливости как «правды», через нравственные добродетели, через иррациональное восприятие окружающего мира и самого себя; присутствуют ценности христианства и морализма.

Религиозные философы XV-XVI вв. весьма критично относились к социально-политической действительности своего времени, отмечали необходимость преобразований в целях утверждения принципа «правды» (как справедливости, основанной на нравственности и истине), стабилизации общества и укрепления государства.

Они взывали к царю, апеллируя к его разуму и религиозным чувствам, поскольку именно они являлись гарантией «благохотенья» (стремления к благу для общества и государства), надеясь таким образом искоренить источник всех зол – «сребролюбие» власть имущих.

Мыслитель, публицист, священнослужитель Ермолай-Еразм полагает, что праведное и эффективное управление государством осуществимо только царем, который «верою справедлив есть» [2], подчеркивая прямую связь между христианской верой, вытекающими из нее добродетелями и способностью реализовать принцип справедливости. Дурное, несправедливое управление философ связывает с самовластием. Последнее он ассоциирует с деятельностью, направленной на обогащение посредством эксплуатации, со стремлением к личному благу в ущерб общественному и общему. Самовластие, следовательно, есть главная причина несправедливости. Его невозможно оправдать никакими доводами и аргументами, поскольку власть, по мнению Еразма, неразрывно связана с ответственностью, как за себя и за свои действия, так и за судьбу подданных. Ответственность правитель несет, главным образом, перед Богом, поскольку именно Он даровал власть государю, пишет мыслитель в первых строках своего произведения «Благохотящим царем правительница и землемерие»: «Услышьте, цари, <...> что от Господа дана вам власть и сила от Вышнего» [Там же].

Еразм исповедует идеал равенства людей, обосновывая свою позицию ссылкой на библейские источники, которые говорят о едином для всех происхождении (божественном) безотносительно к статусу, благосостоянию и другим признакам. Он акцентирует на этом факте внимание читателя, подчеркивая социальную значимость крестьянского сословия: «И вся земля потом от царя и до простых людей питается от их трудов» [Там же].

Неправильным и несправедливым Ермолай-Еразм признает чрезмерное налогообложение крестьян в пользу высшего сословия. В «Правительнице» автор проводит мысль о том, что налоги и сборы призваны исключительно для обогащения бояр и необходимыми не являются. Более того, Еразм предлагает перераспределить налоговое бремя между всеми слоями населения. Это, по его мнению, является правильным, в силу упомянутой выше идеи философа о равенстве людей. Соответственно, чрезмерное богатство правящего сословия также представляется автору несправедливым, поскольку достигается оно несправедливым путем, за счет угнетения земледельцев.

Максим Грек, публицист, писатель и переводчик, родившийся в Греции, прибывший на Русь по велению Василия III, посвящает свое творчество описанию социально-политической действительности русского государства и критике властей. Он, как и Ермолай-Еразм, поднимает проблему самовластия, полагая, что свобода воли поможет человеку, а главное – правителю, преодолеть пороки, страсти, дурные наклонности и встать на путь служения ближним и своему государству, если речь идет о последнем. Причину же злых страстей, следовательно, творения зла и несправедливости, Грек видит в «сребролюбии», которое неизбежно влечет за собой взяточничество, неправильное и нецелесообразное чрезмерное обогащение в ущерб народа, преступлений и даже войн. «Где правда, там непременно изобилует и мир, а не напротив», – пишет афонский монах (слово 26) [1]. Стремление к личному обогащению ведет к разобщению князей, бояр, которые направляют усилия не на повышение социально-экономического благосостояния общества, а на взаимное противостояние, забывая о народе и делая уязвимым свое государство. «Неполезно державе» и несправедливое отношение к воинскому сословию, которое обеспечивает не только безопасность государства, но и служит опорой власти: «воевод и храбрых воинов — почитай и береги и щедро их награждай, ибо, обогащая их, ты свою власть со всех сторон ограждаешь и укрепляешь» (слово 28) [Там же], – рекомендует Грек Ивану III.

Мыслитель резко критикует своего современника-правителя, называя его сребролюбом и славолубцем, за стремление к корыстным целям, что во многом способствует «оскужению» государства. «Земное же достойное и благочестивое царство, – пишет Грек в «Нослании к православным, правителям об управлении и о том, чтобы они судили богоугодно и вместе милостиво», – украшает и ведет всегда к лучшему преуспению богодарованная премудрость благоверного царя, растворенная всякою правдою и кротостью, попечением о подчиненных и доброхотным расположением к нам» (слово 27) [Там же]. Справедливый правитель, по мнению Максима Грека, призван опекать всех своих подданных, но особую заботу должен проявлять о наиболее слабых представителях общества. Эту мысль философ проводит неоднократно, вписывая ее в различные контексты своих «Посланий». Так, он указывает на необходимость руководствоваться в своих действиях «всякою правдою, щедротами к нищим и заступлением вдов и сирот» (слово 27) [Там же]; «твоею правдою к подчиненным и праведным судом, также щедротами и кротостью ко всем, вообще, неимущим» (слово 28) [Там же].

Главная цель управления – обеспечение процветания, справедливости и блага для государства. Ответственность за достижение указанной цели Грек возлагает на плечи правителя, который обладает неограниченным могуществом по отношению к своим подчиненным (неслучайно автор проводит многочисленные сравнения царя земного и Царя Небесного), но стремление к вышеназванной цели есть личный осмысленный выбор государя, сделать который ему поможет мудрость и благие советы бояр и духовенства. То есть Максим Грек отстаивает идею совещательного правления, не предлагая ограничения самодержавной власти.

Автор «Посланий» неоднократно подчеркивает такие атрибуты справедливости, как «правда» и «милость», причем вторая должна соответствовать первой. То есть, если «милость» реализуется не «по правде», то она не только несправедлива, несправедлива и бесполезна, но и вредна, и крайне опасна, поскольку является фактором роста социальной напряженности и недовольства властью со стороны народа и бояр. Так, милость необходима при награждении достойных, прощении виноватых, осуждении преступников, поддержке неимущих. По мнению Грека, мудрый правитель – милостив, поскольку руководствуется в своих действиях «всякою правдою и благостью, и царским разумом» (слово 28) [Там же].

Свою концепцию власти и управления обществом предлагает и родоначальник стяжательства – иосифлянства Иосиф Волоцкий. Мыслитель придерживается традиционной идеи о божественном происхождении власти: «ведь поставлена гражданская власть на пользу людям Богом, <...> чтобы не поглотили люди друг друга, как рыбы» [4], но также отмечает, что осуществляющий власть правитель является обычным человеком, таким же, как и все его подданные, то есть несовершенным, неидеальным, способным совершать ошибки и впадать в заблуждения, причиняя при этом вред всему русскому народу. Здесь мы можем наблюдать характерную для русской философской мысли ссылку на моральные качества правителя: если государь сможет избавиться от греховных стремлений (например, к чрезмерному обогащению), подчинить низменные страсти (например, гордыню, мстительность) идее достижения общего блага, то и правление его будет справедливым. Философ называет волю Бога основой писаного законодательства, утверждая, что «Весьма сильно перемешались по Божьему промыслу божественные правила с заповедями Господними и изложенными святыми отцами, а также с самими гражданскими законами» [Там же]. Следовательно, справедливое правление должно осуществляться в соответствии с юридическим законом, который априорно справедлив, поскольку базируется на божественных заповедях.

Анализируя соотношение светской и духовной власти, И. Волоцкий определяет статус и меру должного поведения (справедливого правления) монарха, ссылаясь при этом на святого Григория: «Тот, кто принял по высшему повелению управление родом человеческим, должен не только заботиться о собственных делах и распорядиться собственной жизнью, но и все, находящееся в его власти, защитить от тревожений...» [Там же]. То есть, основной задачей правителя, по мнению Иосифа Волоцкого, является забота о подданных, их защита как друг от друга, так и от самой власти, от ее несправедливости, а также установление последней: «Князья ведь страшны не для добрых дел, но для злых... бойся, если творишь зло, — не напрасно носит он [князь] меч, ибо служитель Бога — гневный отмститель творящему зло» [Там же].

В понимании происхождения власти и проблемы управления обществом едины с иосифлянами и нестяжатели во главе с Нилом Сорским. Автор «Предания ученикам своим о жителстве скитском» полагает, что на характер княжеского правления непосредственно влияет морально-нравственный и духовно-религиозный облик государя, который является гарантом справедливости как в социальном так и в политическом аспектах.

Таким образом, указанные выше мыслители отстаивали монархический политический режим, при котором во главе русского государства должен стоять сильный и справедливый правитель. И силу, и справедливость монарху следует проявлять, руководствуясь требованиями разума. Справедливость также обосновывалась преданностью православной христианской религии, постулаты которой обязывают верующего поступать по «правде», то есть в соответствии с заповедями, нормами морали, руководствуясь понятием истины. Иными словами, справедливое управление государством, по мнению религиозных философов XV-XVI вв. – это такое, которое реализуется монархом – поборником и блюстителем христианской веры, «правды» и высокой морали.

Аспекты несправедливости в управлении государством XV-XVI вв. находят отражение и в современном нам мире. Так, проблемы налогообложения, социального расслоения, коррупции не нашли решения и по сей день, хотя еще древние мыслители указывали на негативное влияние подобных аспектов на стабильность и процветание общества и государства. При решении названных проблем современным политикам целесообразно обратиться к рекомендациям средневековых философов: отказаться от «сребролюбия», «самовластия» и «мздоимства», встать на путь «правды», «закона» и «милости». Для этого необходимо вступить в борьбу с самим собой, преодолеть «злые страсти» посредством самосовершенствования. Однако в XXI веке не столь обязательно становиться «справедливым верою» и строго и буквально соблюдать заповеди Христовы. Данные положения лежат в основе общечеловеческой морали, знание которой не требует «справедливой веры», а лишь заботы об окружающих или подвластных, чего, по мнению автора, не хватает современным правителям. Заповеди имеют общечеловеческий надличностный смысл, универсальный для всех эпох. Так, заповедь «не укради» можно понимать в значении «не обирай», не «обогащайся в ущерб ближнему».

Смертные грехи, от которых предостерегали своих государей древнерусские мыслители, общеизвестны, их должен избегать не только «справедливый верою», но и любой человек. Тем не менее, многие современные правители рискуют погубить свою душу, предаваясь, например, алчности – «сребролюбию». Указанный грех есть корень многих зол, поскольку стремясь к наживе, к обогащению человек использует любой доступный – не всегда законный – путь. «Сребролюбия недуг – извне естества, <...> от неразумия бывает. Когда же [этот недуг] укрепится в нас, то злее всех оказывается и, если подчинимся ему, в <...> пагубу ведет», – пишет Нил Сорский [3]. Соответственно, искоренение сребролюбия ведет к избавлению от прочих пороков, таких как «самовластие» и «лихоимство», позволяет руководствоваться в своих действиях принципами «правды», «милости» и «царского разума», обеспечивает обращение монарха на путь справедливости в управлении государством.

Список литературы

1. Грек М. Нравоучительные сочинения [Электронный ресурс]. URL: http://golden-ship.ru/knigi/3/maxim_grek_NS2.htm#_Toc223261803 (дата обращения: 03.03.2014).
2. Ермолай-Еразм. Благохотящим царем правительница и землемерие [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5116> (дата обращения: 06.03.2014).
3. Нил Сорский. Устав о скитской жизни. О различении нашей борьбы и победы над восьмью главными страстями помыслами и над прочими [Электронный ресурс]. URL: <http://www.omolenko.com/biblio/nil-sorskiy.htm?p=6#toc10> (дата обращения: 05.03.2014).
4. Слово об осуждении еретиков Иосифа Волоцкого [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=5091> (дата обращения: 18.03.2014).

ISSUE OF JUST GOVERNMENT OF STATE IN SOCIO-PHILOSOPHICAL CONCEPTIONS OF THE RUSSIAN RELIGIOUS THINKERS OF THE XV-XVI CENTURIES

Balyushina Yuliya L'vovna, Ph. D. in Philosophy
Cherepovets State University
julya13mouse@rambler.ru

The issue of justice in government of a state in the conceptions of the Russian religious thinkers of the XV-XVI centuries (Ermolai-Erazm, Maximus the Greek, Joseph Volotsky, Nil Sorsky) is considered in the article. It is shown that the aforementioned thinkers defined government of a state as an unjust one; they proposed a solution of this issue by using the methods of the monarch's moral make-up improvement (it is provided by eradication of ~~greed~~ "for money") and ~~truth~~ "mercy" and ~~tsar's~~ "mind" principles combination in governance process.

Key words and phrases: justice; just government of state; the Russian medieval philosophy; ~~truth~~ "mercy"; law; ~~autocracy~~ "mercy"; absolute monarchy.

УДК 7

Искусствоведение

В статье предлагается нетрадиционный взгляд на оперу М. И. Глинки «Жизнь за царя». Автор рассматривает семантико-драматургические функции хора и танцев, характеризующих поляков, анализирует воссозданные в хоровых сценах основные координаты картины мира. Это дало возможность постичь специфику взаимоотношений русских и поляков в произведении Глинки, а также приблизиться к пониманию особенностей композиторского восприятия русского государства и европейского в условиях их конфронтации.

Ключевые слова и фразы: опера «Жизнь за царя»; коллективный персонаж; время; пространство; картина мира.

Бериглазова Екатерина Васильевна

Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М. И. Глинки
katerina25.83@gmail.com

РУССКИЕ И ПОЛЯКИ В ОПЕРЕ М. И. ГЛИНКИ «ЖИЗНЬ ЗА ЦАРЯ»: СПЕЦИФИКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ[©]

Как известно, русская оперная классика характеризуется безотчётной любовью к «чужим» музыкальным территориям. Вспомним персидский хор, арабские и турецкие танцы из «Руслана и Людмилы», половецкие сцены «Князя Игоря», эффектный «польский», представленный в произведениях Глинки и его преемников Мусоргского и Чайковского.

Не опасаясь утратить национальную самобытность, русские композиторы запечатлевали «обаяние» Запада и проникали в самый «дух» Востока. Инонациональные герои репрезентировались в отечественной опере с таким великолепием и размахом, что не уступали русским в своей неповторимой выразительности. Ярчайший пример – образ поляков в «Жизни за царя» М. И. Глинки.

Ещё Б. Асафьев задавался вопросом: «разве не «нонсенс», с точки зрения проблемы национально-исторической оперности, создание такой высококачественной музыки «врагов», музыки, которая служит их характеристикой?» [1, с. 221]. Исследователь объяснял парадокс тем, что у Глинки «рассматриваемая в симфоническом плане тема борьбы становится темой соревнования культур» в их «народно-общечеловеческом содержании» [Там же, с. 221-222]. Указанный композиторский подход исключал одноплановый показ сил, противостоящих русским: инонациональная культура как «художественно-ценное явление», была, по словам Асафьева «дорога Глинке» и «совесть великого художника не позволяла <...> фальшивить и гротескно искривлять польское» [Там же, с. 222].

И всё же, несмотря на «обаяние великолепной музыки» [Там же, с. 221] образ поляков в опере воспринимается слушателем как образ врага.

Как же удалось композитору добиться такого эффекта, и что, кроме сюжетно-сценической ситуации, обусловило этот результат?

Для того чтобы дать ответ на этот вопрос, необходимо сконцентрировать внимание на *особенностях мировосприятия* двух коллективных персонажей (русских и поляков), проявляющих себя через воссозданные в опере основные координаты картины мира – *времени и пространстве*, «вертикальной и горизонтальной ориентировке» (*словосочетание используется Г. Д. Гачевым*) [4]; драматургической функции хоровой партии и танцев, характеризующих поляков.

Думается, такой подход позволит приблизиться к сути и сможет стать ключом к постижению специфики взаимоотношений русских и поляков в «Жизни за царя».