

Ярыгин Вадим Владимирович

**БОРЬБА ЗА "ДЕШЁВЫЕ" ДЕНЬГИ В ПАЛАТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОНГРЕССА США.
"СЕРЕБРЯНЫЙ" БИЛЛЬ ШЕРМАНА**

Статья раскрывает противостояние сторонников и противников биметаллического денежного стандарта среди представителей двух крупнейших политических партий Соединённых Штатов Америки - республиканцев и демократов - в конце XIX столетия. Рассматривается вопрос о прохождении через Палату представителей Конгресса США так называемого "серебряного" билля сенатора Джона Шермана. Особое внимание уделяется результатам голосования по данному законопроекту и раскрытию секционных противоречий в вопросе американского денежного стандарта.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/6-2/57.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. II. С. 211-215. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(73).086 “1889/1893”

Исторические науки и археология

Статья раскрывает противостояние сторонников и противников биметаллического денежного стандарта среди представителей двух крупнейших политических партий Соединённых Штатов Америки – республиканцев и демократов – в конце XIX столетия. Рассматривается вопрос о прохождении через Палату представителей Конгресса США так называемого “серебряного” билля сенатора Джона Шермана. Особое внимание уделяется результатам голосования по данному законопроекту и раскрытию секционных противоречий в вопросе американского денежного стандарта.

Ключевые слова и фразы: Палата представителей; республиканцы; демократы; политическая борьба; биметаллизм; “серебряный” билль; голосование.

Ярыгин Вадим Владимирович*Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского**Yaryginvv84@gmail.com***БОРЬБА ЗА “ДЕШЁВЫЕ” ДЕНЬГИ В ПАЛАТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
КОНГРЕССА США. “СЕРЕБРЯНЫЙ” БИЛЛЬ ШЕРМАНА[©]**

Животрепещущим на протяжении всей последней трети XIX века в США был вопрос о денежном стандарте. Споры вокруг него разделили американцев на два больших лагеря: сторонников золотого стандарта, или “дорогих денег”, и защитников дешёвых денег, под которыми понимались бумажные (гринбеки) и серебряные деньги. Носительницей идеи золотого стандарта была, по преимуществу, крупная финансово-промышленная и торговая буржуазия. Социальную опору движения за “дешёвые” деньги составляло фермерство, мелкая и средняя буржуазия. Но в их защиту агитировали и представители некоторых групп промышленной буржуазии. В широком смысле за дешёвые деньги выступали те слои, которые извлекали экономическую пользу из инфляции. С конца 1870-х годов движение за дешёвые деньги, опиравшееся до этого почти исключительно на фермерство, получило ощутимую поддержку со стороны владельцев серебряных рудников Запада, которые, в результате стремительного роста добычи этого металла, столкнулись с проблемой явно недостаточного спроса на него. Их лозунгом стало требование увеличения чеканки серебряной монеты [3, с. 296].

Причиной для “демонетизации” серебра стало падение цены на него на международных рынках. Увеличение выпуска серебра западными рудниками Соединённых Штатов и переход от биметаллизма к золотому стандарту стран Западной Европы породили стремительно растущие запасы серебряных слитков. Производители серебра желали доставить свой товар в монетный двор для чеканки монет, как они поступали до Гражданской войны. Но правительство не было в этом заинтересовано. В 70-х и 80-х гг. XIX столетия в состав США были приняты несколько западных штатов, каждый из которых имел по 2 сенатора, представлявших небольшое население и производителей серебра, сконцентрированных в этих штатах [13, р. 349]. К великому огорчению сторонников “дешевых денег”, правительственная политика после Гражданской войны заключалась в последовательном укреплении золотого стандарта, что в их глазах являлось результатом сговора государства с финансовыми воротилами типа Моргана [4, с. 93]. Они обвиняли правительство в сращивании с “золотыми жуками” нью-йоркской Уолл-стрит и называли приостановку чеканки серебряных долларов в 1873 г. “преступлением 73-го года” [19, р. 4; 30, р. 3; 36, р. 2]. Демократы последовательно отстаивали идею биметаллизма и “верили в честные деньги, в серебряную и золотую чеканку согласно Конституции” [9, р. 374; 10; 11]. Демонетизация серебра не была случайностью, ключевые республиканцы считали, что открытие крупных залежей серебра приведёт к восстановлению серебра по отношению к золоту. Поэтому они всячески хотели этого избежать, опасаясь инфляции и возникновения барьера между Соединёнными Штатами и мировым капиталистическим рынком с центром в Лондоне [12, р. 663].

Страна была расколота в вопросе о долларовом стандарте по географическому принципу, и установления компромисса в проблеме “дешёвых” и “дорогих” денег не предвиделось. Если республиканцы были связаны с финансово-промышленными кругами Северо-Запада страны, в первую очередь с железнодорожными компаниями и банками нью-йоркской Уолл-стрит, то демократы представляли интересы, в основном, сельскохозяйственного Юга и владельцев серебряных рудников Среднего Запада, заинтересованных в сохранении биметаллической денежной системы в стране и неограниченной чеканке серебряных долларов [21, р. 1; 29, р. 1; 36, р. 4; 38, р. 1; 39, р. 1]. Они видели в неограниченной чеканке серебряного доллара возможность поправить своё финансовое положение за счёт инфляционного повышения денежной массы. Поскольку запрет на чеканку “дешёвых” денег в 1873 г. совпал с понижением цен на сельскохозяйственную продукцию, фермеры связывали эти явления, видели в демонетизации серебра причину своего разорения и требовали полного и безоговорочного восстановления серебряных долларов в качестве платёжного средства.

Попытки при Кливленде установить монометаллический стандарт наталкивались на противодействия в Конгрессе. Весной 1886 г., во время обсуждения в Палате представителей законопроекта о свободной чеканке серебряной монеты, членам коалиции 203 голосами против 86 удалось отвергнуть план администрации Кливленда, одобренный республиканцами и демократами Северо-Востока, о переводе экономики

на рельсы золотоденежного стандарта. В поддержку свободной чеканки серебряной монеты высказалось 95 демократов (37 представителей с Запада, 57 – с Юга). Против законопроекта голосовали 94 республиканца и 70 демократов [1, с. 108]. Конгрессмен-демократ из Техаса Джон Риган утверждал, что в демонетизации серебра заинтересованы более всего банкиры и держатели вкладов, поскольку это “увеличивает объем их средств и это относится к собственности и бизнесу страны. Даёт более выгодный контроль собственности и коммерции в стране” [31, р. 2]. Защитники серебра ещё в середине 1880-х гг. утверждали, что необходимо чеканить монеты не на 2, а 3 миллиона долларов ежемесячно для сохранения низких цен, спасения должников от разорения, а также для сохранения рынка [25, р. 57-58].

По свидетельству газеты “St. Paul daily globe” (Миннесота): “Нью-Йорк, Нью-Джерси и Новая Англия заинтересованы в приостановке чеканки серебра. Но за пределами этой секции народ либо разделится во мнениях, либо выступает строго за серебро. Даже Пенсильвания больше не едина в этом вопросе. Оба её представителя в Конгрессе – и демократ, и республиканец – будут голосовать против приостановки чеканки” [26, р. 1].

В Палате представителей во время работы 51-го конгресса заседало 169 республиканцев и 161 демократ, численное преимущество у “великой старой партии” было минимальным. Однако как показало впоследствии голосование по “серебряному” биллю Шермана, этого было вполне достаточно, чтобы дать ход этому законопроекту. В верхней палате соотношение на начало сессии 51-го конгресса составляло 37 демократов и 39 республиканцев. К концу сессии разрыв существенно увеличился и составил уже 35 сенаторов-демократов и 51 республиканец. Это было связано с тем, что в состав Соединённых Штатов Америки вошли 6 новых штатов: Северная Дакота (2 ноября 1889 г.), Южная Дакота (2 ноября 1889 г.), Монтана (8 ноября 1889 г.), Вашингтон (11 ноября 1889 г.), Айдахо (3 июля 1890 г.), Вайоминг (10 июля 1890 г.).

В обе палаты Конгресса поступали многочисленные петиции от жителей Соединённых Штатов об увеличении объёма чеканки “дешёвых” денег. Лидерами по количеству таких петиций за время работы первой сессии 51-го конгресса стали штаты Канзас (60 петиций) и Пенсильвания (52 петиции). Помимо петиций в Конгресс попадали и законопроекты о свободной чеканке серебра либо об увеличении её объёма. В Сенате было представлено 8 таких законопроектов, в Палате представителей – 11 [14, р. 131].

Всего же за время президентства Бенджамина Гаррисона, включающего 51-й и 52-й конгрессы, обе палаты законодательного органа Соединённых Штатов Америки получили на рассмотрение 43 законопроекта о свободном обращении “дешёвых” денег [14, р. 131; 15, р. 50; 16, р. 123]. Подавляющее большинство этих биллей, поданных в Сенат и Палату представителей, оказалось навсегда похороненным в бюрократической машине Конгресса. Они не дошли даже до стадии обсуждения. Эти законопроекты должны были заменить закон Бленда-Эллисона от 1878 г., который предусматривал чеканку серебряных долларов из слитков, закупаемых по рыночной цене правительством Соединённых Штатов на сумму от 2 до 4 млн долларов ежемесячно [24, р. 1092]. За период действия закона Бленда-Эллисона, по заявлению директора монетного двора Эдварда Лича, количество золотых монет в обращении увеличилось с 265 до 614 млн долларов [8, р. 5728]. Правительство со дня принятия закона Бленда-Эллисона (28 февраля 1878 г.) и до подписания “серебряного” билля Шермана (14 июля 1890 г.) закупило 291 272 018 унций серебра, заплатив за него 308 199 261 доллар и выпустив в обращение из этих слитков 377 246 880 долларов в серебряной монете. Таким образом, выгода от “дешёвых” денег составила порядка 67 млн долларов [34, р. 300].

Первые попытки провести в Сенате законопроект о свободной чеканке серебра во время президентства Бенджамина Гаррисона были предприняты 4 декабря 1889 г. сенаторами-демократами Дэвидом Риганом (Техас) и Уилкинсоном Коллом (Флорида), а также республиканцем из Невады Уильямом Стюартом. Предложения Билли Ригана и Стюарта были представлены Конгрессу и даже дошли до голосования и обсуждения [8, р. 97, 99]. В прессе же эти начинания сторонников “дешёвых” денег из обеих главных американских партий внимания не получили и остались незамеченными.

Тогда же министр финансов Уиндом рекомендовал конгрессу отменить выпуск серебряных долларов и выступить против закупки серебряных слитков по рыночной цене [28, р. 127]. Он предложил не чеканить монеты, а вместо этого выкупать серебряные слитки и оплачивать их серебряными сертификатами (гринбеками) [27, р. 4].

В начале 1890 г. республиканцы смогли перехватить инициативу, чтобы, что называется, выбить из-под ног у демократов почву в вопросе о денежном стандарте в Соединённых Штатах, а также представить себя перед лицом избирателей как сторонников “дешёвых” денег. Для этого они решили провести в Конгрессе закон о чеканке серебряных долларов и, тем самым, показать, что “Великая старая партия” отвечает на чаяния и требования населения страны, которое связывало с “дешёвыми” деньгами и инфляционным повышением денежной массы решение своих финансовых трудностей, в первую очередь, это касалось оплаты долговых обязательств. Республиканцы вспомнили, что в их политической платформе от 1888 г. содержатся слова о поддержке “и серебра, и золота в качестве платёжного средства” [22].

Законопроект, известный как “серебряный билль” Шермана, был впервые представлен в Палате представителей 20 января 1890 г. под номером H.R. 5381 Филиппом Постом – конгрессменом из Иллинойса [8, р. 708]. Республиканец Джон Шерман из Огайо был одним из авторов данного законопроекта. Билль предусматривал закупку правительством США серебра для чеканки монет в размере 4,5 млн унций ежемесячно по рыночной цене, которая составляла 1 доллар за 371,25 гранов серебра [7, р. 2]. Демократ Ричард Бленд – один из авторов закона 1878 г. об ограниченной чеканке серебра – поначалу поддержал инициативу республиканцев об увеличении чеканки “дешёвых” денег и заявил, что Соединённые Штаты должны перейти к неограниченной чеканке, иначе стране грозит “национальное банкротство и появление национального банка” [8, р. 5720]. Всякие мысли о национальном банке демократы отвергали со времён Эндрю Джексона, ликвидировавшего Второй национальный банк США в 1836 г.

Обсуждение данного законопроекта в нижней палате Конгресса началось только 6 июня того же года. Газета “The Los Angeles herald” назвала этот день “Великим для Белого Металла” [17, р. 3]. Этот билль пришёл на смену закону Бленда-Эллисона от 1878 г. о закупке серебра государством и производства из него монет на сумму от 2 до 4 млн долларов ежемесячно. Билль Шермана увеличивал потолок закупаемого серебра до 4,5 млн унций. Кроме того, эти закупки оплачивались новыми эмиссиями погашаемых гринбеков, казначейских билетов образца 1890 г., имевших полный статус узаконенного платежного средства, размениваемого на золото или серебро по усмотрению министерства финансов. Это был значительный шаг на пути к биметаллизму, который при низких рыночных ценах на серебро мог привести к инфляционному серебряному стандарту [2, с. 170].

В первый же день обсуждения, республиканец Джон Линд из Миннесоты произнёс речь в защиту законопроекта. В ней он уверял, что если билль о неограниченной чеканке серебра станет законом, то он увеличит денежное обращение в стране и поможет обедневшим фермерам бороться с понижением цен на их продукцию, в особенности на пшеницу, цены на которую последовательно падали на международном рынке с начала 70-х гг. XIX столетия.

Однако Линд в своём докладе, видимо, не учёл или не знал, что повышение денежной массы без повышения товарного производства, которое бы его обеспечивало, неминуемо приведёт к инфляции и обесцениванию платёжных средств, а инфляция ещё больше разорит класс производителей. Эту экономическую аксиому доходчивей всего озвучил республиканец Джозеф Уолкер из Массачусетса, который в прошлом, до того как заняться политикой, был бизнесменом [5, р. 1084] и поэтому прекрасно понимал сущность инфляции: “Вся дискуссия начинается из-за недопонимания того, что есть деньги. Я хочу сказать, что больше денег означает больше страдания” [8, р. 5701]. Этой репликой он вызвал смех в зале. В своей речи он повторил экономические азы, что деньги – всего лишь всеобщий эквивалент товаров и услуг, и сравнил их с пропускной способностью железных дорог.

В ходе дискуссии конгрессмен Уолкер заявил, что он хоть и республиканец и сторонник монометаллической денежной системы, но будет голосовать за данный закон из чисто политических побуждений, поскольку демократы намерены, по его словам, полностью разрушить денежную систему Соединённых Штатов, и республиканец Джозеф Уолкер собирался им в этом помочь. “Это чистая политика, джентльмены. Мы, республиканцы, хотим вернуться и не хотим, чтобы вы (демократы) снова получили большинство в палате. Поэтому мы последуем за вами” [Ibidem, р. 5707]. Своё слово он впоследствии сдержал и проголосовал “за”. Фактически это был политический оппортунизм со стороны республиканца Уолкера и использование принципа “чем хуже – тем лучше”. Ведь республиканцы последовательно отстаивали политику монометаллизма, хотя и в “великой старой партии” существовала фракция сторонников “дешёвых денег”, члены которой, как, например, конгрессмен Льюис Пейсон из Иллинойса, объявляли идею о золотом стандарте “фальшивой” [Ibidem, р. 5790]. Также Пейсон обвинял и демократов, и республиканцев в том, что начиная с 1873 г. в Белом доме не было администрации, которая бы положительно относилась к идее свободного обращения серебра [Ibidem, р. 5788].

Фракция противников билля Шермана существовала и в Демократической партии. Конгрессмен Уильям Матчлер из Пенсильвании прямо заявлял, что свободное обращение серебра “выгодно только незначительной части населения – владельцам серебряных рудников” [Ibidem, р. 5792]. Демократ из Миссури Уильям Стоун заявлял, что “принятие этого билля только обесценит серебро, не увеличит денежное обращение, прекратит использование серебра как платёжного средства по облигациям” [Ibidem, р. 5808]. Монометаллисты утверждали, ссылаясь на исторический опыт, что невозможно установить законодательно твёрдый курс серебра к золоту, если вдруг обнаружатся крупные залежи одного из этих металлов [32, р. 284].

На следующий день после начала дебатов по поводу билля Шермана, 7 июня 1890 г., республиканец Бишоп Перкинс из Канзаса предложил внести поправку в обсуждаемый законопроект относительно минимального количества серебра подлежащего закупке. Он предлагал внести положение, что если сумма, полученных слитков будет меньше 2 млн долларов в какой-либо месяц, то министр финансов должен будет покрыть дефицит за счёт дополнительной чеканки в другом месяце, когда сумма будет больше 2 млн [8, р. 5805]. Поправка Перкинса успешно прошла.

В нижней палате Конгресса “серебряный” билль Шермана был принят в ходе голосования, которое началось 7 июня 1890 г. в 3 часа дня [6, р. 1]. После принятия он был отправлен на рассмотрение в Сенат. “За” проголосовало 135, “против” – 119, воздержались 73 конгрессмена [8, р. 5814-5815]. Из 119 противников вотируемого законопроекта 111 принадлежали к Демократической партии. Несмотря на все свои предвыборные заявления о том, что страна нуждается в “дешёвых” деньгах, как средстве спасения должников и обнищавших фермеров, демократы отдали 111 голосов “против”, ещё 40 представителей штатов воздержались от голосования. Положительно за билль Шермана не проголосовал ни один депутат нижней палаты Конгресса, принадлежащий к Демократической партии Соединённых Штатов Америки.

Проявив такое единодушие в неприятии принимаемого законопроекта, представители Демократической партии показали, что данный билль в той форме, в которой он проходит в Конгрессе, не удовлетворяет их взглядам на вопрос о денежном стандарте в стране. Сенаторы и представители “серебряных” штатов заявили, что готовы провалить, проходящий в то же время в Конгрессе законопроект Уильяма Мак-Кинли о таможенных тарифах до тех пор, пока не получат удовлетворяющий их билль о серебре [37, р. 1]. Поскольку законопроект Шермана предусматривал не свободную и ничем не ограниченную чеканку серебряных долларов, а всего лишь поднимал “потолок” ежемесячного выпуска их в обращение, который был установлен законом Бленда-Эллисона от 1878 г. с 4 до 4,5 млн унций серебра для чеканки долларов.

Демократ Ричард Бленд – один из авторов закона 1878 г. – положительно относился к инициативе республиканцев-биметаллистов, но потом критиковал билль по разным причинам и отказывался за него голосовать до тех пор, пока в него не внесут 2 важные поправки: отказ установления твёрдых цен на закупаемое государством серебро и выплата его стоимости в готовой монете. Он отметил, что “последнее особенно важно

для свободной чеканки и позволит серебру не застаиваться в монетном дворе» [18, р. 3]. С ним были согласны «серебряные» республиканцы, утверждавшие, что оплата гринбеками закупаемого серебра приведёт к его складированию в казне. Они требовали оплату серебряных слитков производить «законными деньгами», то есть монетой [20, р. 1]. Однако при всём своём отрицательном отношении к биллю Шермана Бленд заявил, что не «сомневается в том, что президент Гаррисон подпишет этот законопроект» [23, р. 2]. В сентябре 1890 г., когда билль Шермана уже был подписан президентом, Бленд утверждал, что инициатива республиканцев «представляет собой двуликого Януса, одно лицо которого обращено к серебру Запада, а другое – к золоту Востока. По мнению Бленда, этот закон давал очень широкое поле для трактовок: для держателей серебра он увеличивал рынок сбыта их продукции, для защитника золотого стандарта он давал понять, что золото всё ещё остаётся платёжным средством; и для гринбекера – соблазн увеличить выпуск бумажных денег» [33, р. 344].

Получалось, что республиканцы и примкнувший к ним единственный представитель Социалистической трудовой партии (Льюис Фитерстоун из Арканзаса), несмотря на все свои заявления о приверженности к твёрдой валюте и золотому стандарту, фактически «продавили» билль Шермана, используя при этом своё большинство в нижней палате Конгресса, при единодушном неприятии этого законопроекта со стороны оппозиции из Демократической партии, которая имела тогда меньшинство в Палате представителей.

В ходе голосования в нижней палате Конгресса по республиканской инициативе об увеличении чеканки серебра подтвердился тот факт, что страна была разделена по географическому принципу. В этом вопросе и проявилась секционная борьба в Соединённых Штатах Америки. Штаты Среднего Запада (в этот регион входят: Иллинойс, Индиана, Айова, Канзас, Мичиган, Миннесота, Миссури, Небраска, Северная Дакота, Огайо, Южная Дакота и Висконсин) за исключением Миссури, Индианы и Канзаса, проголосовали положительно. Больше всего противников вотируемого законопроекта оказалось среди представителей от Индианы (2 голоса – «за», 9 – «против», и 3 воздержались), затем, с разницей в один голос, шли представители штата Миссури с 8 демократами, проголосовавшими отрицательно. Конгрессмены из Канзаса разделились поровну, по 3 человека «за» и «против» при одном воздержавшемся республиканце. Все 3 депутата из Небраски, где находилось много серебряных рудников, владельцы которых были заинтересованы в данном законе, проголосовали «за».

Республиканцы Иллинойса, Айовы, Мичигана и Огайо одержали убедительную победу. Самый выдающийся результат в ходе голосования продемонстрировали конгрессмены из Айовы (9 голосов «за» и только 1 «против»). Среди представителей южных штатов, таких как Флорида, Джорджия, Луизиана, Арканзас, Миссисипи, Северная и Южная Каролина, доминирующее положение в Палате представителей занимали демократы. Поэтому представители этих штатов в общем числе проголосовали отрицательно. Среди конгрессменов от Южной Каролины, Техаса и Миссисипи не было ни одного республиканца, представители этих трёх штатов высказали единодушное неприятие вотируемому законопроекту. Южная Каролина и Миссисипи подали по 5 голосов «против» при 2 воздержавшихся, Техас – 8 и 3 голоса соответственно.

Юг встал в оппозицию принимаемому закону, оправдав своё прозвище «Стойкий». В то же время Северо-Восток страны, где традиционно были сильны позиции республиканцев, проголосовал «за». От штатов Нью-Хэмпшир, Мэн, Род-Айленд и Коннектикут в Палату представителей прошёл только один член Демократической партии, и он воздержался от голосования. Остальные конгрессмены из этих штатов являлись республиканцами, и все, как один, проголосовали положительно. Трое из четырёх представителей от штата Мэн проголосовали «за», и один воздержался. Также воздержались оба республиканца из Вермонта.

Минимальное преимущество у республиканцев сложилось в Нью-Джерси: 3 республиканца – «за», 2 демократа – «против», и по одному воздержавшемуся – из каждой партии. Более ярко противостояние республиканцев и демократов Северо-Востока США было представлено среди конгрессменов из Нью-Йорка. Поскольку там существовала мощная партийная организация Демократической партии – Таммани Холл, которая имела возможность провести в Палату представителей достаточное число своих кандидатов. В результате из 34 конгрессменов из Нью-Йорка 16 являлись членами Демократической партии, из которых только 6 проголосовали «против», остальные 10 воздержались. После прохождения голосования в Палате представителей законопроект Шермана был отправлен в верхнюю палату Конгресса. В сенате же соотношение сторонников и противников серебряного билля было совершенно иным. И сенаторы-демократы уже не проявили твёрдой партийной дисциплины, которая была в нижней палате.

Закон о денежном обращении, вошедший в историю под именем одного из его создателей Джона Шермана, носил ограниченный характер. Многие американцы выразили недовольство консервативной направленностью внутривластного курса правящей партии. Политика республиканцев в области финансов была признана «в принципе ошибочной». Требование об увеличении объёма «дешёвых» денег не было снято с повестки дня [1, с. 110]. Недовольство билль Шермана вызвал именно своей половинчатостью, то есть он не мог удовлетворить требования сторонников неограниченного выпуска серебряных долларов, и в то же время он не устраивал тех жителей Соединённых Штатов Америки, которые были заинтересованы в твёрдой валюте. Республиканец Эдвард Фанстон из Канзаса в ходе обсуждения назвал билль Шермана «компромиссом между Западом и Востоком» [8, р. 5805], с ним был согласен и глава монетного двора Эдвард Лич [35, р. 45]. Поскольку этот билль не разрешал противоречия между секциями, которые имели в вопросе денежного стандарта противоположные точки зрения, Северо-Восток страны стоял на стороне твёрдой золотой валюты, а Юг и Запад требовали неограниченной чеканки «дешёвых денег».

Закон Шермана был отменён на фоне экономического спада, переживаемого США, президентом Гровером Кливлендом буквально сразу же по его возвращении в Белый дом в 1893 г. после четырёхгодичного отсутствия. Этим решением Кливленд поставил финальную точку в противостоянии моно- и биметаллистов в США. Доллар стал золотым.

Список литературы

1. **Байбакова Л. В.** Двухпартийная система США в период «позолоченного века» (последняя четверть XIX в.). М.: Изд-во МГУ, 1996. 152 с.
2. **Родбард М.** История денежного обращения и банковского дела в США: от колониального периода до Второй мировой войны / пер. с англ. Б. С. Пинскера; под ред. А. В. Куряева. Челябинск: Социум, 2009. 548 с.
3. **Согрин В. В.** Исторический опыт США / Ин-т всеобщ. истории РАН. М.: Наука, 2010. 581 с.
4. **Согрин В. В.** История США: учебное пособие. СПб.: Питер, 2003. 192 с.
5. **A Biographical Congressional Directory with an Outline History of the National Congress 1774-1911.** Washington, D.C.: Government Printing Office, 1913. 1136 p.
6. **Arizona Weekly Citizen.** 1890. June 14.
7. **Belmont Chronicle.** 1890. June 12.
8. **Congressional Record.** Washington: Government Printing Office, 1889. Vol. XXI. 10800 p.
9. **Democratic Campaign Book. Congressional Election, 1890.** Washington, D.C., 1890. 405 p.
10. **Democratic Party Platform of 1884** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29583> (дата обращения: 16.02.2014).
11. **Democratic Party Platform of 1888** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29584> (дата обращения: 16.04.2014).
12. **Engerman S. L., Gallman R. E.** The Cambridge Economic History of the United States. Cambridge University Press, 2008. Vol. 2. The Long Nineteenth Century. 963 p.
13. **Gary M. Walton, Hugh Rockoff.** History of the American Economy. South-Western Cengage Learning, 2013. 599 p.
14. **Index to the Congressional Record. Fifty-First Congress, First Session.** Washington: Government Printing Office, 1989. 1268 p.
15. **Index to the Congressional Record. Fifty-First Congress, Second Session.** Washington: Government Printing Office, 1891. 358 p.
16. **Index to the Congressional Record. Fifty-Second Congress, First Session.** Washington: Government Printing Office, 1892. 1093 p.
17. **Los Angeles Herald.** 1890. June 6.
18. **Los Angeles Herald.** 1890. June 25.
19. **Los Angeles Herald.** 1890. July 13.
20. **Omaha Daily Bee.** 1890. April 13.
21. **Pittsburg Dispatch.** 1890. June 9.
22. **Republican Party Platform of 1888** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29627> (дата обращения: 16.02.2014).
23. **Rock Island Daily Argus.** 1890. July 8.
24. **Rosenfeld S.** Encyclopedia of American Historical Documents. Facts on File, 2004. 1801 p.
25. **Speeches and Papers on the Silver, Postal Telegraph, and Other Economic Question by Nathaniel P. Hill.** Colorado Springs: The Gazette Printing Company, 1890. 290 p.
26. **St. Paul Daily Globe.** 1886. January 14.
27. **St. Paul Daily Globe.** 1889. December 3.
28. **Steven P.** Reti Silver and Gold: The Political Economy of International Monetary Conferences, 1867-1892. Westport: Greenwood Press, 1998. 217 p.
29. **The Abilene Reflector.** 1885. December 31.
30. **The Advocate.** 1890. July 16.
31. **The Austin Weekly Statesman.** 1885. September 17.
32. **The Forum.** 1890. May.
33. **The North American Review.** 1890. September.
34. **The North American Review.** 1891. March.
35. **The North American Review.** 1893. July.
36. **The Ottawa Free Trader.** 1890. June 28.
37. **The Salt Lake Herald.** 1890. June 10.
38. **The Wichita Daily Eagle.** 1890. June 8.
39. **Wichita Eagle.** 1889. November 27.

**STRUGGLE FOR “CHEAP” MONEY IN THE HOUSE OF REPRESENTATIVES
OF THE UNITED STATES CONGRESS. SHERMAN’S “SILVER” BILL**

Yarygin Vadim Vladimirovich

*Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky
Yaryginvv84@gmail.com*

The article reveals the opposition of the supporters and opponents of bimetallic monetary standard among the representatives of two major political parties of the USA – republicans and democrats – at the end of the XIX century. The issue of the passing of the “silver” bill of the senator John Sherman through the House of Representatives of the United States Congress is considered. Special attention is paid to the results of vote on this bill and the revelation of sectional contradictions on the issue of the American monetary standard.

Key words and phrases: the House of Representatives; republicans; democrats; political struggle; bimetallicism; “silver” bill; vote.