

Бабаева Анастасия Валентиновна, Спасский Алексей Николаевич,
Шмелева Наталья Владимировна

ПРОЕКТ Ф. ШЕЛЛИНГА О РЕФОРМЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматривается образовательная модель Ф. В. Й. Шеллинга, способная создать условия органического сращивания образования и науки, что способствует формированию целостного, "живого" знания. Основное внимание авторами статьи уделяется эпистемологическим принципам философской системы Шеллинга, которые выступают причинами обоснования трансформации образовательной системы. Коллектив авторов полагает, что модель, предложенная немецким мыслителем, более чем актуальна по сей день.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. I. С. 18-20. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

7. Журналы Особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства (ЖОСО), 1915-1918 гг.: публикация, 1915 год. М.: Ин-т истории СССР, 1975.
8. ЖОСО, 1915-1918 гг.: публикация, 1916 год. М.: Ин-т истории СССР, 1977. Ч. 1.
9. ЖОСО, 1915-1918 гг.: публикация, 1916 год. М.: Ин-т истории СССР, 1977. Ч. 3.
10. ЖОСО, 1915-1918 гг.: публикация, 1916 год. М.: Ин-т истории СССР, 1977. Ч. 4.
11. Маниковский А. А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. Изд-е 2-е, перераб. и дополнен. Е. З. Барсуковым. М.: Госиздат, 1922. Т. II.
12. Особые журналы Совета министров Российской империи. 1909-1917 гг. / 1914 г. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006.
13. Особые журналы Совета министров Российской империи. 1909-1917 гг. / 1915 г. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008.
14. Погребинский А. П. Государственные финансы царской России в эпоху империализма. М.: Финансы, 1968.
15. Свод военных постановлений 1869 года. Изд-е 2-е. СПб., 1907. Кн. 18. Заготовление и постройки по военному ведомству.
16. Тарновский К. Н. Проблема российского государственно-монополистического капитализма периода Первой мировой войны в советской историографии // Вопросы истории. 1961. № 7.
17. Шигалин Г. И. Военная экономика в Первую мировую войну (1914-1918 гг.). М.: Воениздат, 1956.

**SPECIAL MEETING ON NATIONAL DEFENCE:
FINANCING OF MILITARY ORDERS DURING THE FIRST WORLD WAR**

Alekseev Timofei Vladimirovich, Doctor in History
Labazanov Sergei Gamzatovich, Ph. D. in Economics
Mozhaisky Military Space Academy
timofey1967@mail.ru; s-labazanov@yandex.ru

The article touches upon the activity of the special meeting for the discussion and unification of the arrangements on the defence of the country in the years of the First World War in the sphere of financing the industry, which was mobilized in the interests of the satisfaction of the material and technical needs of the acting army. The main stages of the formation of the financial mechanism of influence on the industrial enterprises of all the forms of ownership and the main tools of this influence are shown.

Key words and phrases: the First World War; war industry; industry financing; financial policy; military-economy mobilization; special meeting on national defence.

УДК 1(091)

Философские науки

В статье рассматривается образовательная модель Ф. В. Й. Шеллинга, способная создать условия органического сращивания образования и науки, что способствует формированию целостного, «живого» знания. Основное внимание авторами статьи уделяется эпистемологическим принципам философской системы Шеллинга, которые выступают причинами основания трансформации образовательной системы. Коллектив авторов полагает, что модель, предложенная немецким мыслителем, более чем актуальна по сей день.

Ключевые слова и фразы: теория познания; наука; университет; живой способ обучения; деятельность.

Бабаева Анастасия Валентиновна, к. филос. н., доцент

Спасский Алексей Николаевич, к. полит. н.

Шмелева Наталья Владимировна, к. филол. н.

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина

dff1890@yandex.ru; cpal@mail.ru; shmelevanv@mail.ru

ПРОЕКТ Ф. ШЕЛЛИНГА О РЕФОРМЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ[©]

Современная ситуация, требующая пересмотра организации учебного процесса в высшей школе, актуализирует такие дидактические принципы, как интерактивность обучения, развитие эвристических образовательных технологий, компетентностного подхода, формирование научно-исследовательской культуры студентов. Как ни парадоксально, но многие из означенных принципов были названы уже несколько столетий назад. Один из первых инновационных проектов подобного типа вышел из-под пера немецкого философа Ф. В. Й. Шеллинга в «Лекциях о методе университетского образования» (1803 г.).

«Лекции о методе университетского образования» представляют собой попытку посредством философского дискурса воссоздать многоаспектное научное здание, или, выражаясь в рамках мысли самого Шеллинга, – организма Науки. «Лекции» очерчивают роль философии как связующего звена и направляющей в общей системе знания, также формулируют основополагающий принцип научной деятельности, берущей начало в образовательной среде вуза. Означенная работа посвящена проблемам создания всеобщей научной методологии и разработке когнитивной стратегии, заявляющей смыслом реализации идеал «динамичной системы функционирования

знания в обществе» [1]. Шеллинг видит целью описать способ структурирования знаний, а также механизмов их применения в конкретной деятельности, что неминуемо приводит его к озвучиванию принципиально новых установок, определяющих функционирование образовательной системы. Немецкий мыслитель формулирует два ключевых вопроса, ответы на которые определяют специфику любого национального проекта модернизации образования и по сей день: 1) цель университетского образования (методологическая основа образовательной системы); 2) средства, адекватные для ее достижения (методический аппарат).

Образ университета, представленный Шеллингом, органически отражает суть его философии как эпистемологической системы, основным предметом рассмотрения которой является знание, что фиксируется Шеллингом еще в «Системе трансцендентального идеализма» (1800 г.). Суть его теоретических построений может быть сведена к следующему: знание основано на совпадении субъективного (представляющего, интеллигенции) и объективного (представляемого, природы), тем самым постулируется принцип единства знания, которое оказывается единством представлений с соответствующими им предметами. При этом невозможно выделить первичность объективного или субъективного, поскольку они совпадают, т.е. тождественны. Но познавательный акт есть процесс объективации, т.е. нарушения имеющегося в знании тождества, что осуществляется посредством саморефлексии субъекта, обладающего этим знанием. Посылком рефлексии является достоверность существования самого «я», нарушающего свое единство через самосознание и самосозерцание, и с их же помощью возвращающегося к себе, продуцирующее при этом окружающий мир.

Исходным пунктом теории Шеллинга является то, что всякому знанию свойственна реальность: знание как таковое, поскольку основано на совпадении субъективного и объективного, не непосредственно истинно, – в качестве его основы присутствует нечто всеобщее опосредствующее. А так как знание представляет систему, то его принцип должен находиться внутри самого знания и быть единым. Здесь речь идет о некотором первичном знании. Таким знанием или принципом всякого знания является достоверность и безусловность знания о себе, открывающемся посредством интеллектуального созерцания или интуиции. Интеллектуальная интуиция «я» – это интуиция, направленная на Абсолют как тождество субъекта и объекта, что представляет собой функцию и явление Единого, Абсолюта, направленная же на него интуиция мыслителя содержит в себе направленную на самого себя интуицию Абсолюта.

В этом ключе становится очевидным, что процесс познания – это механизм, благодаря которому обособленное сознание воссоединяется с гармонией Универсума, а университет выступает средой приобщения к знанию о Целом [2, с. 12]. Событие приобщения к знанию осуществляется посредством воссоединения высшей школы и академической науки: «образование согласного разуму мышления, ... образование, которое становится сущностью самого человека... только и является истинно научным» [Там же, с. 27]. Научные открытия освобождают мышление, расширяя горизонты процесса познания. Тотальный переворот мировоззрения, сдвиг эпох, рождение нового типа человека происходит, считает немецкий философ, в стенах университета: не государственно-правовая система и не мораль осуществляют трансформацию миропонимания эпохи; за это отвечает сфера образования и науки. Дело в том, что уровень развития сознания определяется степенью вместимости Логоса, который, высветляя партикулярное в структуре отдельной личности, включает ее непосредственно в процесс саморефлексии Единого и, как следствие, определяет включение индивида в процесс творения нового мира. Шеллинг настаивает, что образование и наука должны быть свободными идеологически, т.е. находиться вне определенной конфессии. Конструирование основ человеческого бытия, государственного и общественного строя – дело метафизики, а «истинная метафизика есть честь и добродетель, ... – это не только религия, но и почтение к закону, любовь к отечеству» [3, с. 56]. Шеллинг полагает, что религиозные институты, возникнув в конкретной исторической и интеллектуальной среде, отвечают определенному уровню развития сознания и в ином контексте могут становиться ограничителями живого знания, поэтому он выступает против абсолютизации церковного видения научных проблем.

Восстановление единства – не только изначально положенного в знании и нарушенного в результате акта самосознания, но и гармоничного строя Универсума, – возможно только философией: именно философия представляет собой ту связующую нить, которая оформляет здание науки, а в логике подобных рассуждений – и мира в целом. Все ценное в науке, по мнению Шеллинга, – это то, что содержит в себе всеобщее и абсолютное, а созерцание органического Целого науки доступно не отдельному региону знания, а лишь «науки всех наук», т.е. философии, которая направлена на абсолютное всеобщую Науку и выражает внутреннее стремление к знанию. Философия, движимая интенцией тотальности познания, организует эмпирическое знание посредством идеи, разрешая тем самым проблему подлинности опыта и степени его осознания [2, с. 20]. Тезис Шеллинга о сращивании образования и науки – ключевой принцип развития современных образовательных моделей стран Запада: университетская среда формирует интеллектуальную элиту, поэтому, кроме трансляции, призвана и приращивать знание. Данный подход позволяет выпускать специалиста, который одновременно обладает передовыми знаниями и владеет навыками получения новой информации.

Уделяет внимание Шеллинг и моральной роли университета в обществе. Нравственный импульс, формирующий индивидуальное сознание и очерчивающий перспективы жизни будущего специалиста, удерживающий от пошлости и бездуховности, несомненно, принадлежит философии, с чего и должно начинаться университетское образование. Философия, полагает Шеллинг, облагораживает сознание и высвобождает от ограниченности одностороннего обучения; благодаря ей специалист сознает, что сфера его деятельности, как прожектор, высвечивает лишь один регион бытия, но какой бы ни была эта сфера (медицинская, юридическая и т.п.), действовать и мыслить он должен свободно, в духе Целого. Таким образом, цель университетского образования – вырастить качественного специалиста, оснащенного глубокими знаниями в определенной области, но мыслящего при этом в категории Единого.

Цель образования в шеллинговском проекте не сводится к трансляции информации, а заключается в познании действительной и живой связи Целого – Науки, отражающей самоактуализацию Единого, поэтому традиционная методика преподавания, сводящаяся преимущественно к наставлению, оказывается, по мнению философа, «мертвой, бездуховной, односторонней и ограниченной». Знание как таковое, по мнению немецкого мыслителя, представляет сущностное созерцание вещественности мира как формы манифестации Абсолютного в наличном бытии; жизнепоток по факту пульсирующий и динамичный, поэтому и знания о нем должны обладать теми же характеристиками.

В этой связи Шеллинг предлагает инновационный для своего времени метод преподавания, называемый им как «*живой способ обучения*», суть которого в развитии интеллектуальной интуиции. Преимущество метода заключается в том, что «преподаватель не выставляет голые результаты, но излагает самый способ их достижения и как раз перед глазами студента заставляет как бы впервые возникнуть научное Целое» [Там же, с. 24]. Шеллинг предполагает, что знание рождается в процессе взаимодействия преподавателя и слушателя – «обоюдного сообщения», при этом за образец берется диалоговая парадигма отношений учителя и ученика, известная со времен Сократа и Платона. Событие приближения к знанию предполагает задействование механизма интеллектуальной интуиции, напрямую связанной с самосозерцанием Универсума; сам механизм не приобретает, не доказывается посредством мышления, он – свойство сознания, которое можно лишь координировать и развивать. При этом студент выверяет верность полученных знаний посредством «*собственного гения*» («внутреннего друга»), который и направляет процесс познания к истинной цели – формирования Изначального знания [Там же, с. 17]. Фактически Шеллинг опровергает принципы «классической гимназии», постулирующей субъект-объектные отношения между преподавателем и обучающими и «зубрежку» как ведущий метод усвоения учебного материала. Впервые в традиции описываются ключевые параметры современной интерактивной образовательной модели, апробация которой составляет суть модернизационных процессов в образовании большинства стран.

И, наконец, несколько слов о структурной организации проекта нового университета. В соответствии с рядами осуществления Универсума (реальный и идеальный ряды) Шеллинг предлагает учредить следующие факультеты: изучением реальной стороны Сущего должны заниматься естественнонаучный и медицинский факультеты, а идеальной объективацией знания – исторический и юридический. Венцом научно-образовательной системы Шеллинг предлагает теологический факультет, тем самым первонаукой оказывается теология (понимаемая как историческая наука о религии – в современной классификации – религиоведение) – наука, объективно представляющая абсолютную индифферентность, т.е. непосредственное знание о Божественной сущности [Там же, с. 69]. Философский факультет в данном проекте отсутствует по той причине, что Шеллинг подразумевает под философией гносиз, а свободное объединение людей – носителей эзотерического знания, деятельность которых сочетает магию и эстетику, связывая воедино природу и Дух, науку и искусство, религию и поэзию, – относится к теологическому направлению [Там же, с. 66].

Таким образом, университет видится Шеллингу средой, где, во-первых, знание рождается в процессе живого общения студентов с преподавателями, а значит, знание для студента представляет личностное достижение, усвоение которого гарантируется самим алгоритмом поиска. Во-вторых, живое знание, базирующееся на системных связях Целого, являет собой «прививку» от релятивизма и дискретности в восприятии и понимании мира. В-третьих, вуз – это сфера не только транслирующая, но активно приращивающая знание, которое одновременно способно стать и мотивом осуществления индивидуальных стратегий, и определять логику функционирования различных сфер жизнедеятельности общества в целом, гармонизируя морально при этом социальные связи.

Список литературы

1. Савинов Р. В. Незнакомый Шеллинг: рец. на кн. Шеллинг Ф. В. Й. Лекции о методе университетского образования // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Серия «Философия». 2009. № 2. С. 205-209.
2. Шеллинг Ф. В. Й. Лекции о методе университетского образования / пер. с нем., вступ. ст., примеч. И. Фокина. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. 352 с.
3. Шеллинг Ф. В. Й. Философия откровения / пер. с нем., вступ. ст. А. Л. Пестова. СПб.: Наука, 2000. Т. 1. 699 с.
4. Meyer-Schubert A. Mutterschosssehnsucht und Geburtsverweigerung. Wien: Passagen-Verl. 208 S.
5. Zizek S. Der nie aufgehende Rest: ein Versuch über Schelling und die damit zusammenhängenden Gegenstände / hrsg. von P. Engelmann. Wien: Passagen-Verl., 1996.

F. SCHELLING'S PROJECT ON REFORM OF UNIVERSITY EDUCATION

Babaeva Anastasiya Valentinovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
 Spasskii Aleksei Nikolaevich, Ph. D. in Political Sciences
 Shmeleva Natal'ya Vladimirovna, Ph. D. in Philology
 Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
 aff1890@yandex.ru; cpal@mail.ru; shmelevanv@mail.ru

The article considers F. W. J. Schelling's educational model capable of creating conditions for education and science organic merging, which promotes holistic, «live» knowledge formation. Main attention is paid to the epistemological principles of Schelling's philosophical system that act as causes for the substantiation of educational system transformation. The authors believe that the model proposed by the German thinker is more than topical today.

Key words and phrases: epistemology; science; university; live way of learning; activity.