

Новичкова Наталия Юрьевна

СОСТОЯНИЕ ВОДОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНЫХ КОМАНД В ГОРОДАХ РОССИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА

В данной статье рассматривается проблема организации централизованного водоснабжения для проведения противопожарных мероприятий в российских городах в конце XIX - начале XX века. Дана сравнительная оценка состоянию противопожарного водоснабжения в столицах и в российской провинции. Отмечены основные источники водоснабжения пожарных команд в городах России. Сделан вывод о причинах неудовлетворительного состояния противопожарного водоснабжения в России в конце XIX - начале XX века.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/40.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. II. С. 155-157. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 614.84

Исторические науки и археология

В данной статье рассматривается проблема организации централизованного водоснабжения для проведения противопожарных мероприятий в российских городах в конце XIX – начале XX века. Дана сравнительная оценка состоянию противопожарного водоснабжения в столицах и в российской провинции. Отмечены основные источники водообеспечения пожарных команд в городах России. Сделан вывод о причинах неудовлетворительного состояния противопожарного водоснабжения в России в конце XIX – начале XX века.

Ключевые слова и фразы: опустошительные пожары; мероприятия по пожаротушению; противопожарное водоснабжение; бесперебойная подача воды; подземный гидрант; дорогостоящий проект.

Новичкова Наталия Юрьевна, к.и.н., доцент

*Ивановский институт Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
n.nature@mail.ru*

СОСТОЯНИЕ ВОДООБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНЫХ КОМАНД В ГОРОДАХ РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА[©]

К концу XIX века пожары в России приобрели масштабы национального бедствия. Размеры ежегодных убытков от пожаров в России составляли около 400 млн руб. [2, с. 14]. Эта сумма в 8 раз превысила те средства, которые по данным представителей местных комитетов помощи погорельцам и инспекторов страховых обществ выплачивалась акционерными страховыми компаниями лицам, пострадавшим от пожаров. За этими сухими цифрами скрыты боль и слезы десятков тысяч семей, внезапно лишившихся крыши над головой и имущества, приобретенного усилиями не одного поколения.

К концу XIX – началу XX в. практика уже выработала некоторые основные правила организации пожарного дела в городах. Аксиомой пожарного дела являлось положение, что «каждый пожар желательно прекращать в самом начале, когда зачастую достаточно самых ограниченных средств» [3, с. 7]. Для выполнения этого правила были необходимы следующие условия: быстрое извещение о пожаре, оперативное прибытие пожарной команды к месту пожара, хорошие орудия огнетушения и достаточное водоснабжение.

В деле обеспечения пожарной безопасности водопровод всегда имел большое значение. Кроме того, водопровод способствовал повышению уровня санитарного состояния городов. Поскольку частые эпидемии и опустошительные пожары в XIX в. в России продолжали оставаться самыми серьезными городскими бедствиями, успешно бороться с ними можно было только при наличии централизованного водоснабжения.

Первые попытки устройства водопровода в городах России были предприняты в начале XIX в. В 1805 г. в Москве было завершено строительство первого в России Мытищинского водопровода общественного пользования. Строительство заняло 25 лет и стоило 2 млн рублей. Вода по трубам подавалась в Сухареву башню, где были устроены громадные чаны, оттуда поток воды шел в так называемые «фонтаны», т.е. бассейны, расположенные в разных местах города. В дома из фонтанов доставляли воду в бочках водовозы. Она предназначалась для питья и хранилась в кадках, прикрытых деревянными кругами. Воду для хозяйственных нужд брали из колодцев, откуда ее накачивали насосом [1, с. 420-421].

В 80-е гг. XIX в. московский городской голова Алексеев приступил к реорганизации системы городского водоснабжения. По его инициативе в Мытищах были установлены две мощные машины, устроены водные магистрали до Москвы, за Крестовской заставой построены две водонапорные башни [Там же, с. 421]. В то время мощность московского водопровода была невелика – 3,8 ведра воды в сутки на человека. Для такого большого города как Москва нормой являлись 12 ведер в сутки. Для сравнения укажем, что в Нью-Йорке на одного жителя приходилось 25-30 ведер воды, а в Марселе – 42 [4, с. 45].

Городские водопроводы в России были непригодны для одновременного хозяйственного использования и тушения огня. Эту задачу блестяще решил русский инженер Николай Петрович Зимин (1849-1909).

Он представил в 1883 году в Московскую городскую управу «Проект снабжения города Москвы водою и охраны ее от пожаров», в котором определил размеры водопроводных труб, места установки пожарных гидрантов, которые были разработаны с учетом климатических условий России. Расчетная стоимость водопровода со всеми его сооружениями составила 75 407 руб. [6, д. 89, л. 20]. Если в крупных центрах местный бюджет позволял выделять средства на устройство водопровода, то в уездных городах их скромный бюджет не позволял быстро осуществлять такие дорогостоящие проекты.

Во второй половине XIX в. водопроводы начали появляться в ряде губернских городов: в Саратове (1857), Твери (1865), Ярославле (1862), Владимире (1866). До появления водопровода во Владимире источниками воды служили скудные водой колодцы и река Клязьма. Первую попытку устроить в городе централизованное водоснабжение предпринял в 1857 г. владимирский губернатор Е. С. Тиличеев. Он открыл подписку на сооружение водопровода, с помощью которой было собрано 8 тыс. руб. [5, д. 756, л. 7]. Добавив к этой сумме 35 тыс. руб. за отошедшие под Московско-Нижегородскую железную дорогу земли, город получил достаточно средств, чтобы начать строительство.

Первый проект, составленный в марте 1863 г. инженером Журавлевым, был отклонен специально созданной комиссией под председательством городского головы А. А. Никитина [Там же, л. 27]. К маю 1864 г. прусским подданным К. К. Диллем был составлен новый проект, который был одобрен и утвержден на заседании вышеуказанной комиссии. На берегу реки Клязьмы построили здание для паровой машины в 25 сил, которую выписали из Англии. На Козловом валу соорудили водонапорную башню с резервуаром на 8 тыс. ведер, от нее вода поступала в городской фонтан на Соборной площади к шести водяным колонкам на улицах.

Если годовой бюджет губернского города в России в конце XIX века составлял несколько сотен тысяч рублей, то малые уездные города обладали гораздо более скромным бюджетом (от 40 до 70 тыс. руб.). Вполне естественно, что устройство водопровода за счет местных средств в уездных городах было невозможно. Строительство проходило или на средства богатых горожан, или на пожертвования, или за счет займов. В Муроме городской водопровод появился в 1864 г. благодаря городскому голове А. В. Ермакову, который построил его на свои средства, чем заслужил глубокую признательность горожан. [8, с. 241].

К сожалению, даже к началу XX в. водопровод не стал массовым явлением в российской глубинке. По данным статистики из 762 городов центральной России водопровод имелся только в 149 поселениях. При этом проекты городских водопроводов в провинциальных городах, как правило, не предполагали установку пожарных гидрантов в системе городского водоснабжения. Это было связано, прежде всего, с тем, что среди депутатов городских дум очень редко находились лица, компетентные в вопросах обеспечения пожарной безопасности. Второй причиной являлся недостаток средств, поскольку установка подземных гидрантов требовала дополнительных затрат (это обуславливалось суровыми российскими зимами).

Во многих случаях понимание необходимости устройства противопожарных водопроводов приходило к представителям органов местного самоуправления после опустошительных пожаров и огромного ущерба, который они наносили.

В начале XX века основным средством борьбы с пожарами являлась вода. Для эффективного тушения огня она требовалась в больших количествах. Пожарные бочки явно не могли обеспечить необходимый запас воды даже для тушения одного жилого строения. В случае массового возгорания можно было обеспечить бесперебойную подачу воды только благодаря централизованному водоснабжению.

На первый взгляд может показаться, что волжские города были хорошо обеспечены запасами воды на случай пожара, а пожарным достаточно было установить насосы на речном берегу, чтобы получить возможность справиться с огнем. Однако опустошительный пожар, случившийся в Кинешме летом 1890 года, выявил, насколько ошибочным было подобное мнение, которого придерживалась в тот период местная администрация. Пожаром была уничтожена практически вся центральная часть города (более 600 домов, притом сгорело даже пожарное депо), а сумма ущерба составила 126 тыс. руб., превысив годовой городской бюджет [7, д. 90, л. 10].

Эта трагедия заставила городские власти пересмотреть свое отношение к системе водоснабжения в городе. Не менее важным, чем вопросы жилищного строительства, стал вопрос об устройстве в Кинешме водопровода. Большие затраты на восстановление сгоревших зданий не позволили решить его сразу.

Стало очевидным, что напрямую использовать волжскую воду для тушения пожаров было невозможно, хотя в городе имелись мощеные подъезды к реке. Прежде всего, подаче воды к месту пожара непосредственно из рукавов мешала большая высота берега. Кроме того, вдоль берега проходила линия железной дороги, затруднявшая доступ пожарного оборудования к воде. В заречной части города большую часть года по воде шел сплав леса, а берег Волги был загроможден лесными материалами.

Решить проблему противопожарного водоснабжения можно было только с помощью городского водопровода. Подготовка к его устройству началась в центральной части города спустя 9 месяцев после пожара 1890 г. Инициатором строительства стал городской голова И. Л. Душин. Финансовую поддержку этого дорогостоящего проекта обеспечил кинешемский купец И. А. Миндовский. В 1903 году работы были завершены.

Подачу воды в магистральные линии обеспечивал мощный насос марки «Вортингтон-Компаунд», производительностью 5 000 ведер воды в час [9, с. 11]. Каменная водонапорная башня, расположенная на Овражной улице, имела резервуар с емкостью на 4 000 ведер. По всей протяженности водопровода, составлявшей около 3 км, на углах кварталов в деревянных колодцах под чугунными крышками были установлены пожарные краны. Каждый из них мог обеспечивать подачу воды до 40 ведер в минуту. Водопроводная сеть была устроена таким образом, что вода поступала к пожарным кранам с двух сторон. Это позволяло всегда держать краны в рабочем состоянии.

С появлением водопровода у пожарной команды появилась возможность эффективнее проводить мероприятия по пожаротушению и защищать соседние здания от уничтожения огнем. Таким образом, пожары в городе, хотя и возникали, но уже не приобретали опустошительный характер, и борьба с ними велась гораздо успешнее.

Кроме водопровода, источниками водоснабжения в случае пожара являлись бассейны и колодцы. Бассейны представляли собой деревянные чаны, вместимостью до 2 000 ведер воды каждый. В городе имелось 3 таких бассейна, которые размещались в специальных деревянных зданиях. Вода в емкости подавалась по трубам самотеком из ключей, расположенных выше уровня размещения бассейнов. На протяжении двух десятилетий, в основном, эти сооружения представляли собой постоянные запасы воды на случай пожара, но их емкости хватало далеко не всегда, да и количество бассейнов явно не соответствовало размерам городской территории.

Колодцы общественного пользования также могли использоваться в противопожарных целях, но только с их помощью нельзя было обеспечить тушение серьезного пожара. Однако в районах города, где не было централизованного водоснабжения, колодец оставался во многих случаях единственным источником воды, используемой как в бытовых, так и в противопожарных целях.

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что в конце XIX – начале XX века в российской провинции подача воды для тушения пожаров осуществлялась с помощью водопроводной сети, бассейнов и общественных колодцев. Повысить эффективность мероприятий по пожаротушению можно было только при обеспечении бесперебойной подачи воды к месту пожара. Основной причиной отсутствия в российской глубинке противопожарного водопровода являлась высокая стоимость проекта, и в бюджетах малых городов не хватало средств на его реализацию.

Список литературы

1. Богословский М. М. Москва в 1870-90-х гг. // Московская старина. 1989. С. 420-421.
2. Бородин А. Н. Поджог как одна из причин пожарных бедствий и борьба с этим преступлением. СПб., 1912. 93 с.
3. Городское дело. 1909. № 1.
4. Городское дело. 1911. № 1.
5. Государственный архив Владимирской области (ГАВО). Ф. 14. Оп. 3.
6. ГАВО. Ф. 400. Оп. 3.
7. Государственный архив Ивановской области (ГАИО). Ф. 500. Оп. 1.
8. История Муром и Муромского края. Муром, 2001. 427 с.
9. Кинешма в пожарно-строительном отношении. Кострома, 1905. 27 с.

**STATE OF WATER SUPPLY OF FIRE BRIGADES IN TOWNS OF RUSSIA
AT THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY**

Novichkova Nataliya Yur'evna, Ph. D. in History, Associate Professor
*Ivanovo Institute of the State Firefighting Service of the Ministry of the Russian Federation
for Civil Defence, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters
n.nature@mail.ru*

In the article the problem of central water supply organization for taking fire-prevention measures in the Russian towns at the end of the XIX – the beginning of the XX century is considered. The comparative assessment of the state of fire-prevention water supply in the capitals and in the Russian provinces is given. The main sources of the water supply of fire brigades in the towns of Russia are noted. The author draws a conclusion about the reasons of the unsatisfactory state of fire-prevention water supply in Russia at the end of the XIX – the beginning of the XX century.

Key words and phrases: devastating fires; measures on firefighting; fire-prevention water supply; uninterrupted water delivery; underground hydrant; expensive project.

УДК 340.130

Юридические науки

В статье рассмотрены особенности познания сущности, правовой природы «обычая». Представлен сравнительно-правовой анализ мнений ведущих исследователей по проблеме понимания «обычая». Особое внимание уделяется анализу признаков правового обычая, а также критериям классификации правовых обычаев. Предприняты попытки рассмотрения «правового обычая» как дефидента, т.е. термина, над которым проведена процедура придания строго фиксированного смысла. Статья раскрывает также особенности определения сущности дефидента «правового обычая» как правовой категории. Основное внимание уделено историографическому анализу дефидента «правовой обычай». Раскрыты различные определения, признаки и свойства дефидента «правовой обычай».

Ключевые слова и фразы: обычай; правовой обычай; правовая сущность; правовые нормы; источник права; правила поведения; классификация.

Плоцкая Ольга Андреевна, к.ю.н., доцент
Филиппова Татьяна Михайловна
*Сыктывкарский государственный университет
olga.plochkaya@mail.ru; filippova.tatyana12@mail.ru*

ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА О ПРАВОВОМ ОБЫЧАЕ: ПОДХОДЫ И КЛАССИФИКАЦИИ[©]

Современные научные исследования правового обычая, раскрывая содержательную сторону, недостаточно освещают вопросы этимологии, генезиса, эволюции понятия. В настоящей работе «правовой обычай» рассматривается как дефидент, т.е. термин над которым будет проведена процедура придания строго фиксированного смысла и определения его сущности как правовой категории.