

Пронина Елена Николаевна

ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ЦЕРКОВНЫХ ПАМЯТНИКОВ В XVIII ВЕКЕ

В статье представлен анализ нормативно-правовой базы российского законодательства XVIII века в области сохранения церковных памятников. Автор сделала акцент на изучении отечественной историографии указанной проблемы, привлекая труды известных историков и юристов со второй половины XIX века по настоящее время. В центре внимания исследовательницы - характеристика сенатских и синодальных указов, а также разбор конкретных случаев, связанных с правовым разрешением проблемы сохранения церковных памятников в XVIII веке.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/45.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. II. С. 170-172. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 342

Юридические науки

В статье представлен анализ нормативно-правовой базы российского законодательства XVIII века в области сохранения церковных памятников. Автор сделала акцент на изучении отечественной историографии указанной проблемы, привлекая труды известных историков и юристов со второй половины XIX века по настоящее время. В центре внимания исследовательницы – характеристика сенатских и синодальных указов, а также разбор конкретных случаев, связанных с правовым разрешением проблемы сохранения церковных памятников в XVIII веке.

Ключевые слова и фразы: Российская империя; Русская Православная Церковь; церковные памятники; архивные комиссии; XVIII век; Синод; Стоглав.

Пронина Елена Николаевна, к.ю.н.

*Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
proninae2014@yandex.ru*

ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ЦЕРКОВНЫХ ПАМЯТНИКОВ В XVIII ВЕКЕ[©]

В истории отечественного законодательства XVIII в. есть интересная по своей сути, значимая для отечественной истории и истории права Российского государства проблема – правовой аспект сохранения церковных памятников. Изучение данного вопроса впервые предприняли исследователи второй половины XIX столетия. Как правило, они изучали историю государственного регулирования сохранения памятников церковной старины, при этом особое внимание уделялось анализу законодательства в данной области. Их интересовали преимущественно указы и распоряжения верховных органов государственной власти, которые буквально пересказывались авторами без конкретного обращения к актуальности, причинам и последствиям издания этих нормативных правовых актов в области охраны церковных памятников [1, с. 47-50; 3, с. 58-90; 6, с. 1-50; 14, с. 122-148]. Среди исследований непосредственно посвященных рассмотрению этого вопроса в историко-правовой литературе дореволюционного периода следует назвать работы К. Я. Здравомыслова и Н. В. Покровского [7, с. 171; 11, с. 482-483].

Идеологические установки советского периода наложили отпечаток на разработку вышеуказанной проблемы: правовой охране церковных памятников в дореволюционной России почти не уделялось внимание исследователей. Изучением данного направления занимались исключительно советские историки и искусствоведы, которые постулировали советские клише относительно состояния историко-культурного наследия царской России. Исключением из общего правила можно назвать работу А. М. Разгона, проанализировавшего основные мероприятия по охране исторических памятников дореволюционной России в период 1861-1917 гг. Несмотря на преобладание в этом исследовании идеологических мотивов в освещении правовой составляющей сохранения церковных памятников в монархической России, оно является оригинальным историческим сочинением и, возможно в силу этого, до сих пор привлекает внимание исследователей [13, с. 73-128].

Обоснованный интерес представляет исследование И. И. Комаровой, в котором автор сделала упор на законодательной охране памятников архитектуры, в том числе и церковных [8]. В этой связи необходимо отметить и работу А. А. Формозова. Ученый акцентировал внимание на отношении российского общества дореволюционного периода и архивных комиссий к вопросу охраны памятников истории и культуры [15]. Г. И. Вздорнов осветил данную проблему с позиций изучения отечественной наукой церковных древностей [2].

Значительное внимание вопросам охраны церковных памятников уделил в своих работах Ю. Г. Галай, который впервые в отечественной историко-правовой науке подробно и на основе богатого законодательного (в том числе и впервые введенного в научный оборот архивного) материала, представил историю охраны церковных памятников [4; 5]. К рассмотрению этих вопросов обращалась в своем диссертационном исследовании И. В. Михеева, в качестве введения в проблему изучения историко-правового аспекта правотворческой деятельности Министерства внутренних дел Российской империи по охране памятников истории и культуры в XIX – начале XX века [9].

Краткие сообщения относительно правового регулирования вопросов сбережения церковных памятников дореволюционной России находим в публикациях исследователей середины 90-х гг. XX века [12, с. 55-61]. В 2005 г. данный вопрос был обзорно представлен в диссертационном исследовании М. С. Шалюгина, посвященном государственно-правовой охране историко-культурного наследия в дореволюционной России [16].

Подводя итог изучению историографии проблемы сохранения церковных памятников в истории отечественного законодательства XVIII в., необходимо подчеркнуть, что на сегодняшний день назрела потребность систематизации и анализа богатого нормативно-правового материала.

Рассмотрение этого вопроса целесообразно начать с изучения указа Синода от 6 марта 1722 г. В соответствии с данным нормативным правовым актом было приказано синодальному ризничему Филагрию принять

по описи и тщательно хранить Соборное уложение 1667 г., а также ризничную казну, древние книги и разные другие вещи бывшей патриаршей ризницы. Следующий нормативный акт был связан с розыском оригинала Стоглава 1551 г. – сборника постановлений Московского церковного собора. Указ говорил, что если же в архивах она не будет найдена, то советовал «наведываться у известных книголюбителей и библиотекарей». После обнаружения Стоглава, его предписывалось прислать «с обычной описью, под безопасным хранением, в св. Синод немедленно» [8].

Необходимо подчеркнуть, что основная проблема, связанная с сохранением церковных памятников, заключалась в сбережении иконописи и стенной живописи. Русская Православная Церковь особо чтит творчество иконописцев, подтверждением этого является тот факт, что двадцать шесть из них были причислены к лику святых. Так, например, иконы Андрея Рублева высоко ценились православными людьми и когда его «Деисус» сгорел во время пожара 1547 г., то это было расценено современниками как «величайшее несчастье».

Среди православных верующих особым почитанием пользовались образы Богородицы. Одна из них – икона Федоровской Божьей Матери, хранившаяся в Успенском соборе Костромы. С ней проходили крестные ходы, выносили на закладку новых храмов и даже в мирские дома. Опасаясь, что чудотворной иконе «от частных хождений не учинилось бы какого наивысшего повреждения», Синод, выполняя устный указ монарха, ее из собора не выносить «под страхом за презрение достойного штрафования», кроме как «знатных» крестных ходов [6, с. 26]. Укажем только, что духовенство и верующих в иконе интересовала лишь ее чудотворность, а не историко-художественная ценность, потому она так беспощадно эксплуатировалась клиром и прихожанами. Это и потребовало вмешательства светской власти.

Цитируемый документ свидетельствует о том, что иконы широко использовались при проведении крестных ходов и торжественных богослужений. Подавляющее число таких образов относились к памятникам старины. Кроме того, иконы и фрески портились от небрежного отношения, в котором они пребывали в церквях. Впервые на это в 1744 г. обратил внимание обер-прокурор Синода князь Шаховской, который усмотрел в московской Казанской церкви многие «нечистоты». Святейший Синод предписал архиепископу московскому Иосифу, «дабы святые церкви особливом оных священнослужителей и монастырских настоятелей рачительством во всякой чистоте и подобающим церковном благолепии были содержаны». Видимо, этот указ выполнялся нерадиво, в связи с чем, 12 ноября 1753 г. последовал еще один, касавшийся уже всех российских храмов «О соблюдении чистоты в церквях и о поновлении иконостасов и святых икон». Очевидно, он также не получил распространения, т.к. в 1782 г. Синод определил, чтобы в епархиях были назначены «нарочные духовные персоны» для наблюдения за чистотой и опрятностью, а также хранением «целости ризниц и прочего» и ежегодно докладывать об этом синодальному начальству [Там же, с. 21].

Положение дел усугублялось и тем, что большинство их отапливались «по-черному». С этим негативным явлением со временем стали бороться местные архиереи. Так, например, иркутский преосвященный Софроний, приказавший в 1760 г. переделать на белые черные печи, так как от последних «святые образа, алтари и трапезы весьма закоптились».

Проблема поддержания чистоты являлась весьма актуальной для сохранения церковных реликвий. Копоть от свечей, не отапливаемые холодные храмы или, наоборот, слишком подверженные теплу, крайне негативно воздействовали на фресковую и иконописную живопись. К этому необходимо добавить различные природные катаклизмы. Так, например, после весеннего паводка 1721 г. Макарьевский монастырь в Нижегородской губернии оказался затоплен «до полувысоты своих стен». Храмы за лето не успели высохнуть, а отсюда в Всехсвятской церкви зимой «от нагревания печного бывает великая прель» и от нее в храме и братских кельях «святые иконы от левкасов изображения отстали, а книги и ризы погнили» [8, с. 43].

Портились иконы и от различного рода «поновлений». За столетия иконописцы выработали некоторые способы на этот счет, но научной реставрации не существовало; все делалось на основании практического опыта. К примеру, икона Федоровской Божьей Матери только в XVII в. «поновлялась» три раза (1636, 1677 и 1694 гг.). Следствием этого было существенное искажение первоначального образа.

Важные для христиан богослужебные предметы, несмотря на уход за ними, все же не избежали уничтожения. Предписания синодальных властей во многих случаях местными священнослужителями игнорировались. У общества еще не появилось воззрения на культовые предметы, как на памятники старины; они продолжали рассматриваться лишь как святыни. Что же касается нормотворчества государства в деле сохранения церковных памятников, то оно было казуальным и появлялось для разрешения конкретного случая.

В меру своих сил и способностей местное духовенство вынуждено было включиться в процесс охраны памятников древностей. Следует особо отметить, что большинство синодальных постановлений по спасению памятников старины – это реакция на правительственные предписания в данном направлении.

Список литературы

1. Вейнер П. Закон об охране старины // Старые годы. 1914. Февраль. С. 47-50.
2. Вздорнов Г. И. История открытия и изучения русской средневековой живописи XIX века. М.: Искусство, 1986. 384 с.
3. Гаврилов А. В. Постановления и распоряжения Святейшего Синода о сохранении и изучении памятников древностей // Вестник археологии и истории. СПб., 1886. Т. 6. С. 58-90.
4. Галай Ю. Г. Охрана памятников старины как культурно-экономическая мера безопасности России XVIII – начала XX века. Н. Новгород, 2007. 263 с.

5. **Галай Ю. Г.** Частновладельческие памятники старины и проблемы их сбережения в дореволюционной России // Памятники истории, культуры и природы Европейской России: тезисы докладов VI научной конференции «Проблемы исследования памятников истории, культуры и природы Европейской России». Н. Новгород, 1995. С. 152-153.
6. **Данилов И.** Правительственные распоряжения относительно отечественных древностей с императора Петра I, особенно в царствование императора Александра II // Вестник археологии и истории. СПб., 1886. Вып. 6. С. 1-50.
7. **Здравомыслов К. Я.** Церковно-археологические учреждения в минувшем году // Церковные ведомости. 1917. Приб. к № 8.
8. **Комарова И. И.** История законодательства по охране памятников архитектуры и культуры в России XVIII – начала XX века. (Историко-правовой аспект). М., 1989. 53 с.
9. **Михеева И. В.** Правотворческая деятельность Министерства внутренних дел Российской империи по охране памятников истории и культуры в XIX – начале XX веков. (Историко-правовой аспект). Н. Новгород, 1999. 177 с.
10. **Отечественное законодательство XVIII-XX вв. об охране памятников археологии** // Нижегородское исследование по краеведению и археологии: сборник научных и методических статей. Н. Новгород, 2004. С. 132-146.
11. **Покровский Н. В.** О мерах к сохранению памятников церковной старины // Христианское чтение. 1906. Т. 221. № 4. С. 482-483.
12. **Работкевич А. В.** Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVIII – первой половине XIX в. // Памятники истории и архитектуры Европейской России: мат-лы докладов и конференций. Н. Новгород: Издательство ННГУ, 1995. С. 55-61.
13. **Разгон А. М.** Охрана исторических памятников в дореволюционной России (1861-1917 гг.) // Труды НИИ Музееведения. М., 1957. Вып. 1. С. 73-128.
14. **Смолин А. Ф.** Краткий очерк истории законодательных мер по охране памятников старины в России с древнейших времен до начала XX века // Известия Археологической комиссии. Пг., 1917. Вып. 63. Ч. 2. С. 122-148.
15. **Формозов А. А.** Русское общество и охрана памятников культуры. М., 1990. 108+2 с.
16. **Шалюгин М. С.** Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия в дореволюционной России: дисс. ... к.ю.н. Н. Новгород, 2005. 207 с.

LEGAL ASPECT OF PROBLEM OF CHURCH MONUMENTS PRESERVATION IN THE XVIII CENTURY

Pronina Elena Nikolaevna, Ph. D. in Law
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod
proninae2014@yandex.ru

In the article the analysis of the normative-legal basis of the Russian legislation of the XVIII century in the sphere of church monuments preservation is given. The author makes an emphasis on the study of the national historiography of the stated problem using the works of famous historians and lawyers from the second half of the XIX century till nowadays. The researcher focuses on the characteristic of the decrees of the Senate and the Synod and the investigation of concrete events relating to the legal solution of the problem of church monuments preservation in the XVIII century.

Key words and phrases: the Russian Empire; the Russian Orthodox Church; church monuments; archival committees; the XVIII century; the Synod; The Hundred Chapters.

УДК 1; 17:172.1

Философские науки

В статье ставится задача рассмотреть и обосновать взаимодействие морали и политики, а также установить место, роль человека, государства и общества в данном процессе. Целью является анализ новой универсальной сущности и критерия политического единства, основанного на отделении нормативного и морального сквозь призму критики и социально-философской интерпретации концепта политического и теории различения «друг – враг» авторитетного немецкого политолога и юриста К. Шмитта. Сделан главный вывод о том, что индивидуальная свобода обретается политически и может получить моральное значение только в борьбе за экзистенциальное единство, тогда как либеральное мышление ограничивается критикой монополии политики у государства.

Ключевые слова и фразы: политическое; единство; политика; мораль; различение «друг – враг»; публичный враг; экзистенция; государство; человек.

Росси Евгений Аркадьевич, к. филос. н.
Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого
sewer13@yandex.ru

В ГРАНИЦАХ ПОЛИТИЧЕСКОГО К. ШМИТТА[©]

Карл Шмитт (1888-1985) является не столько политическим теологом или классическим философом, сколько видным государственным юристом, главным теоретиком и основоположником учения о политическом.