

Нестеренко Вячеслав Аркадьевич

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ НЕУСТРАНИМЫХ НАРУШЕНИЙ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

В статье анализируется решение суда апелляционной инстанции, которое заключается в отмене обвинительного приговора и иного решения суда первой инстанции. Раскрывается несовершенство формулировок УПК РФ, закрепляющих, что суд апелляционной инстанции отменяет судебное решение и направляет в суд первой инстанции, в случае если будут выявлены неустраняемые нарушения, перечень которых не определен. Автор предлагает примерный перечень неустраняемых нарушений, встречающихся в судебной практике.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/30.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/30.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2-х ч. Ч. II. С. 117-119. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/8-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**IMAGE OF THE BALTIC GERMANS IN THE RUSSIAN PRESS IN 1914-1917****Morozova Nataliya Vladimirovna**, Ph. D. in History*The Branch "Vzlet" of Moscow Aviation Institute (National Research University) in Akhtubinsk  
nataly-tarunina@mail.ru*

In the article on the basis of the materials of periodical press the image of the Baltic Germans in the Russian public opinion during the First World War is analyzed. The author notes considerable interest of national publicists in the status of the Germans in the Baltics, reveals the attitudes of the publications of various political orientation concerning the Baltic issue and the ways of its solution. Special attention is paid to the formation of the image of enemy and the spread of ideas about the Baltic Germans as betrayers and spies in the press.

*Key words and phrases:* the Germans of the Baltics; image of enemy; the First World War; the anti-German campaign; the Russian periodical press.

УДК 34; 343.156

**Юридические науки**

*В статье анализируется решение суда апелляционной инстанции, которое заключается в отмене обвинительного приговора и иного решения суда первой инстанции. Раскрывается несовершенство формулировок УПК РФ, закрепляющих, что суд апелляционной инстанции отменяет судебное решение и направляет в суд первой инстанции, в случае если будут выявлены неустранимые нарушения, перечень которых не определен. Автор предлагает примерный перечень неустранимых нарушений, встречающихся в судебной практике.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовно-процессуальный кодекс РФ; отмена обвинительного приговора и иного решения суда первой инстанции с последующей передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство; неустранимые нарушения; перечень неустранимых нарушений; судебная практика.

**Нестеренко Вячеслав Аркадьевич***Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации  
Nva103@mail.ru***ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ НЕУСТРАНИМЫХ НАРУШЕНИЙ  
СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ<sup>©</sup>**

В науке обсуждается решение суда апелляционной инстанции, которое заключается в отмене обвинительного приговора и иного решения суда первой инстанции с последующей передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство (ст. 389.22 УПК РФ).

Н. Н. Ковтун [8], Н. Чекмачева [13] указывают, что законодатель не пояснил, какие именно неустранимые нарушения повлекут отмену обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с возвращением уголовного дела.

Несомненно, что законодатель не закрепил, какие именно неустранимые нарушения должны повлечь отмену обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с возвращением уголовного дела. Однако полагаем, что закрепить конкретный и полный перечень достаточно трудно ввиду того, что в практике встречаются разнообразные нарушения материального и процессуального законодательства. В связи с этим возможно предусмотреть только примерный перечень данных нарушений. В частности к ним относятся:

- рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого. Исключением являются положения ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ. В качестве примера можно рассмотреть апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 03.07.2013 по делу № 10-5659/2013. В соответствии с данным актом дело было направлено в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство ввиду того, что суд первой инстанции рассмотрел уголовное дело в отсутствие подсудимого. Это обстоятельство оценено судом апелляционной инстанции как неустранимое [3];

- рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника. Примером может служить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.07.2013 по делу № 10-6235/2013, в соответствии с которым было выявлено, что право осужденного Н. на защиту в суде было нарушено, поскольку его интересы обеспечивало лицо, не имеющее законных и надлежащих процессуальных полномочий [4];

- отсутствие протокола судебного заседания. Например, апелляционным определением Московского городского суда от 16.10.2013 по делу № 10-10413 постановление суда первой инстанции было отменено,

а материалы дела были направлены на новое судебное рассмотрение. Причиной этого послужило то, что в материалах дела отсутствовал протокол судебного заседания, что в соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ явилось основанием отмены или изменения судебного решения в любом случае [6].

Судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда относит также к неустраняемым нарушениям: отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика [11]. Например, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15.05.2013 по делу № 10-2909 было отменено постановление Кунцевского районного суда г. Москвы о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания по уголовному делу, а материалы дела направлены в тот же суд на новое судебное рассмотрение. Материалами дела установлено, что суд первой инстанции не обсудил вопрос о вызове и допуске в судебное заседание переводчика, а, продолжив предварительное слушание, опросил обвиняемого по обстоятельствам заявленного ходатайства, чем в нарушение п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ лишил его возможности объясняться на языке, которым он владеет. Тем самым суд не исполнил обязанность по созданию участникам уголовного судопроизводства необходимых условий для осуществления предоставленных им прав, в данном случае – права воспользоваться услугами переводчика бесплатно (ст. 15 и 47 УПК РФ) [2];

- нарушение предусмотренного ч. 4 ст. 231 УПК РФ срока при вынесении судом первой инстанции решения ввиду ненадлежащего извещения участников процесса о дате и времени судебного заседания, то есть менее чем за 5 суток до его начала. Например, определением Нижегородского областного суда от 17.06.2013 отменен приговор Городецкого городского суда Нижегородской области в отношении П. Подсудимый был извещен о назначенном судебном заседании за 4 суток [10];

- вынесение судом первой инстанции решения с нарушением срока, предусмотренного ч. 2 ст. 399 УПК РФ, ввиду ненадлежащего извещения учреждений и органов о дате, времени и месте судебного заседания, то есть менее чем за 14 суток до его начала. Например, по этому основанию Московский городской суд апелляционным постановлением от 25.12.2013 по делу № 10-13773/13 отменил постановление Никулинского районного суда г. Москвы, поскольку представитель учреждения, исполняющего наказание, был извещен о судебном заседании за 6 суток [7];

- нарушение требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ об обоснованности предъявленного обвинения, когда проведение судебного разбирательства в общем порядке является обязательным. Например, постановлением Московского городского суда от 09.09.2013 по делу № 10-8312/2013 отменен приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы в отношении Ф., а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Суд первой инстанции допустил нарушение уголовно-процессуального закона, которое сопряжено с лишением подсудимого права на справедливое судебное разбирательство. Как следует из материалов дела, при допросе в качестве подозреваемого, а в последующем обвиняемого Ф. от дачи показаний отказался. Впоследствии при допросе в качестве обвиняемого Ф. вину по ч. 1 ст. 161 УК РФ не признал. Согласно ч. 7 ст. 316 УПК РФ судья, рассматривая уголовное дело в особом порядке, постановляет обвинительный приговор, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Данные положения закона в его взаимосвязи с положениями ч. 3 ст. 7, ст. 11 УПК РФ определяют не только право, но и обязанность суда в рамках производства согласно гл. 40 УПК РФ убедиться в обоснованности предъявляемого лицу обвинения, проверить его подтвержденность представленными в деле доброкачественными доказательствами, отвечающими требованиям ст. 74 УПК РФ и одновременно не содержащими процессуальных изъянов, перечисленных в ст. 75 УПК РФ [5];

- непредставление последнего слова подсудимому. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 11.03.2014 № 49-АПУ14-2сп отменен приговор Верховного Суда Республики Башкортостан в отношении Камалова Р. И. и Колчина С. В., дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии формирования коллегии присяжных заседателей в тот же суд в ином составе суда. Данное решение обусловлено тем, что суд первой инстанции по окончании судебных прений в нарушение требований ч. 1 ст. 293 и ст. 337 УПК РФ не предоставил последнее слово Камалову Р. И. При этом суд второй инстанции прямо указал о невозможности устранения данного нарушения, что в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного решения [1];

- непредставление подсудимому права участия в прениях сторон. Например, апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 26.04.2013 отменен приговор Ленинского районного суда г. Кемерово в отношении Н. и Т., осужденных по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Как следует из протокола судебного заседания, подсудимые Н. и Т. на вопрос председательствующего заявили о том, что будут участвовать в судебных прениях, однако возможность выступить в прениях им предоставлена не была. Лишив подсудимых возможности осуществить свое право, гарантированное уголовно-процессуальным законом, суд допустил нарушение, повлекшее отмену приговора без рассмотрения апелляционных жалоб по существу [12].

Данной позиции придерживается и Верховный суд РФ. Так, согласно апелляционному определению судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 04.07.2013 № 41-АПУ13-13сп отменен обвинительный

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей, и дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта коллегии присяжных заседателей.

В обоснование своего решения Судебная коллегия указала, что, согласно ч. 3 ст. 347 УПК РФ, в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Из протокола судебного заседания следовало, что председательствующий судья на этой стадии судебного разбирательства предоставил возможность выступить в прениях сторон государственному обвинителю и защитникам, но такое право не было предоставлено подсудимым Я., К. и Р. Окончив прения сторон, председательствующий судья предложил подсудимым выступить только с последним словом [9].

Исходя из требований п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ Судебная коллегия признала допущенное нарушение существенным, поскольку подсудимые были ограничены в реализации гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, что повлияло или могло повлиять на вынесение законного судебного решения.

На основании изложенного можно сделать вывод, что неустраняемыми нарушениями являются существенные нарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, а также нарушение процессуальных сроков судом первой инстанции, например ч. 4 ст. 231 и ч. 2 ст. 399 УПК РФ, ввиду того, что судом второй инстанции восстановить их невозможно.

#### *Список литературы*

1. **Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 11.03.2014 № 49-АПУ14-2сп** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
2. **Апелляционное определение Московского городского суда от 15.05.2013 № 10-2909** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
3. **Апелляционное определение Московского городского суда от 03.07.2013 № 10-5659/2013** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
4. **Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2013 № 10-6235/2013** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
5. **Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.09.2013 № 10-8312/2013** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
6. **Апелляционное постановление Московского городского суда от 16.10.2013 № 10-10413** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
7. **Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.12.2013 № 10-13773/13** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
8. **Ковтун Н. Н.** Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
9. **Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2013 г.** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
10. **Обобщение практики Нижегородского областного суда по рассмотрению уголовных дел и судебных материалов в апелляционном порядке за 1-е полугодие 2013 года** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
11. **Справка о практике рассмотрения судами уголовных дел и материалов в апелляционном порядке (в форме вопросов и ответов)** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/criminal/reviews\\_on\\_criminal\\_cases\\_21.htm](http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/criminal/reviews_on_criminal_cases_21.htm) (дата обращения: 22.05.2014).
12. **Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 1 полугодии 2013 года** [Электронный ресурс]: справка Кемеровского областного суда от 22.08.2013. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
13. **Чекмачева Н. Ах, эта апелляция** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

#### **SPECIFYING LIST OF INCURABLE DEFAULTS BY APPEALS INSTANCE**

**Nesterenko Vyacheslav Arkad'evich**

*Russian Law Academy of the Russian Federation Ministry of Justice*

*Nva103@mail.ru*

The article analyzes a decision of an appeals instance, which consists in the repeal of guilty verdict and other first instance judgment. The paper reveals the imperfection of the formulations of the Criminal-Procedural Code of the Russian Federation proclaiming that an appeals instance recalls judgement and refers to the court of first instance in case of identifying incurable defaults, the list of which is not specified. The author introduces an approximate list of incurable defaults frequent in court practice.

*Key words and phrases:* Criminal-Procedural Code of the Russian Federation; repeal of guilty verdict and other first instance judgment followed by transfer of criminal case for new proceeding; incurable defaults; list of incurable defaults; court practice.