

Подсвинова Ирина Юрьевна

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ЛАНДШАФТОВ В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

Статья посвящена актуальной теме состояния культурно-исторических объектов в условиях современного города. Освещаются вопросы проблемной адаптации культурно-исторических ландшафтов в техногенных условиях городской среды. Особое внимание уделено определению эффективных мер и подходов для сохранения индивидуального облика и согласованного развития культурно-исторических ландшафтов и современного городского окружения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/32.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 126-130. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

УДК 712.23

Культурология

Статья посвящена актуальной теме состояния культурно-исторических объектов в условиях современного города. Освещаются вопросы проблемной адаптации культурно-исторических ландшафтов в техногенных условиях городской среды. Особое внимание уделено определению эффективных мер и подходов для сохранения индивидуального облика и согласованного развития культурно-исторических ландшафтов и современного городского окружения.

Ключевые слова и фразы: культурно-исторический ландшафт; художественный образ; сохранность; инновационные разработки; оптимальное структурирование; приемы гармонизации.

Подсвинова Ирина Юрьевна*Северо-Кавказский федеральный университет**irina24-1984@mail.ru***ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИХ
ЛАНДШАФТОВ В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА[©]**

Материальные и духовные ценности, признанные и сохраняемые обществом, относятся к историко-культурному наследию. Их роль подтверждения социально-этнической идентичности народов, сохранения и передачи эмоционального и информационного потенциала последующим поколениям неопределима.

Отдельные памятники и их ансамбли, исторические застройки и объекты ландшафтной архитектуры, природно-технические системы, разнообразные формы инженерного благоустройства территорий, демонстрирующие гармоничное взаимодействие природных и культурных объектов, являются историко-культурным наследием. Такие образования относятся к категории «культурный ландшафт».

О. А. Лавренова определяет культурно-исторический ландшафт как «феномен культуры – систему матриц и кодов культуры, выражающихся в знаках и символах, непосредственно связанных с территорией и/или имеющих на территории свое материальное выражение, которое может быть интерпретировано как текст в его широком культурологическом значении» [5, с. 63].

Концепция культурного ландшафта как объекта природного и культурного наследия открывает новые возможности и подходы к сохранению всех ценностей окружающей среды в комплексе, в их историческом взаимодействии и определяет основы устойчивого развития культуры и общества [1]. Привлекательность концепции культурного ландшафта как оптимальной культурологической модели территориального развития объясняет всё возрастающий интерес природоохранной сферы к этому феномену [Там же]. Культурный ландшафт должен стать единым объектом охраны и управления, а тактика работы с отдельными его фрагментами и структурами должна подчиняться целям его комплексного сохранения [Там же].

Рукотворные ландшафты имеют определенную планировочную композицию, их облик максимально подчинен творческому замыслу автора. Для них характерно наличие основной концептуальной идеи, где действуют законы построения композиции, в них много рукотворных элементов, изменивших или сменивших природные образования. Это ландшафты поселений, садов, парков, скверов и бульваров, исторические городские центры и т.д.

Одно из направлений решения сохранности историко-культурных ландшафтов предлагает автор А. В. Бурнашева: через «комплексное изучение историко-культурного ландшафта, которое может способствовать не только более глубокому пониманию определенных исторических процессов, но и его современной социокультурной ситуации. В этом плане высокую актуальность приобретает изучение роли ценностей традиционной культуры в жизни современного общества, в котором начинают все более доминировать постиндустриальные черты развития» [Там же].

При переосмыслении городского пространства важно выделять и эстетически подчеркивать функциональные зоны, которые закрепляют устойчивый образ города, они являются значимым фактором его внутреннего упорядочения [6]. Автор рассматривает проблему сохранения исторического ядра города как символа его самобытности; «в этих пределах можно проложить специальные прогулочные, в том числе туристические, маршруты с музеями, театрами, историческими памятниками в качестве ключей к прочтению их культурного смысла; сделать цвет или ландшафт центром культурно значимой ситуации. Природные объекты здесь не играют значительной роли, они чисто декоративны. Исключение составляют городские усадьбы и другие исторические памятники, для которых зеленые насаждения были неотъемлемой частью украшения. В этих случаях целесообразно восстановить озеленение, соответствующее представляемой эпохе» [Там же, с. 150-151].

Оптимальное структурирование городских пространств, на основе реализации современных технологических возможностей и экономической ситуации, – является неоспоримым залогом сохранения культурных ландшафтов, созданных в различные исторические периоды. Они создают неповторимый художественный образ городской среды, характерный для определенного исторического этапа развития ландшафтной архитектуры. В условиях

возрастающей техногенной нагрузки культурно-исторические объекты ландшафтной архитектуры подвергаются деградированному изменению и снижению исторической ценности для каждого последующего поколения.

В своих исследованиях автор Т. Е. Исаченко определяет культурный ландшафт как конкретный динамичный объект, причем границы рассматриваются не только в территориальном аспекте, но и в социокультурном. Здесь разрабатываются подходы к изучению границ как важного элемента этнической, национальной и других территориальных идентичностей [3]. Значительный вклад в это направление внесен работами финского географа А. Пааси [7]. Новые тенденции способствовали развитию самых разных подходов к изучению культурного ландшафта приграничных территорий: рассматривались этнические, социокультурные, ментальные аспекты формирования трансграничных культурных ландшафтов. Автор исследует, как изменение границ меняет конкретную территорию, ее облик и образ, способствует смене социальных функций ландшафтов и как ментальное пространство, существующее в сознании населения и властных структур, способно изменить ландшафт [3].

Проблема адаптации культурно-исторических ландшафтов к быстро изменяющимся условиям городской среды особенно остро ощущается в пограничных зонах вследствие увеличивающегося числа посетителей и высокой загазованности прилегающих автомобильных трасс. Разрыв устойчивых функциональных и позиционных взаимосвязей озелененных территорий с культурно-историческими ландшафтами, рост населения и уплотнения городской застройки показывают необходимость в разработке мер по обеспечению сохранности и гармоничного соразвития и преобразования ближайшего окружения культурно-исторических ландшафтов, их периферийных зон и создания новых объектов ландшафтной архитектуры, отвечающих современным требованиям и условиям жизни города.

Поиски нового научного знания в этой области становятся актуальными. Сегодня очевидна необходимость применения синтеза базовых принципов, методов и приемов ландшафтно-градостроительной реконструкции и инновационных разработок для реорганизации пограничных территорий культурно-исторических ландшафтов, поддержания и сохранения их самобытного облика в структуре современного города. Только при системном рассмотрении проблем взаимодействия городской среды и культурно-исторических ландшафтов могут быть найдены возможные средства, методы и приемы гармонизации открытых городских пространств.

Цель статьи – выявить направления и методы решения намеченных проблем взаимодействия культурно-исторических ландшафтов и городской среды и наметить исходные теоретико-методологические позиции в этой области.

В настоящее время ландшафтная архитектура – один из ведущих видов архитектурной деятельности, направленный не на банальное заполнение свободных городских пространств насаждениями, а на формирование устойчивой гармоничной городской среды. Определяя широкий диапазон эстетических и функциональных проблем, связанных с сохранением культурно-исторических ландшафтов, перед дизайнерами, ландшафтными архитекторами и другими специалистами встают вопросы поиска новых методов и инновационных приемов для принятия оптимальных решений по ландшафтной и социальной адаптации культурно-исторических объектов к новым, быстро меняющимся условиям. Разработка системы мер по реконструкции и сохранению культурно-исторических ландшафтов для будущих поколений должна вестись на основе глубокого осмысления их статуса и роли в истории. Автор Т. Е. Исаченко исследует различные типы культурного ландшафта: сельский, селенческий, селенческо-сельскохозяйственный, рекреационный, субдоминантные типы культурного ландшафта. Для нашего исследования наибольший интерес представляет ностальгический тип культурного ландшафта, выделенный автором, «к которому относятся усадебные и дачные природно-культурные комплексы» [Там же, с. 99].

В качестве примера изменения культурно-исторического ландшафта в историческом контексте автор рассматривает знаменитое имение Монрепо, вблизи Выборга, где две традиции сплелись воедино: русская (европейская) традиция романтического паркостроения с ее символами и ассоциациями и финская (скандинавская) традиция, требовавшая вписывания парка в ландшафт с минимальной трансформацией природной среды. Сейчас это особый природно-культурный комплекс, в котором усадебный ландшафт трансформируется в музейно-рекреационный, что способствует его сохранению и развитию [Там же].

В отдельную категорию автор относит ландшафт дачных комплексов. Благодаря «потоку рекреантов, устремившихся на побережье Финского залива, на Сайменский канал, Карельский перешеек стал престижным местом для дачного строительства. Дачи стали играть заметную роль в ландшафте, заменяя усадебные комплексы, некоторые из них имели даже небольшие парки. К концу XX в. многие дачи оказались разрушенными, оставаясь дачными комплексами, приобрели туристско-рекреационное значение: сюда устраиваются экскурсии, места эти окрашены налетом ностальгии по несбывшемуся времени Серебряного века русской и финской культуры» [Там же, с. 100].

По нашему убеждению, гуманизация систем взаимосвязей между историческим объектом и окружающей средой определяет сохранение его индивидуального облика и достигается при использовании экологически устойчивой растительной составляющей, природных материалов, традиционных и инновационных методов и средств ландшафтного дизайна, а также совершенствованием системы правового регулирования.

Сохранение индивидуального облика культурно-исторических ландшафтов их ландшафтно-визуальных и структурно-типологических связей возможно при использовании следующих организационных подходов и конструктивных мер:

1. *Выбор оптимального градостроительного решения в окружении культурно-исторического объекта и их общего согласованного развития.* Градостроительная деятельность должна осуществляться только при наличии утвержденной и согласованной градостроительной документации. Любые действия, изменяющие облик историко-культурной среды, должны рассматриваться комиссией в составе главного архитектора жилого образования

и администрации культурно-исторического объекта. Такой подход должен определять вторичность окружения по отношению к культурно-историческому объекту и логично дополняться заключением о том, что окружение может либо способствовать сохранению исторического объекта, либо влиять на его разрушение.

2. *Максимальное сохранение природных компонентов культурно-исторических ландшафтных объектов. Усиление их экологической устойчивости по незащищенным границам.* В процессе восстановления утраченных фрагментов и элементов ландшафта ведущая роль принадлежит дизайну, с помощью которого возможно поэтапное дополнение фрагментов природной среды и искусственного наполнения, формирование гармоничного облика и создание уравновешенного экологического состояния в самых проблемных его участках.

3. *Организация оптимального соотношения «статичных» и «динамичных» зон.* Такие зоны предусматривают сочетание участков, предназначенных для созерцательного и подвижного отдыха при создании барьеров антивандального воздействия на незащищенные участки культурно-исторического ландшафта.

4. *Разработка и создание дополнительных зон и территорий отдыха внутри застройки, окружающей культурно-исторический объект для различных групп населения.* Концентрация большего числа посетителей на дополнительно обустроенных площадках предоставит возможность сохранить эстетическую привлекательность культурно-исторического объекта, что наиболее полно отвечает интересам поддержания устойчивости среды.

5. *Целостный подход к ландшафтному проектированию, когда рассматриваются не отдельные территории, а фрагменты архитектурно-ландшафтной среды.* Такой подход предоставит возможность оценить ситуацию внутренней и внешней среды по отношению к культурно-историческому объекту в историческом, экономическом, социальном, эстетическом контексте.

6. *Создание буферных пространств по принципу функциональной и композиционной преемственности на периферийных зонах культурно-исторических объектов.* Интерпретация таких пространств становится более гибкой и разнообразной. Такие пространства могут быть сформированы из объектов среднего дизайна, соединяя качества культурно-исторического объекта и новый визуальный мотив современной жизни.

7. *Создание в функционально-планировочной структуре исторического ландшафта «временных слоев с очевидной эмоциональной направленностью».* Эта позиция определяет сохранность его исторической наиболее ценной части в виде взаимодополняющих элементов с расчетом их развития и закрепления сложившихся традиций.

8. *Создание новых идейно-профилированных территорий.* Такие территории могут быть связаны с историческим аспектом – этнографическим, туристическим, учебно-познавательным, историческим, военно-мемориальным и другими, но не иметь статуса культурно-исторического объекта.

9. *Качественная реорганизация оптимальных пешеходных путей.* Это обеспечение пешеходной связи по кратчайшим расстояниям и создание привлекательных прогулочных маршрутов с открывающимися живописными видами на памятники архитектуры и природные ландшафты. Организация фиксированных точек обзора (смотровые площадки, повороты в направлениях движений, подъемы на высокие отметки рельефа и т.д.), компенсация максимальных пешеходных нагрузок за счет использования наиболее устойчивых к долговременному воздействию типов покрытий из природных материалов, таких как щебень, кирпичная, моренная крошка, песок и др.

10. *Создание более благоприятных условий в процессе водного обеспечения природной составляющей в целях повышения экологической устойчивости культурно-исторических ландшафтов.* За счет внедрения инновационных технологий использование природных осадков улучшит не только экологическую, но и экономическую ситуацию. Одно из направлений использования дождевой воды – создание профилирующего закрытого или открытого водного устройства. Размещение его в контуре растительности позволит использовать его для увлажнения почвы без дополнительного расхода водных и энергоемких ресурсов.

11. *Регулярный качественный мониторинг комплексного состояния культурно-исторических объектов.* При организации мониторинга культурно-исторического объекта необходимо выделять основные параметры внешних и внутренних его составляющих. К основным параметрам будут относиться те, которые определяют и отрицательную, и положительную динамику его развития. Один из самых динамично меняющихся составляющих культурно-исторических объектов – это природные экосистемы, включающие в себя множество компонентов и определяющиеся множеством параметров. Для разных категорий специалистов и их уровня (высшего, среднего и низового) требуются специфические типы информации, различные по характеру, составу и структуре, по периодичности и фиксированным срокам ее поступления, по срокам предоставления и по степени детализации. На основе полученных результатов определяется стратегия дальнейшего развития культурно-исторического объекта.

12. *Выбор стратегического развития культурно-исторических объектов.* Исследовательские и инвентаризационные работы, планирование действий по сохранению или изменению качественных параметров культурно-исторического объекта, проведение намеченных работ с кадровым, материально-техническим и финансовым обеспечением.

13. *Создание паспорта или кадастра культурно-исторического объекта с определением режима их использования, оформления правоотношений с основными пользователями и собственниками, фиксирования исходной предметной ценности, указания значения (местное, региональное, федеральное и т.д.), определения технического состояния и статуса.*

14. *Учебно-просветительская работа с населением.* Это работа по привлечению городского населения к воспроизводству и сохранению культурно-исторического ландшафта через просветительские программы популяризации природного и культурного наследия, включение природоохранных мотиваций в культурные нормы.

15. *Привлечение профессиональных кадров* в сферу сохранения, восстановления и обслуживания культурно-исторических ландшафтов.

16. *Включение культурно-исторических объектов в программы развития и сохранения на разных уровнях административного управления.* В целях популяризации и сохранения и использования культурно-исторических объектов разного уровня необходимо принятие системы взаимосвязанных научно-исследовательских, социально-экономических и производственных программных мероприятий:

- подготовка решений, стимулирующих инвестиционную деятельность в деле развития и сохранения культурно-исторических объектов различного значения;
- использование средств массовой информации в проведении конференций, форумов, круглых столов, посвященных проблемам сохранения, развития и изучения культурно-исторических объектов;
- разработка программ по обмену отечественного и международного опыта;
- развитие волонтерского движения в сфере защиты, сохранения и развития культурно-исторических объектов.

17. *Определение приоритетного статуса культурно-исторического объекта* в сфере принимаемых градостроительных решений и подчинения тактики работы строительных организаций целям его комплексного сохранения. Особую проблему представляет конкуренция развития прилегающих территорий и культурно-исторического объекта в процессе постоянного изменения социально-экономической ситуации. Эта ситуация складывается в результате большей инвестиционной привлекательности новых градостроительных проектов по сравнению с культурно-историческим объектом. Положительную роль в такой ситуации могут сыграть определенные методы субсидирования и стимулирования, локализирующие те или иные льготы по отношению к инвестированию нового строительства, которые определяют четкую границу их применения, учитывая не только ценность культурно-исторического объекта, но и перспективы развития территории в целом.

Культурный ландшафт уникален взаимодействием искусственных и природных элементов. Подход к любому виду деятельности на территории или в окружении такого объекта должен быть уникальным для сохранения его характерного облика, дополняя исторически характерный рисунок новыми или реконструированными формами. Функционирование ландшафтного комплекса в условиях его эксплуатации требует соблюдения принципа компромиссной интеграции проникновения исторического и современного для достижения функциональной адаптации культурно-исторической среды к структуре общественных потребностей. Особое внимание необходимо уделять тем видам деятельности (хозяйственной, социокультурной, законодательной), обеспечение которых становится условием существования культурно-исторического объекта либо непосредственно представляет собой такой объект. Указанные виды деятельности обеспечивают функционирование исторического объекта в оптимальном режиме при сохранении его биоразнообразия, продуктивности, устойчивости, эстетических достоинств. Такая деятельность должна не просто регламентироваться, но поддерживаться и поощряться в конкретных ее формах и масштабах.

Культурно-исторический объект может существовать только в социально-экономическом контексте, следовательно, необходима кропотливая работа со всеми юридическими и физическими лицами в его границах.

Культурно-исторический ландшафт – это память не только о каком-либо историческом событии, отдельной личности или о коллективной творческой работе, это и уголки природы, не тронутые человеком. Нетронутость природы обладает волшебным свойством прямого общения настоящего с прошлым. Все ландшафты испытывают изменения во времени, и наряду с использованием характерных особенностей местности возрастает необходимость сохранения их основных элементов, имеющих художественное, историческое и культурное значение. Ландшафтные образы – это посредники между чувственными явлениями и духовным содержанием в культуре данной цивилизации, центры, вокруг которых группируются образы других модальностей; в этом исключительность роли ландшафтных символов для познания вообще. Культурный ландшафт – выразительно говорящее бытие [4].

Сохранение культурно-исторических ландшафтов – это сохранение культурно-исторического наследия для современного и будущего поколений.

Список литературы

1. **Бурнашева А. В.** Культурный ландшафт как ценностный ориентир в развитии территории [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pandia.ru/text/79/060/1624.php> (дата обращения: 14.05.2014).
2. **Веденин Ю. А., Кулешова М. Е.** Культурные ландшафты как категория наследия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/398086/> (дата обращения: 17.05.2014).
3. **Исаченко Т. Е.** Трансграничные территории как динамичный культурный ландшафт // Вестник СПбГУ. Сер. 7. 2010. Вып. 3. С. 92-102.
4. **Колобовский Е. Ю.** Ландшафт в зеркале культурологии [Электронный ресурс] // Культурный ландшафт: теория и практика: юбилейная научная конференция (3-11 ноября 2003 г.). <http://kulland2003.narod.ru/1-2.html> (дата обращения: 05.05.2014).
5. **Лавренева О. А.** Семантика культурного ландшафта: от географических образов к знакам // Философия и культура. 2010. № 12 (36). С. 63-72.
6. **Орлова В. А.** Городская среда как культурно-эстетическое явление // Эстетическая культура / отв. ред. Н. Конилова. М., 1996. 210 с.
7. **Paasi A.** Territories, Boundaries and Consciousness: The Changing Geographies of Finnish – Russian Border. London: John Wiley and Sons, 1996.

PROBLEMS AND METHODS FOR PRESERVATION OF CULTURAL AND HISTORICAL LANDSCAPES IN STRUCTURE OF MODERN TOWN

Podsvirova Irina Yur'evna
North-Caucasus Federal University
irina24-1984@mail.ru

The article is devoted to the topical issue of the state of cultural and historical objects under the conditions of the modern town. The paper touches on the aspects of the problem adaptation of cultural and historical landscapes under the anthropogenic conditions of urban environment. Special attention is paid to identifying efficient measures and approaches for the preservation of individual visage and the consistent development of cultural and historical landscapes and modern urban environment.

Key words and phrases: cultural and historical landscape; artistic image; safety; innovative developments; optimal structuring; methods for harmonization.

УДК 75.047(4-15)"18/19"

Искусствоведение

В статье раскрываются особенности развития отечественного анималистического искусства XVIII-XX веков, формирование жанра, его специфические черты и эволюция во времени, характер художественного образа в разных видах изобразительного искусства. Отмечается, что новая эпоха, ориентированная на устремленность к научному познанию, определила особенности анималистических изображений. В системе академического обучения XVIII-XIX веков формировался анималистический образ. Подчеркиваются значимость и преимущества скульптуры в реалистической трактовке животного XX столетия.

Ключевые слова и фразы: анималистическое искусство; природа; звери и птицы; художественный образ; герой; сюжет; специфика жанра; Академия художеств.

Портнова Ирина Васильевна, к. искусствоведения, доцент
Российский университет дружбы народов, г. Москва
irinaportnova@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АНИМАЛИСТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА. ПУТИ ЭВОЛЮЦИИ®

Анималистика XVIII-XX веков представляет собой целостную картину в отечественном искусстве. Актуальность статьи обусловлена тем, что вопросы анималистического искусства ранее были представлены фрагментарно. На сегодняшний день в искусствознании нет должного изучения этого вопроса. В то же время в современном мире, когда происходит переоценка главного принципа – взаимоотношения человека с природой, обращение к миру животных, в том числе и в историко-художественном аспекте, приобретает высокую значимость. Как специфическое явление, анималистика обладает своими структурными качествами и закономерностями. На каждом историческом этапе они демонстрируют свои признаки. Выделим наиболее значимые из них.

Анималистическая тема нашла широкое воплощение в разных видах изобразительного искусства в качестве самостоятельного жанра, который вполне оформился во второй половине XVIII века в живописи, а затем в первой половине XIX в скульптуре. Изображения животных одновременно включались в систему других жанров (натюрморт, исторический, бытовой, пейзаж, портрет), обогащая их содержание новой тематикой и образами, тем «колоритом», который они вносили в повествование, характеризуя жизненный уклад, историческую обстановку, что в целом свидетельствовало о расширяющейся популярности анималистического искусства.

Интерес к анималистике можно наблюдать в первой половине XVIII века, что было тесно связано со становлением в России искусства Нового времени. Именно в XVIII веке она обрела некое постоянство формы существования благодаря установке изобразительной культуры на подражание природе в целом. Уже в петровское время были обозначены все признаки возникновения жанра, прежде всего, связанные с научным познанием окружающего мира. Научные изыскания, географические путешествия способствовали появлению графических и живописных изображений разнообразных зверей и птиц. «Кунсткамерный рисунок», который являл собой точно фиксированные, скрупулезно прорисованные изображения природных «натуралей» – экспонатов Кунсткамеры, явился характерным примером такого рода. Если петровская эпоха была началом, а «кунсткамерный рисунок», равно и натюрморты с изображением птиц, которые имели место в то время, еще не претендовали на полноценный образ, то середина и вторая половина XVIII века были ознаменованы формированием жанра. Показательно, что в это время основные жанры (по И. Ф. Урванову – роды) изобразительного искусства (исторический, батальный, портрет, пейзаж, натюрморт) [7, с. 36-42] сформировались в своих структурно-