

Петина Татьяна Михайловна

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ СИРОТСТВЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В статье рассматривается одна из самых острых проблем современного общества - проблема социального сиротства. На материалах конкретного социологического исследования анализируется отношение к этому явлению представителей разных возрастных групп. Особое внимание уделено определению влияния существующих в обществе стереотипов, формирующих отношение к проблеме. Сделан вывод о приоритетных мерах по решению проблемы социального сиротства, отмечена высокая степень совпадения предлагаемых респондентами и реализуемых государством мер.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/40.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. III. С. 162-167. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

3. Матузов Н. И., Малько А. В. Правовые режимы: вопросы теории и практики // Правоведение. 1996. № 1. С. 16-29.
4. О бесплатной юридической помощи в Красноярском крае: Закон Красноярского края от 19 декабря 2013 г. № 5-1990 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2013. № 53. С. 104-110.
5. Об оказании бесплатной юридической помощи в Челябинской области [Электронный ресурс]: Закон Челябинской области от 22 февраля 2012 г. № 279-ЗО (ред. от 06.03.2014 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Панченко В. Ю. О понятии юридических препятствий в реализации и защите прав и законных интересов // Академический юридический журнал. 2013. № 3. С. 10-18.
7. Панченко В. Ю. Публичные формы юридического содействия реализации прав и законных интересов. М.: Проспект, 2014. 160 с.
8. Панченко В. Ю. Юридическая помощь личности: общетеоретический аспект: автореф. дисс. ... к.ю.н. Красноярск, 2004. 30 с.
9. Панченко В. Ю., Петров А. А. Классификация юридических препятствий в реализации прав и законных интересов // Право и государство: теория и практика. 2013. № 9. С. 6-12.
10. Петрова М. Закон о бесплатной юридической помощи готов ко второму чтению: краткость сестра туманности [Электронный ресурс]. URL: <http://krasn.pravo.ru/urgent/view/42864/> (дата обращения: 28.07.2014).
11. Пушкин А. В. Правовой режим иностранных инвестиций в Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Ромашов Р. А. Теория государства и права: краткий курс. СПб.: Питер, 2010. 304 с.
13. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М.: Юристъ, 1997. 672 с.

REGIONAL LEGAL REGIME OF RENDERING FREE JUDICIAL ASSISTANCE

Panchenko Vladislav Yur'evich, Ph. D. in Law
Pikuleva Irina Vladimirovna
Siberian Federal University
panchenkovlad@mail.ru; pikuleva_94@mail.ru

In the article different approaches to the understanding of legal regimes on a scale of certain regions by the example of rendering (getting) free juridical assistance are analyzed. The authors come to the conclusions about the shortage of the normative interpretation of legal regimes, the necessity of the realistic understanding of legal regimes as a juridical-factual characteristic of law-realizable processes. In the work the necessity of the differentiation of legal regimes according to the administrative-territorial criterion, singling out at the very least state, regional and local legal regimes is noted.

Key words and phrases: legal regime; free juridical assistance; law realization; legal life; legal policy; legal activity; theory of law.

УДК 316.47

Социологические науки

В статье рассматривается одна из самых острых проблем современного общества – проблема социального сиротства. На материалах конкретного социологического исследования анализируется отношение к этому явлению представителей разных возрастных групп. Особое внимание уделено определению влияния существующих в обществе стереотипов, формирующих отношение к проблеме. Сделан вывод о приоритетных мерах по решению проблемы социального сиротства, отмечена высокая степень совпадения предлагаемых респондентами и реализуемых государством мер.

Ключевые слова и фразы: семья; социальное сиротство; дети; жизненные цели; усыновление; государственная семейная политика.

Петинова Татьяна Михайловна, к. филос. н.
Самарский государственный технический университет
petinovatm@yandex.ru

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ СИРОТСТВЕ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ[©]

Проблема сиротства существовала в России всегда, но XX век породил истоки социального сиротства, которое в дореволюционной России было невозможно хотя бы теоретически. Прогрессивные изменения в политике, экономике, технике и технологиях в России XXI века не привели к сколь-нибудь значимым позитивным изменениям проблемы, а скорее сделали ее еще более актуальной и противоречивой. Несмотря на стремление государства решить проблему путем создания ряда специальных программ, таких как «Россия без сирот», «Крепкая семья», проблема продолжает оставаться одной из самых насущных в обществе, усугубляясь как демографической ситуацией, так и общим кризисом современной семьи [1-3; 5; 9]. О сегодняшнем состоянии проблемы существуют весьма противоречивые мнения. Так, вице-премьер РФ Ольга Голодец, выступая в Госдуме в рамках

«правительственного часа» по вопросам усыновления, отметила, что на сегодняшний день у нас недопустимо большая численность детей-сирот, выявленных в прошлом году – 74 тысячи 400 человек, среди которых 44 тысячи сирот – это дети, у которых есть живые родители, лишённые родительских прав [8]. Вместе с тем уполномоченный по правам ребенка в РФ Павел Астахов считает, что 44 тысячи лишённых родительских прав – это прогресс по сравнению с 2010 годом, когда за год было 83 тысячи лишений родительских прав [7].

На сегодняшний день стало очевидным, что только усилиями государства эту проблему не решить, поскольку решение проблемы социального сиротства зависит не только от государства, но и от активности всего общества и каждого человека в частности. С целью выявления отношения населения России к проблеме социального сиротства Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации регулярно проводятся социологические исследования. Так результаты опроса 2013 года, в котором приняли участие 1 миллион 952 тысячи респондентов из всех регионов России, свидетельствуют о том, что только 16% граждан России хотели бы принять в свою семью ребенка-сироту, причем лишь 13,6% из них готовы сделать это в ближайший год. Подавляющее большинство россиян считает, что низкие и непостоянные доходы, а также плохие жилищные условия и неуверенность в поддержке государства не позволяют им взять на воспитание чужого ребенка [4].

В феврале 2014 года мы решили провести свое социологическое исследование по проблеме социального сиротства. Целью исследования было не только выявление отношения респондентов к различным аспектам проблемы, но и попытка определения тех социальных стереотипов, с помощью которых формируется общественное мнение, упорядочивающее представление человека именно об этой противоречивой сфере бытия, где перекрещиваются интересы ребенка, семьи, общества, государства и власти.

В исследовании приняли участие 300 респондентов, две трети которых – студенты СамГТУ в возрасте до 30 лет. Треть выборки составили представители возрастной группы старше 30 лет. Среди опрошенных 54% мужчин и 46% женщин, причем состоящих в браке – всего 30%, что и понятно, ведь большинство студентов не торопятся создавать семью во время учебы в вузе. Материальное положение семей большинства наших респондентов в целом благополучное – около 80% считают, что живут в достатке, средств в основном хватает, хотя 21% опрошенных отметили минимальный уровень достатка, когда денег хватает только на питание и самое необходимое для жизни.

Первое, что нас интересовало – а знают ли наши респонденты о том, что в России огромное количество детей-сирот при живых родителях. Информированность по проблеме оказалась на довольно высоком уровне – 70% определенно знают об этом, 24,0%, по крайней мере, слышали о наличии такой проблемы, при этом старшая возрастная группа проявляет большую информированность. Кроме того мы выяснили, что наши респонденты не только информированы о проблеме, но и имеют личный опыт знакомства с людьми, усыновившими ребенка. В целом по выборке примерно пятая часть респондентов лично знакома с такими людьми, а около 30% слышали о таких людях от друзей. Это распределение демонстрирует довольно высокую связь с возрастом: так, в старшей возрастной группе около 40% имели личные контакты с усыновителями и около 36% – опосредованные. Тогда как в молодежной группе более 60% не имеют такого опыта.

Однако, несмотря на довольно высокий уровень информированности и даже личное знакомство с усыновителями, интересуются этой проблемой далеко не все. Так в молодежной группе проявляют интерес к проблеме менее трети респондентов, тогда как в старшей группе таких уже более 50%.

Прежде чем анализировать отношение к проблеме, нам хотелось побольше узнать о наших респондентах, об их ценностных ориентациях и жизненных целях. Кроме того нас интересовала разница в оценках представителей разных поколений. Респондентам предлагался набор из 11 целей, которых люди хотели бы достичь в жизни. Степень их важности для респондентов для большей наглядности мы перевели в индексную форму. Индекс может меняться от -1 (абсолютно не важная для человека цель) до +1, когда эта цель является самой главной в жизненных планах (Табл. 1).

Таблица 1.

**Оценка представителями разных возрастных групп степени важности для них жизненных целей
(в показателях индекса важности цели)**

	Молодежь до 30 лет	Старше 30 лет	В целом по выборке
Собственное благоустроенное жилье	0,65	0,67	0,66
Жить в зарегистрированном браке	0,32	0,27	0,31
Воспитать ребенка	0,76	0,78	0,77
Материальное благополучие	0,59	0,6	0,6
Получить образование, постоянно повышать квалификацию	0,43	0,45	0,44
Иметь свое собственное семейное дело, чтобы работать только в нем	-0,1	-0,42	-0,22
Иметь успех, продвижение по службе	0,39	0,33	0,37
Интересно проводить досуг	0,49	0,09	0,36
Много общаться с друзьями	0,33	0,06	0,24
Иметь двоих или троих детей	0,00	0,03	0,01
Быть свободным, независимым человеком и делать то, что хочу только я	0,09	-0,21	-0,15

Прежде всего, обращает на себя внимание не зависящая от возраста приоритетность такой жизненной цели, как воспитание ребенка. Однако это должно происходить на фоне довольно высокого уровня материального благополучия. На втором плане – хорошее образование и профессиональная карьера. Не менее важным является и ориентация на законные брачно-семейные отношения, а также поддержание дружеских связей. Необходимо отметить явное нежелание, как молодежи, так и более старших респондентов, заниматься предпринимательской деятельностью, создавать свой семейный бизнес. Причем, чем старше человек, тем больше он проявляет нежелание к такому виду деятельности. Надо сказать, что наши респонденты не являются приверженцами идеи абсолютной свободы, более того, чем старше человек, тем больше он представляет себе всю абсурдность такой цели. Необходимо отметить и явные расхождения в ценностных ориентациях представителей разных возрастных групп, касающиеся досуговых практик. И самое главное – и молодежь, и представители старшего поколения стабильно ориентированы на модель однодетной семьи.

Общеизвестно, что наиболее распространенными каналами поступления сирот в государственные учреждения является отказ родителей от своих детей, а также лишение их родительских прав. В каждом случае это отдельная история, трагическая, по сути, для ребенка. Однако в обществе зачастую формируются социальные стереотипы, позволяющие смягчать оценку ситуации, с которой человек лично не сталкивался. Итак, что думают наши респонденты о причинах отказа от ребенка? Сразу необходимо отметить, что в этом вопросе наши респонденты демонстрируют удивительное единодушие, независимо от возраста (Табл. 2).

Таблица 2.

Мнение о причинах отказа от детей (в % к числу ответов)

Обстоятельства отказа	В целом по выборке	Ранг позиции
Плохое материальное положение	13,9	4
Плохая ситуация на рынке труда	1,4	10
Государственная социальная политика недостаточно разработана и плохо реализуется	3,9	7
Дети, рожденные с тяжелой патологией, инвалиды с детства	18,6	2
Инвалидность родителей	2,1	9
Нет жилья	4,6	6
Юное материнство (отцовство)	17,1	3
Нет поддержки близких людей	1,4	10
Отсутствие супруга	2,5	8
Нежелание выполнять родительские обязанности по заботе и воспитанию детей	12,1	5
Родители – наркоманы, алкоголики	22,4	1
ИТОГО	100,0	

Анализ распределения свидетельствует, что отсутствие работы, жилья, супруга и даже инвалидность родителей гораздо реже становятся причиной отказа от ребенка, чем подверженность собственным страстям (наркотики, алкоголь) и нежелание взваливать на себя груз ответственности по уходу за ребенком-инвалидом. Нетрудно заметить, что если в первом случае (наркомания, алкоголизм родителей) ребенок оказывается в спец. учреждении в результате лишения родительских прав, то во втором случае – в результате добровольного отказа родителей. На этот счет в обществе существует «оправдательный» социальный стереотип: «Там (в спец. учреждении) им (инвалидам) будет лучше – их накормят и подлечат!». Также снисходительно общество относится к юным матерям-отказницам: «Она сама еще ребенок, не сможет воспитать, государство это сделает лучше».

Нас интересовало также отношение наших респондентов к сформированному в обществе мнению по поводу детей-сирот. Ориентируясь на этот социальный стереотип, люди часто решают для себя проблему усыновления – можно это делать, или нельзя. Мы предложили респондентам выразить свое согласие (или несогласие) с некоторыми стереотипизированными представлениями о детях-сиротах (Табл. 3).

Таблица 3.

Отношение респондентов к некоторым взглядам на детей-сирот

Согласны ли вы со следующими высказываниями?	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить	Итого
Дети-сироты враждебно настроены по отношению к обществу	21,0	58,0	21,0	100,0
Дети-сироты имеют плохую наследственность	13,0	60,0	27,0	100,0
Большая часть детей, воспитывающихся в детдомах/школах-интернатах, становятся преступниками	28,0	54,0	18,0	100,0
Ребенок-сирота не может в дальнейшем создать нормальную семью	9,0	81,0	10,0	100,0

Как видно из распределения ответов, все стереотипы по-разному укоренены в обществе. Так, наши респонденты активно опровергают мнение о том, что сироты не способны создать в будущем нормальную семью, и в то же время они далеко не уверены в том, что во взрослой жизни сироты не будут нарушать законы и проявлять враждебность к окружающим. Вместе с тем необходимо отметить, что стереотипизированные элементы общественного дискурса по проблеме воспринимаются респондентами скорее негативно, как не соответствующие реальной действительности. Однако это вовсе не означает готовность взять на себя ответственность за воспитание ребенка-сироты.

Безусловный интерес представляет мнение опрошенных о причинах усыновления. По мнению респондентов (независимо от возраста) наиболее существенных причин всего две: невозможность иметь собственного ребенка по медицинским показаниям и потеря собственного ребенка – 53,1% и 15,6% соответственно. Собственное одиночество и жалость к такому же одинокому ребенку также может стать причиной усыновления (10,0%). Обращает на себя внимание уверенность наших респондентов в том, что корыстный, материальный интерес в принятии решения об усыновлении играет очень маленькую роль.

Центральным вопросом нашего исследования был вопрос о тех жизненных ситуациях, которые могли бы повлиять на принятие самими респондентами решения об усыновлении. Несмотря на то, что вопрос имел прожективный характер, он дает представление о возможных перспективах развития практики усыновления в России (Табл. 4).

Таблица 4.

Возможные перспективы усыновления (в % к числу ответов)

Обстоятельства усыновления	Молодежь до 30	Старше 30	Всего
Невозможность иметь собственных детей	34,6	24,2	32,1
Если это ребенок близких родственников	22,4	39,4	26,4
Из чувства доброты, сострадания	5,6	9,1	6,4
Из симпатии к конкретному ребенку-сироте	8,4	–	6,4
Из чувства общественного долга	–	–	–
Если государство будет повышать за это выплаты	–	6,1	1,4
Если буду одинок в жизни	7,5	–	5,7
Если будет надежный супруг(а)	6,5	–	5,0
Я бы не стал усыновлять никогда	4,7	–	3,6
Затрудняюсь ответить	10,3	21,2	13,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Несмотря на явную разницу в оценках некоторых ситуаций представителями разных возрастных групп, в целом можно констатировать значимость только двух возможных причин (ситуаций), способных сделать из наших респондентов усыновителей. И обе эти причины сугубо личные – невозможность иметь собственных детей, и ситуация, когда остаются сиротами дети близких родственников. Кстати, несмотря на рост соблабов для усыновителей в РФ в 2014 году, этот мотив явно не является доминирующим.

Тем не менее, нас интересовала конкретная оценка наших респондентов роста материальной помощи усыновителям со стороны государства. Несмотря на то, что в целом наши респонденты одобряют такую меру, более половины опрошенных (58,0%) считают необходимым одновременное повышение контроля со стороны органов опеки с тем, чтобы не допустить ущемления прав ребенка.

В заключение мы попросили наших респондентов оценить важность мер, которые могли бы повысить эффективность борьбы в нашей стране с проблемой беспризорности и безнадзорности детей и социального сиротства в целом (Табл. 5).

Таблица 5.

Меры по решению проблемы сиротства в РФ

	Молодежь до 30	Старше 30	Всего
Усилить административную ответственность родителей за воспитание детей	11,2	10,1	10,9
Ввести уголовную ответственность за беспризорность детей	11,2	15,2	12,4
Упростить процедуру лишения родительских прав	3,1	5,1	3,6
Разрешить иностранное усыновление	2,0	–	1,4
Увеличить бюджетное финансирование домов ребенка	9,2	8,9	9,1
Ликвидировать детские дома, передать сирот в семьи	1,5	5,1	2,6
Восстановить значение семейных ценностей посредством влияния СМИ	13,8	7,6	12,0
Увеличить государственную поддержку семей с детьми	18,9	23,9	20,4
Проводить специальные программы по борьбе с алкоголизмом и наркоманией	11,7	15,2	12,7
Разработать специальные программы по материальной и социальной поддержке тех, кто усыновляет детей	17,4	8,9	14,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

По мнению наших респондентов, прежде всего, надо заботиться о «нормальных» семьях, создавая так называемую сетку социальной безопасности, чтобы люди ощущали реальную поддержку при возникновении критических ситуаций (20,4%). Это позволит избежать практики отказа от уже подросших, а не новорожденных детей. Во-вторых, должны существовать специальные программы не только по материальной, но и по социальной поддержке усыновителей (14,9%). В-третьих, необходим ряд мер по борьбе с алкоголизмом, наркоманией и безответственностью родителей за судьбу собственных детей. А для этого на государственном уровне, с использованием ресурсов СМИ, необходима интенсивная пропаганда семейных ценностей в российском обществе (12,0%). Показательным является тот факт, что предлагаемые нашими респондентами меры по решению проблемы сиротства совпали с выводами правительства РФ. На заседании Президиума Госсовета, посвящённого политике в области семьи, материнства и детства 17.02.2014 г. обсуждался весь комплекс проблем, связанных с причинами и следствиями существования в российском обществе недопустимо большого количества детей-сирот. По словам В. В. Путина, создание условий для роста рождаемости, охрана материнства и детства, укрепление института семьи – это приоритетные социальные задачи в России. Они имеют ключевое значение для настоящего и для будущего нашего государства и требуют системной, согласованной работы органов власти всех уровней и общества, и граждан, работы, которая должна иметь единые цели и чёткие, понятные критерии их достижения [6].

Подводя итоги исследования, мы пришли к ряду выводов.

1. Независимо от возраста наши респонденты разделяют примерно одинаковые ценности и жизненные цели: воспитание ребенка, материальное благополучие, образование и карьера. Характерным является то, что воспитание ребенка является, безусловно, приоритетной целью, но, к сожалению, – только одного.

2. На сегодняшний день проблема беспризорности, безнадзорности детей и социального сиротства – одна из наиболее тиражируемых на уровне государственной риторики. Об этом слышали все, однако, это не вызывает повышенного интереса к данной проблеме. Возможно, это связано с природным оптимизмом человека, нежеланием экстраполировать на себя негативные проблемы.

3. По мнению опрошенных, причины отказа от детей носят субъективный характер – это и приверженность вредным привычкам, и «ошибки молодости», а также рождение ребенка с тяжелой патологией. Значимую роль играют также плохое материальное положение, а зачастую и нежелание выполнять родительские обязанности.

4. Не редки случаи, когда на принятие решения об отказе от ребенка, или об усыновлении, влияют сформировавшиеся в обществе социальные стереотипы, такие как: «дети-сироты имеют плохую наследственность, они враждебно настроены по отношению к обществу, и вообще это потенциальные преступники»; «дети-инвалиды должны воспитываться государством в специальных учреждениях, так как там обеспечивается лучший уход и лечение»; «рождение ребенка до совершеннолетия матери – уважительная причина отказа от него» и т.д.

5. По мнению наших респондентов, усыновляют детей, в основном, по двум причинам – бесплодие и потеря собственного ребенка. Сформированность именно такого объяснения причин усыновления влияет и на собственную позицию в этом вопросе – большинство опрошенных пошло бы на усыновление только в случае невозможности иметь собственных детей и в случае необходимости позаботиться об оставшихся сиротами детях близких родственников.

6. Интерес представляет распределение ответов на вопрос о мерах по решению проблемы сиротства. Наши респонденты уверены, что проблему проще предупредить, чем решить. Поэтому, прежде всего надо заботиться о семье, создавая так называемую сетку социальной безопасности, чтобы люди ощущали реальную поддержку при возникновении критических ситуаций. А для этого на государственном уровне, с использованием ресурсов СМИ, необходима интенсивная пропаганда семейных ценностей в российском обществе. И только после этого применять специальные меры по борьбе с уже существующими проявлениями проблемы – создание и реализация специальных программ по материальной и социальной поддержке усыновителей, мер по борьбе с алкоголизмом, наркоманией и безответственностью родителей за судьбу собственных детей.

7. В Конвенции о правах ребенка сказано, что государства-участники обязаны создать семье и родителям условия для обеспечения достойного уровня жизни ребенка. Поддержка институтов семьи – дело государственное. Только государство может создать инфраструктуру, необходимую семье. Однако семейная политика формируется не только государством, но и деятельностью общественных организаций, церкви. Возрождение ценностного отношения к родительству требует не только мер государственной поддержки, но и значительного преобразования всей системы духовно-нравственных ориентиров наших соотечественников. На наш взгляд материалы исследования продемонстрировали очень значимую вещь – ситуацию практически полного совпадения общественного мнения и мнения государственной власти по поводу решения этой сложной проблемы. Во все времена в любом государстве были, есть и будут дети-сироты. И главная задача общества и государства сделать так, чтобы как можно меньше было сирот при живых родителях.

Список литературы

1. Антонов А. И. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. М.: Ключ – С., 2006. 168 с.
2. Антонов Г., Лактюхина Е. Репродуктивные установки категорий населения, ответственных за демографическое воспроизводство: социологический анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25). Ч. II. С. 14-19.
3. Африкантов К. П. Программа «Россия без сирот» – новый подход к решению проблем детского неблагополучия в нашей стране // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2013. № 2. С. 18-23.

4. **Восприятие проблем детей-сирот и их семейного устройства в российском обществе:** отчет о результатах социологического исследования 2013 года. М.: Тип. ООО «Малый бизнес», 2013. 96 с.
5. **Грицай Л. А.** Кризис традиционного материнства в современной России: социально-психологический аспект [Электронный ресурс] // Журнал практической психологии и психоанализа. 2010. № 3. <http://psyjournal.ru/psyjournal/articles/detail.php?ID=2843> (дата обращения: 6.08.2014).
6. **Заседание президиума Госсовета, посвященное политике в области семьи, материнства и детства** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/news/20265> (дата обращения: 5.08.2014).
7. **Павел Астахов: в России не осталось ни одного равнодушного к проблемам детей-сирот** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rfdeti.ru/news/7918> (дата обращения: 5.08.2014).
8. **Число детей-сирот в России выросло до 118 тысяч** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnovosti.ru/news/252855> (дата обращения: 5.08.2014).
9. **Шабунова А., Калачикова О.** Особенности репродуктивного поведения населения // Социс. 2012. № 8. С. 78-84.

ON PROBLEM OF SOCIAL ORPHANHOOD: SOCIOLOGICAL ANALYSIS

Petinova Tat'yana Mikhailovna, Ph. D. in Philosophy
Samara State Technical University
petinovatm@yandex.ru

The article examines one of the most burning problems of modern society – the problem of social orphanhood. By the materials of a specific sociological survey the author analyzes the attitude to this phenomenon of the representatives of various age groups. Special attention is paid to identifying the influence of the existing stereotypes forming attitude to the problem. The researcher makes a conclusion on priority measures for solving the problem of social orphanhood mentioning the high level of the coincidence of measures suggested by the respondents and realized by the state.

Key words and phrases: family; social orphanhood; children; life goals; adoption; state family policy.

УДК 14

Философские науки

Исследуется Мегаорганизм как ступень модельного ряда устойчивости, соответствующая одному из этапов научного познания мира при иерархическом доминировании биологических ориентиров миропонимания. Модель Мегаорганизма эффективна при объяснении устойчивости сложных самоорганизующихся систем, в существовании которых практически не обнаруживаются простейшие признаки устойчивости: статичность, симметрия, жесткий детерминизм, реализация принципа простоты.

Ключевые слова и фразы: устойчивость; моделирование устойчивости; Мегаорганизм; эволюционизм; органицизм.

Руди Амина Шамильевна, к. филос. н., доцент
Омский государственный университет путей сообщения
amina_rudi@mail.ru

МЕГАОРГАНИЗМ КАК МОДЕЛЬ УСТОЙЧИВОСТИ®

Ориентированный в познании изменчивого мира на нахождение устойчивой надежной неизменности, которую возможно описывать и постигать, человек конструирует в ходе истории различные модели устойчивого бытия.

Формирование модели Мегаорганизма связано с открытием эволюционных явлений и законов, которые составили фундамент биологии, укрепившей в XX веке статус теоретически развитой науки, сместив возглавлявшую до этого момента научную иерархию физику. Это привело к смене парадигмы миропонимания и разрешению обострившихся противоречий между эволюционным и термодинамическим описанием процессов в мире. Эволюционизм резонно утверждал непрерывное усложнение живых систем, служащее их самосохранению, в то время как траектория физических процессов приводит устойчивую закрытую систему в состояние равновесия и термодинамической смерти. Противоречие было снято обнаружением сущностной разницы исследуемых объектов. Предметы биологической и социальной природы, в силу своей открытости внешним факторам, сталкиваются с необходимостью адаптации к динамичным условиям внешней среды и формированием в своих структурах различных новообразований, сохраняя таким образом свою идентичность. Это своеобразная прогрессивная линия развития по сравнению с регрессивной линией развития неорганических объектов. Эволюционная модель представляет Вселенную развивающейся не по пути упрощения