

Садыкова Зиля Раисовна

ЭВОЛЮЦИЯ СТРУКТУРЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

В статье анализируется эволюция структуры исторического сознания. В этой связи изучаются различные уровни развития исторического сознания для выявления причин дезориентации общества на сегодняшний день. Автор обосновывает положение о том, что человек постепенно перестает идентифицировать себя с определенным этносом, его интересы замещаются на стремление к приобщению к чужой методике и технологии, в связи с чем человек превращается в орудие труда, добровольную "жертву" вестернизации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 10 (48): в 3-х ч. Ч. III. С. 170-172. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/10-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hists@gramota.net

УДК 124.5

Философские науки

В статье анализируется эволюция структуры исторического сознания. В этой связи изучаются различные уровни развития исторического сознания для выявления причин дезориентации общества на сегодняшний день. Автор обосновывает положение о том, что человек постепенно перестает идентифицировать себя с определенным этносом, его интересы замещаются на стремление к приобщению к чужой методике и технологии, в связи с чем человек превращается в орудие труда, добровольную «жертву» вестернизации.

Ключевые слова и фразы: историческое сознание; социокультурные ценности; идентификация; преемственность; конкурентный процесс; европоцентризм; вестернизация.

Садыкова Зия Раисовна

Башкирский государственный медицинский университет
zilek-r@mail.ru

ЭВОЛЮЦИЯ СТРУКТУРЫ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ[©]

Устойчивый привычный мир, с чёткими государственными границами, национальными государствами и законами, базирующийся на традиционных ценностях предшествующих веков, уходит в прошлое, а состояние общества XXI века характеризуется как «глобализирующийся мир». Одной из главных особенностей глобализованного мира является состояние широкомасштабного кризиса, которой проявляется в виде экономических, экологических, демографических, социальных, политических, культурных и других проблем. Одним из последствий глобального кризиса является быстрая смена социокультурных парадигм, буквально в течение одного-двух поколений. Столь высокая скорость социокультурных трансформаций, несомненно, имеет глубокие и неоднозначные последствия как для общественного сознания, так и для всего социального ландшафта целых стран.

В этой связи остро встаёт вопрос о месте и роли исторического сознания и социокультурных ценностей в новом, трансформирующемся мире. Быстрая и глубокая трансформация в сфере социокультурных ценностей и исторического сознания вызывает в общественной жизни множество противоречий и разночтений в оценке её неизбежности, необходимости и последствиях.

«Историческое сознание – это совокупность мифологических, фольклорных, историко-художественных, научных ценностей, количество и содержание которых отвечает системе видов духовной деятельности общества в историческом развитии» [6, с. 278]. Обращает на себя внимание, что самое непосредственное содержание исторического сознания складывается из социокультурных компонентов духовного и материального порядков. При этом отбор тех или иных социокультурных ценностей, остающихся как «исторический багаж», обусловлен общественной целесообразностью и объективной необходимостью на каждом отрезке исторического развития народа.

Важнейшим условием цивилизационной преемственности, на наш взгляд, являются качественные сдвиги в историческом сознании общества, что выражается в его культурном и технократическом развитии. Появление новых орудий труда и накопленных знаний приводит к качественному изменению жизни общества. Увеличение арсенала знаний происходит в геометрической прогрессии. Каждое последующее поколение, имея накопленные знания, производит еще больше знаний. Данное отличие существующих знаний от полученных равно пропорционально увеличивается в последующем развитии. Предположим, что объем накопленных знаний можно вычислить по формуле, которую предлагаем мы:

$$V_{\text{знаний}} = (H \bullet K_{\text{ц}} \bullet M_{\text{м}} \bullet T_{\text{с}} \bullet O_{\text{т}}) \bullet \Delta t,$$

где $V_{\text{знаний}}$ – это объем накопленных знаний; H – человеческий потенциал; $K_{\text{ц}}$ – культурные ценности; $M_{\text{м}}$ – материальные ценности; $T_{\text{с}}$ – технические средства; $O_{\text{т}}$ – орудие труда; Δt – рассматриваемый промежуток времени.

Таким образом, через данную формулу мы можем проследить развитие исторического сознания, а наиболее наглядным показателем данного развития являются социокультурные ценности общества. Основной и отправной точкой развития исторического сознания, так называемым стартовым уровнем, определим Древний мир. Доисторический мир не рассматриваем в связи с отсутствием идентичности к тому или иному этносу или племени.

На наш взгляд, первый мифологический уровень развития исторического сознания охватывает огромный промежуток времени: IV тыс. до н.э. – середина V в. н.э. Такой большой промежуток времени обусловлен тем, что $V_{\text{знаний}}$ на данном уровне только начинает накапливаться, а H ; $K_{\text{ц}}$; $M_{\text{м}}$; $T_{\text{с}}$; $O_{\text{т}}$ примитивны.

В связи, с чем $V_{\text{знаний}}$ меньше чем Δt . Данный уровень интересен тем, что в нём происходит накопление житейского опыта, становление речи, выделение языков и возникновение родовых общин, накопленный опыт даёт импульс зарождению мифологии на основе увиденного, и, самое главное, в это время возникает письменность. Также мы наблюдаем становление человека как социального элемента и накопление стартового объема знаний, но при этом еще только формируются предпосылки систематизации передачи накопленного знания.

Основываясь на практическом опыте, человек пытается повлиять на происходящие природные процессы, постепенно окружающий мир превращается в предмет деятельности человека. Человек постепенно увеличивает объем своих знаний в два раза, что приводит к социокультурным изменениям Древнего мира – возникновению письменности, формированию различных социально-политических форм правления, возникновению классовых обществ, а вместе с ними и законов, преобладанию натурального хозяйствования, приводит к возникновению рабовладельческого строя. Появляются первые философы Древнего мира, которые берут на себя ответственность за формирование мировоззрения и пытаются ответить на вопрос о сотворении мира, мироустройстве и месте человека во Вселенной.

В данный период, как пишет И. Н. Ионов, происходит «преодоление племенного локализма, впервые позволяющее рассматривать иноплеменников как людей, задается некоторый начальный уровень универсализма взглядов на историю» [3, с. 113-114]. Данное высказывание для нас интересно тем, что мы видим, как объем знаний у одного племени начинает увеличиваться быстрее, чем у другого, что приводит к сравнению с себе подобными, в связи с чем возникает деление на «своих» и «чужих», происходит племенная идентификация. Деление на «своих» и на «чужих» ярко описывается у «отца истории» Геродота. Впервые Геродот стал различать этноним «греки» – «эллины» [4, с. 50-52].

Таким образом, на стартовом уровне исторического сознания происходит кризис, он проявляется в том, что более сильные цивилизации начинают «засасывать» более слабые культуры, в связи с чем начинается ответная реакция «иных» племен на данные события. Идентификация людей с определенным племенем или родом, обида на господство одной культуры над другой приводят к качественному сдвигу, начинают образовываться новые племена, идентифицирующие себя с разными племенами, не схожими по культуре и языку. В дальнейшем происходит отмирание архаических представлений о мироустройстве и родоплеменных началах, что приводит к пересмотру взглядов на мироустройство. Начинается новый виток развития исторического сознания.

Границами второго – религиозного – уровня развития исторического сознания мы условно определим с середины V века до середины XVII века. Первый уровень занимал по продолжительности примерно 40 веков, а интенсивное увеличение роста объема знаний мы наблюдали только к концу этого уровня. Что же касается второго уровня, то здесь мы наблюдаем уменьшение периода, за который формируется аналогичный объем знаний. Это уже происходит за 12 веков, согласно предложенной нами формуле.

По мнению А. И. Ракитова, если объем исследуемого периода относительно невелик, то он не требует специальной логико-методологической подготовки, а чем больше становится объем поставленных задач, в нашем случае – объем накопленного знания, – решение тех или иных проблем становится невозможным, что и требует образования «нового слоя» [7, с. 110-111].

Данное высказывание, на наш взгляд, применимо с той позиции, что в период средневековья образовывается так называемый «новый слой», то есть происходит, как мы уже отмечали, кризис исторического сознания, что проявляется в отмирании взглядов Древнего мира и падении Римской империи. Для того чтобы заполнить образовавшийся вакуум в историческом сознании, человеческое общество обращается к религии, чтобы объяснить происходящие события. Аналогично первому периоду происходит развитие исторического сознания и во втором периоде. Это проявляется в том, что в первый период историческое сознание людей олицетворялось через культуру отдельных народов и их культурные центры, такие как Греция, Китай, Индия, а во второй период оно олицетворяется в главенстве мировых религий. Таким образом, историческое сознание приобретает новый импульс развития.

В качестве следующего выделим националистический уровень развития исторического сознания. К. Ясперс выделяет данную эпоху как техническую (XVII-XX вв.) [9, с. 32-35]. С данной позицией мы согласны, но с точки зрения исторического сознания: данной эпохе характерно то, что научно-технические открытия в различных областях привели к образованию наций, которые идентифицировали себя с более прогрессивной культурой. В связи с этим рождаются идеи европоцентризма и сильной нации.

На данном уровне развития исторического сознания, благодаря географическим открытиям, достижениям науки и техники, понятие «всемирная история» становится не только философско-регулятивным принципом, но и самым реально-историческим фактом. Так же характерно отделение непосредственно науки от мифологического и религиозного сознания. В связи с этим возникает новый кризис исторического сознания, который на данном уровне проявляется буржуазной революцией в Нидерландах, которая знаменуется как переход к новому укладу жизни общества – капитализму. Но данные изменения характерны, в основном, только для стран Европы. В середине XVII века человечество переживает буржуазную революцию в Англии, где наиболее ярко прослеживаются тенденции перехода к промышленным отношениям.

На данном уровне развития исторического сознания философы начинают восхвалять науку, примером этому служат труды одного из философов того времени – Френсиса Бэкона: «Величайшее порождение времени», «Похвала познанию», «О прогрессе учености» и его великий труд «Новый Органон», в котором автор раскрывается мысль о преобразовании умов, сознание переходит на качественно новый уровень, в котором происходит «Великое восстановление наук» [2].

Таким образом, постепенно начинается конкурентный процесс между государствами, проявившийся в двух мировых войнах. Итогом этого процесса становится конкурентная борьба не только в научном и культурном отношении, но и в вооружении, что приводит к новому кризису исторического сознания.

Начиная с середины XX века, идея европоцентризма начинает терять своё былое могущество, на смену европоцентризму приходит вестернизация, что и обуславливает начало четвертого информационно-глобального уровня развития исторического сознания. На данном уровне, проявляющемся в идентификации общностей с более могущественной державой в экономическом, политическом, военном, научном отношении, возникают новые явления в историческом сознании. Оно начинает исследоваться с различных точек зрения, к примеру, историческое сознание обозначается частью общественного сознания, то есть особой памятью человечества, являясь при этом стержнем ценностного существования общества, которое состоит из духовной и практической деятельности человека.

Историческое сознание терпит кризис на всех уровнях формирования индивидуального исторического сознания в виде нивелирования в нем социокультурных ценностей, замещающихся идеями более сильной и агрессивной молодой североатлантической культуры, в которой социокультурные ценности уступают место технологиям, подразумевающим статически повторяющиеся поведенческие упражнения. В таких условиях чувство принадлежности человека к определенному этносу, культуре теряется, замещается на стремление к приобщению к чуждым методике и технологии. На фоне развивающихся достижений науки и техники человек превращается в орудие труда, добровольно подчиняясь идеям вестернизации.

Таким образом, можно утверждать, что на каждом новом витке развития исторического сознания предыдущая культура не отмирает полностью, но включается как историческая часть социокультурного багажа, сохраняясь как наследие благодаря пассионариям [5, с. 151-152], а также когнитивным источникам. На сегодняшнем, информационно-глобальном этапе этническое историческое сознание терпит кризис в связи с замещением сформировавшихся в нем эволюционно социокультурных ценностей на ценности технократической цивилизации.

Список литературы

1. Барг М. А. Эпохи и идеи: становление историзма. М.: Мысль, 1987. 348 с.
2. Бэкон Ф. Сочинения. М.: Мысль, 1977-1978. Т. 1-2.
3. **Восхождение и слом: структурообразующие факторы и субъекты цивилизационного процесса** / отв. ред. Э. В. Сайко. М.: Наука, 2003. 453 с.
4. Геродот. История: в 9-ти кн. / пер. и примеч. Г. А. Стратановского. М.: Ладомир, 1993. 599 с.
5. Гумилев Л. Н. Конец и вновь начало. М.: АСТ; АСТ Москва, 2008. 336 с.
6. Кондрашов В. А., Чекалов Д. А., Копорулина В. Н. Новейший философский словарь / под общ. ред. А. П. Ярешенко. Изд-е 3-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. 278 с.
7. Ракитов А. И. Историческое познание: системно-гносеологический подход. М.: Политиздат, 1982. 303 с.
8. Суховещкая Г. В. Культурно-историческая матрица России: модернизация или ликвидация? // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 2. Ч. 1. С. 183-187.
9. Ясперс К. Смысл и значение истории. М., 1991.

EVOLUTION OF HISTORICAL CONSCIOUSNESS STRUCTURE

Sadykova Zilya Raisovna
Bashkir State Medical University
zilek-r@mail.ru

The article analyzes the evolution of historical consciousness structure. In this context different levels of historical consciousness development for identifying the reasons of society disorientation are studied. The author substantiates the thesis that a man is gradually ceasing to identify him(her)self with a particular ethnic group, his/her interests are replaced with the desire to join the opponent's methodology and technology, in connection with which a person becomes an instrument of labour, a volunteer "victim" of westernization.

Key words and phrases: historical consciousness; social-cultural values; identification; continuity; competitive process; Eurocentrism; westernization.