

Ярыгин Вадим Владимирович

**КРУПНЫЙ БИЗНЕС И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ США В КОНЦЕ XIX В.  
АНТИТРЕСТОВСКИЙ ЗАКОН ШЕРМАНА**

Статья посвящена становлению крупного бизнеса в Соединённых Штатах Америки в конце XIX в., его взаимоотношениям с Конгрессом США, а также отношению к проблеме монополизма представителей двух главных американских политических партий. Отдельно рассматриваются закон о межштатной торговле 1887 г. и его значение, а также принятие антитрестовского закона сенатора Джона Шермана 1890 г., который является фундаментом американского антимонопольного законодательства.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/11-1/54.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/11-1/54.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (49): в 2-х ч. Ч. I. С. 211-215. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/11-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/11-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

мир»), так и в период примитивизации («Повелитель мух» [2]). Так, по мнению исследователей Р. Гальцевой и И. Роднянской, «всем утопиям, переупорядочивающим жизнь, поперек дороги стоит свобода человека <...>. Теоретики утопизма, подбадривают себя <...> тем, что «человек бесконечно податлив», что — природу человека вторым мы». Однако зловещая и бесплодная практика, о которой поведали антиутопии XX столетия, свидетельствует о том, что задача эта неисполнима: преобразованная в заданном направлении природа человека оказывается уже не человеческой. Человека можно испортить, но переделать его нельзя» [1, с. 230]. Антиутописты говорят нам о том, как важно оставаться человеком в любом общественном строе, при любом политическом режиме и историческом отрезке. Если позволить «сузить» свою человеческую «широту», ради каких бы то ни было великих идеалов, то эти идеалы могут быть политическими, общественными, историческими, но никогда не могут быть человеческими.

#### Список литературы

1. Гальцева Р., Роднянская И. Помеха – человек. Опыт века в зеркале антиутопии // Новый мир. 1988. № 12. С. 217-230.
2. Голдинг У. Повелитель мух. Шпиль. М.: АСТ, 2009. 349 с.
3. Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. М.: АСТ, 2010. 781 с.
4. Макдональд Э. Дневник Тёрнера. Екатеринбург: Ультра; Культура, 2003. 344 с.
5. Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: REFL-book, 1994. 386 с.
6. О, дивный новый мир: английская антиутопия: романы: сб. / сост. А. П. Шишкин. М.: Прогресс, 1990. 640 с.
7. Оруэлл Дж. 1984. Скотный двор. М.: АСТ, 2009. 361 с.
8. Тузовский И. Д. Образ будущего в современных социокультурных концепциях (на материале анализа футурологии и антиутопий): автореф. дисс. ... к. культурологии. Челябинск, 2009. 26 с.
9. Тузовский И. Д. Светлое завтра? Антиутопия футурологии и футурология антиутопий / Челяб. гос. акад. культуры и искусств. Челябинск, 2009. 312 с.
10. Фуко М. Рождение клиники. М.: Академический проект, 2010. 256 с.

#### PROBLEM OF HUMAN IDENTITY IN SPACE OF ANTIUTOPIA

Yusupova Larisa Marabekovna

Astrakhan State University

yusupovalara@gmail.com

The article deals with the problem of human identity in the space of antiutopias as models of socio-political development of the XX-XXI centuries. The author studies the state of human identity in totalitarian and consumer societies. Special attention is paid to the confrontation of the mechanisms of social pressure and the personal liberty of an individual. The author comes to the conclusion that there is no universal strategy of human identity construction in societies described in antiutopias.

*Key words and phrases:* antiutopia; human identity; totalitarianism; mass society; consumer society.

УДК 94(73).086–4889/1893”

#### Исторические науки и археология

*Статья посвящена становлению крупного бизнеса в Соединённых Штатах Америки в конце XIX в., его взаимоотношениям с Конгрессом США, а также отношению к проблеме монополизма представителей двух главных американских политических партий. Отдельно рассматриваются закон о межштатной торговле 1887 г. и его значение, а также принятие антитрестовского закона сенатора Джона Шермана 1890 г., который является фундаментом американского антимонопольного законодательства.*

*Ключевые слова и фразы:* конгресс США; крупный бизнес; монополии; антитрестовский закон Шермана; голосование.

Ярыгин Вадим Владимирович

Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского

Yaryginvv84@gmail.com

#### КРУПНЫЙ БИЗНЕС И ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ США В КОНЦЕ XIX В. АНТИТРЕСТОВСКИЙ ЗАКОН ШЕРМАНА ©

Во второй половине XIX столетия Америка переживала бурный экономический рост. Он был обусловлен невиданной доселе концентрацией финансового, материально-технического и людского капитала. Именно в этот период в США появляются первые крупные объединения в разных отраслях народного хозяйства.

Благодаря им Америка из аграрной страны превратилась в развитую индустриальную державу, потеснив на этом пьедестале Великобританию. После Гражданской войны наступил период быстрого развития текстильной, обувной, швейной, лесной, мукомольной, консервной, табачной и других отраслей промышленности. В связи с прогрессом в холодильном деле и особенно благодаря изобретению вагонов-холодильников быстро развилась мяскоконсервная промышленность. В этот же период начался стремительный рост добычи цветных металлов, особенно в районе Скалистых гор. С 1890 г. начала бурно развиваться химическая промышленность, в особенности производство удобрений. Первые шаги сделала и резиновая промышленность [6, с. 308]. Производство стали за 20 лет увеличилось в 3,4 раза с 620 тыс. т. в 1870 г. до 2 112 тыс. т. в 1890 г. [17, р. 694]. Страну охватил бум предпринимательства. Если в 1870 году в США насчитывалось 427 тыс. фирм, то через 30 лет их было уже 1 млн 174 тыс. [Ibidem, p. 912-913].

История последней трети XIX столетия в США – это история превращения капитализма свободной конкуренции в монополистический капитализм. В советской историографии такой капитализм именовали империалистическим, когда главную роль стали играть тресты и монополии [3, с. 315]. В стране ускоренными темпами шёл процесс концентрации капитала в железнодорожном транспорте, промышленности и банковском деле. Тенденция к концентрации производства, к централизации капитала в США стала проявляться ещё со времени Гражданской войны, усилилась после её окончания и стала преобладающей характерной чертой экономического развития страны в 1880-1890-е годы [Там же, с. 322]. В Америке менялась структура экономики и сама система частного предпринимательства. Эти изменения – горизонтальная и вертикальная концентрация и централизация предприятий – способствовали ускорению индустриализации и экономическим успехам в самой серьёзной мере, но они же в сравнении с другими нововведениями имели более глубокие противоречия и более далеко идущие последствия [4, с. 243].

Первой формой «горизонтальных» объединений стали пулы (американские аналоги европейских картелей) – «джентльменские» соглашения независимых производителей в рамках одной отрасли, преследовавших цель прекращения «ценовой войны», раздела рынка, определённого квотирования производимой продукции. Пулы, достаточно эффективные в благополучные экономические периоды, легко разрушались в периоды экономических спадов, когда каждый предприниматель, желая спасти самого себя, забывал обо всех договорённостях. С начала 1880-х годов на смену пулам приходят новые «горизонтальные» объединения – тресты и корпорации [Там же, с. 249]. «Локомотивом» в процессе концентрации производства в США были железнодорожные компании. В конце 1880-х – начале 1890-х гг. тресты контролировали производство керосина, сахара, виски, хлопкового масла, льняного масла, соли, резиновых сапог и перчаток и другой продукции [16, р. 310]. Говоря об объединении различных предприятий в форме трестов, пулов и синдикатов, Чарльз Фрэнсис Адамс-Младший – президент —Union Pacific Railroad» в 1884-1890 гг., заявлял, что «принцип объединения – необходимость, это естественный закон роста. Вам это может не нравиться, но вы должны примириться с этим» [20, р. 14]. Противники трестов заявляли, что «очень сложно, если ни невозможно вообще, наказать эти объединения и доказать их как сговор без вмешательства в частные права» [30, р. 510].

Безусловно, можно смело утверждать, что самым известным трестом и в то же время эталонным воплощением монополизма в Америке являлась нефтеперерабатывающая корпорация Джона Рокфеллера. Компания Рокфеллера беспощадно подавляла всякую конкуренцию в области переработки и транспортировки нефти, используя при этом любые средства. Русский путешественник П. А. Тверской, проживший 10 лет в США, в своих очерках сообщал, что —Standard Oil» опустила розничную цену на керосин до «2 центов за фунт (нормально 10 и 11 центов) для того, чтобы убить возникшее помимо этого треста новое общество в Огайо, и основатели последнего, потеряв миллионы в неравной борьбе, были уничтожены в каких-нибудь две недели» [5, с. 35].

На пике своего могущества —Standard Oil» контролировала почти всю нефтепереработку в США. На рынке доля нефти, производимой компанией Рокфеллера, за 7 лет выросла с 4% в 1870 г. до 95% в 1877 г. [21, р. 112]. Корпорация Рокфеллера была тесно связана с железными дорогами Джея Гулда [18, р. 7; 27, р. 1; 28, р. 1]. Именно о —Standard Oil» говорил сенатор Джон Шерман в защиту своего антимонопольного законопроекта, ставя в пример нефтеперерабатывающую империю Рокфеллера в качестве трестов и объединений, которые мешают свободной торговле между штатами. При этом сенатор добавил, что он «не против комбинаций и объединений как таковых, а против объединений, ставящих своей целью подавление конкуренции» [13, р. 2569]. В народе и прессе предпринимателей и владельцев трестов, сколотивших себе громадные состояния по меркам «позолоченного века», прозвали «баронами-разбойниками» [11, р. 4; 12, р. 1; 24, р. 4; 26, р. 3; 34, р. 5; 36, р. 2].

Отношение же законодателей к трестам и монополиям было разным. Демократическая партия выступала против таких объединений в торговле и промышленности, соединяясь в этом вопросе с движением популистов. Республиканцы смотрели на крупный бизнес более лояльно. Чарльз Брум из Пенсильвании заявлял: «Что ж, если у нас есть монополии, то пусть это будут наши монополии, в круге нашей досягаемости и под нашими законами» [15, р. 160]. То есть республиканцы были против появления не только иностранных товаров, но и иностранного капитала на территории США. Это было одной из причин поддержки доктрины американского протекционизма. За эту позицию в прессе республиканскую партию называли «партией богачей, партией тарифов, трестов и монополистов» [8, р. 2]. Республиканец Дэниел Керр из Айовы в палате представителей заявил: «...мы так много слышим о трестах с тех пор, как Демократическая партия решила сделать себе политический капитал на этом вопросе» [13, р. 6361].

Демократы во главе с Гровером Кливлендом утверждали, что из-за отсутствия конкуренции крупный бизнес может диктовать свои условия на рынке мелким производителям и населению. Они настаивали на том, что высокие протекционистские тарифы есть «базис трестов» [14], и называли их «кормящей матерью трестов» [9, р. 3; 25, р. 4; 32, р. 3]. Сенатор Джордж Вест (штат Миссури) во время обсуждения антитрестовского билля Шермана в Конгрессе заметил, что «самый простой способ ликвидировать тресты – это отменить протекционистские таможенные тарифы, которые сделали возможным их появление» [10, р. 7; 23, р. 5]. В антитрестовском билле Шермана были слова о том, что он запрещает «противодействие конкуренции в производстве, выпуске, продаже и транспортировке товаров». Комментируя эти слова, демократы заявляли, что высокий тариф противодействует свободной конкуренции [29, р. 1].

Для регулирования железнодорожных тарифов, произвольно устанавливавшихся железнодорожными корпорациями в ходе «ценовых войн» и межштатной торговли, в 1887 г. был принят соответствующий закон, который регулировал железнодорожные тарифы, прямо запрещал скидки, персональную дискриминацию и создание железнодорожных пулов, а также санкционировал создание для этого специальной комиссии. Комиссия имела право налагать штраф в размере 5 000 долларов [22, р. 991]. Республиканец Джон Андерсон (Канзас) назвал закон о межштатной торговле «кульминацией десятилетней борьбы за идею сохранения конкуренции среди перевозчиков» [13, р. 5958]. В реальности же оказалось, что решения комиссии имеют рекомендательный характер, а вопрос об их исполнении передавался в суды. В судах же дела чаще всего выигрывали железнодорожники. В конце XIX в. Верховный суд США вообще нанёс сокрушительный удар по полномочиям комиссии, объявив, что она не вправе определять ни минимальные, ни максимальные тарифы [4, с. 248].

4 декабря 1889 г. в сенат США было представлено 3 законопроекта, направленных на регулирование деятельности трестов. Авторами этих биллей были демократы Джеймс Джордж (Миссисипи) и Джон Риган (Техас), а также республиканец Джон Шерман (Огайо). Из этих трёх биллей только законопроект Шермана лёг на подпись президенту Гаррисону. В отличие от «серебряного» билля, к которому сенатор из Огайо имел отношение только как соавтор, законопроект о борьбе с монополиями был целиком его детищем. Сам Шерман писал в своей автобиографии: «Я уже представлял в предыдущем Конгрессе билль о признании незаконными трестов и объединений в торговле и производстве», но хода ему не дали. 4 декабря я снова представил этот билль, и он стал первым сенатским биллем, представленным в этом Конгрессе» [19, р. 1071]. Джон Шерман был последовательным сторонником антимонопольной политики и ограничения крупного бизнеса. При этом он отмечал, что власть, чтобы бороться с корпорациями, есть исключительно у Конгресса Соединённых Штатов [13, р. 2569].

Активное рассмотрение антимонопольного билля в верхней палате Конгресса началось 27 февраля 1890 г. Первоначальный вариант законопроекта Шермана предусматривал считать незаконными «договорённости, контракты, соглашения, тресты или комбинации между двумя или более гражданами или корпорациями или обоими или одним или несколькими штатами, которые были направлены на предотвращение полной и свободной конкуренции в сфере импорта, перевозки и производства товаров на территории США» [Ibidem, р. 1765].

В тот же день, когда билль Шермана был зачитан в сенате, демократ Джеймс Джордж (Миссисипи) высказал своё отрицательное мнение по поводу его формулировок и призвал присутствующих встать в оппозицию рассматриваемой инициативе. Джордж усомнился в его эффективности и соответствии законопроекта Шермана конституции Соединённых Штатов. По его мнению, билль нарушал полномочия Конгресса о том, что законодательный орган США имеет право «регулировать торговлю с иностранными государствами, между отдельными штатами и с индейскими племенами» [2, с. 39], тем самым передавая полномочия Конгресса исполнительной и судебной власти.

С сенатором из Миссисипи относительно антиконституционности билля Шермана был согласен и демократ Джордж Вест из Миссури. Он заявлял, что «Верховный Суд Соединённых Штатов никогда не признает его соответствие основному закону страны» [13, р. 2570]. На эти заявления демократов о том, что волеизъявляемый законопроект противоречит Конституции Соединённых Штатов, сенатор Джордж Эдмундс из Вермонта, который был членом «Великой старой партии», отвечал, что у Конгресса по конституции есть власть регулировать торговлю между штатами и другими нациями. При этом он заявлял, что при необходимости в целях всеобщего благосостояния Конгресс может регулировать и перемещения имущества, ссылаясь на закон о межштатной торговле 1887 г.

Сенатор-республиканец Джон Ингэллс из Канзаса в ходе обсуждения законопроекта Шермана предложил ряд поправок. В частности, он предложил добавить в текст билля положение о признании незаконными попыток «изменить или ограничить выпуск продукции и попытки поднять или понизить цены на товары» [Ibidem, р. 2560]. Подобные формулировки в законе санкционировали бы судебные преследования американских фермеров, которые испытывали во второй половине XIX в. финансовые трудности из-за падения цен на свою продукцию.

Это положение заметил коллега Ингэллса по партии Генри Теллер из Колорадо. Он заявил: «Что же делать с организацией по всей стране, которую называют «Фермерским Альянсом»? В чём заключаются их намерения? А их намерения заключаются в росте цен на продукцию ферм. Я понимаю, что это неотъемлемая часть из того, что необходимо сделать для процветания страны» [Ibidem, р. 2561]. Также в ходе обсуждения были упомянуты рабочие объединения, которые тоже подпадали под действие этих поправок. Сам Джон Шерман заявил о своей приверженности интересам фермеров, уточнив, что «фермерские организации не являются бизнес-объединениями. Они не заключают сделки и соглашения... Да и рабочие объединения,

которые создаются с целью продвижения своих интересов и улучшения качества жизни трудящихся такими не являются» [Ibidem, p. 2562].

Во время прохождения законопроекта Шермана в верхней палате Конгресса развернулась настоящая кампания вокруг поправок и формулировок. Сенаторы дотошно, слово в слово обсуждали текст билля. В результате этих правок билль претерпел значительные изменения. Настолько, что на момент голосования по нему в сенате он был озаглавлен как «Билль по защите торговли и коммерции от незаконных ограничений и монополий» [Ibidem, p. 3153]. О регулировании сферы производства и деятельности производственных трестов речь в нём уже не шла. Сенатский «клуб миллионеров», состоящий из адвокатов железнодорожных корпораций и богачей, вывел крупных производителей товаров из-под действия законопроекта.

Законопроект Шермана был принят сенатом 8 апреля 1890 г. практически единодушно. 52 сенатора проголосовали положительно (24 демократа и 28 республиканцев), 29 воздержались (10 демократов и 19 республиканцев). Единственным противником принимаемого законопроекта оказался демократ Руфус Блоджетт из Нью-Джерси. Газета *—The Wichita daily eagle* по этому поводу вышла с заголовком: «Мистер Блоджетт высказал одинокое ~~—~~ разрушительно монополий» [35, p. 1]. Возможно, причина, по которой он голодосовал против, заключалась в том, что Блоджетт с 1866 г. был связан с железнодорожным бизнесом и являлся президентом городского банка города Лонг-Бранч в Нью-Джерси [7, p. 481].

Обсуждение антитрестовского билля Шермана в палате представителей началось спустя 2 месяца после того, как он был принят верхней палатой Конгресса, — 11 июня 1890 г. Демократ из Техаса Дэвид Калберсон уверял, что принимаемые поправки насчёт ценообразования при торговле между штатами и территориями фактически отменяют положение закона 1887 г., поскольку они вводят понятие «обоснованного и справедливого» повышения цен [13, p. 5951]. Калберсона поддержал товарищ по партии Ричард Бленд из Миссури, заявив, что «если билль Шермана в таком виде будет принят, комиссия по межштатной торговле не будет иметь власти» [Ibidem, p. 5952].

На эти обвинения в адрес вотируемого законопроекта ответил республиканец из Массачусетса Элайджа Морс. Он заверял собравшихся конгрессменов, что билль Шермана направлен в первую очередь против коммерческих объединений, которые, по его словам, подавляют людей, таких «как *—Standard Oil*», трест по производству говядины в Чикаго, сахарный трест в Нью-Йорке» [Ibidem, p. 5954]. Он был против лишения производителей и торговцев права самостоятельно устанавливать цены на свои товары.

Голосование в нижней палате Конгресса по антимонопольному биллю сенатора Шермана прошло 20 июня 1890 г. В ходе него представители штатов показали такое же единодушие, что и сенаторы 8 апреля того же года. Если в сенате голос против принимаемого законопроекта подал только Руфус Блоджетт из Нью-Джерси, то в палате представителей билль Шермана был принят, можно сказать, единогласно: 212 голосов за (118 демократов и 94 республиканца), 85 воздержавшихся (35 демократов, 49 республиканцев и 1 представитель Социалистической рабочей партии) и ни одного голоса не было подано против [Ibidem, p. 6314]. Такое редкое единство представителей обеих главных американских политических партий показывает, что в обществе существовал запрос на законодательное регулирование на федеральном уровне деятельности трестов. Это лучше всего выразил республиканец из Коннектикута Орвилл Плат. Он является автором известной в историографии «позолоченного века» США цитаты о том, что Конгрессу необходимо было выпустить «хоть какой-нибудь билль, озаглавленный *—* наказании трестов»» [Ibidem, p. 2731]. Эту фразу он высказал в своей речи 27 марта 1890 г. на заседании верхней палаты.

Конечный вариант антитрестовского закона Шермана лёг на подпись президенту Бенджамину Гаррисону и был им подписан 2 июля 1890 г. [Ibidem, p. 6922]. Он объявлял незаконными контракты, объединения, тресты и сговоры в сфере торговли как между штатами и территориями Соединённых Штатов Америки, так и внутри них. Штраф за нарушение данной статьи составлял до 10 млн долларов для компании и до 350 тыс. долларов для физических лиц и/или тюремное заключение сроком до 3 лет [33].

Главным отличием конечного варианта данного закона от оригинального является то, что первоначальный законопроект Шермана объявлял нелегальными все объединения не только в сфере торговли, но и в производстве. Именно это ключевое отличие позволяло крупному бизнесу обходить положения данного правового акта. Ведь большинство американских трестов в конце XIX в., в первую очередь, действовали в сфере производства товаров, а потом уже занимались их транспортировкой и продажей. Вследствие этого суды объявляли тресты производственными объединениями, которые не подпадают под действие закона Шермана, как это произошло с сахарным трестом из Нью-Йорка. В 1895 г. Верховный суд США опротестовал иск против сахарного треста. Разъясняя, как нужно правильно понимать антитрестовский закон, Верховный суд декларировал, что пресекаться могут попытки монополизировать сферу торговли, но не производства. Сахарный трест был признан производственным объединением [4, с. 298].

Антимонопольный закон Джона Шермана 1890 г. был первой попыткой регулирования деятельности крупного бизнеса в США. Несмотря на все заявления американских законодателей в Конгрессе о том, что под него не попадают рабочие и фермерские объединения, на деле же закон Шермана санкционировал судебные преследования этих организаций. По существу, до президентства Теодора Рузвельта, который активно занялся регулированием деятельности трестов в США, но при этом делил их на «хорошие» и «плохие», антитрестовский закон был фактически неработающей правовой нормой. Вернее, он не применялся активно против того, на кого он был формально направлен, т.е. против трестов и монополий. Демократ Джадсон Клементс (конгрессмен от штата Джорджия) прямо назвал его «номинальным и абсолютно

бессильным» [31, р. 532]. Практика показала, что закон Шермана не препятствовал образованию монополистических объединений. В последующие десятилетия они создавались еще более активно, хотя и под другой вывеской – «холдинг» (держательские компании). Правительство не обременяло суды расследованиями. Из семи попыток использования закона при администрации Гаррисона только одно судебное разбирательство деятельности небольшого пула торговцев углем в Теннесси увенчалось успехом [1, с. 103]. Только в руках Рузвельта и особенно его преемника – Уильяма Тафта антимонопольный закон Шермана превратился в реальный инструмент государственного контроля над рынком, на смену которому пришёл антитрестовый закон Клейтона, подписанный президентом Вудро Вильсоном в 1914 г.

#### Список литературы

1. **Байбакова Л. В.** Двухпартийная система США в период «позолоченного века» (последняя четверть XIX в.). М.: Изд-во МГУ, 1996. 152 с.
2. **История США:** хрестоматия: пособие для вузов / сост. Э. А. Иванян. Изд-е 2-е, стереотип. М.: Дрофа, 2007. 399 с.
3. **Очерки новой и новейшей истории США:** в 2-х т. / под ред. Г. Н. Севостьянова (отв. ред.) и др. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. Т. I. 632 с.
4. **Согрин В. В.** Исторический опыт США / Ин-т всеобщ. истории РАН. М.: Наука, 2010. 581 с.
5. **Тверской П. А.** Очерки Съверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. СПб.: Типографія И. Н. Скороходова, 1895. 471 с.
6. **Фостер Уильям З.** Очерк политической истории Америки. М.: Издательство иностранной литературы, 1955. 918 с.
7. **A Biographical Congressional Directory with an Outline History of the National Congress 1774-1911.** Washington, D. C.: Washington Government Printing Office, 1913. 1136 p.
8. **Alexandria Gazette.** 1889. August 30.
9. **Barton County Democrat.** 1888. October 11.
10. **Barton County Democrat.** 1890. April 24.
11. **Belmont Chronicle.** 1890. May 8.
12. **Belmont Chronicle.** 1890. August 7.
13. **Congressional Record.** Washington: Government Printing Office, 1889. Vol. XXI. 10800 p.
14. **Democratic Party Platform of 1888** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29584> (дата обращения: 09.08.2014).
15. **Extracts from the Congressional Record 1854-1904.** Philadelphia: Allied Printing Trades Council, 1904. 540 p.
16. **Gary M. Walton, Hugh Rockoff.** History of the American Economy. South-Western Cengage Learning, 2013. 599 p.
17. **Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. US Census Bureau.** Washington, 1975. 1231 p.
18. **Jamestown Weekly Alert.** 1890. November 27.
19. **John Sherman's Recollections of Forty Years in the House, Senate and Cabinet:** an autobiography. Chicago: Werner Company, 1895. Vol. 2. 1239 p.
20. **Kolko Gabriel.** The Triumph of Conservatism: A Reinterpretation of American History, 1900-1916. N. Y.: The Free Press, 1963. 344 p.
21. **Moody John.** The Truth about Trusts. N. Y.: Moody Publishing Company, 1904. 525 p.
22. **Rosenfeld Susan.** Encyclopedia of American Historical Documents. Facts on File, 2004. 1801 p.
23. **Southern Standard.** 1890. March 29.
24. **St. Paul Daily Globe.** 1888. February 12.
25. **St. Paul Daily Globe.** 1888. October 5.
26. **St. Paul Daily Globe.** 1890. September 17.
27. **St. Paul Daily Globe.** 1890. November 22.
28. **The Anaconda Standard.** 1890. November 22.
29. **The Louisiana Democrat.** 1890. April 30.
30. **The North American Review.** 1888. May.
31. **The North American Review.** 1890. November.
32. **The Ohio Democrat.** 1888. October 27.
33. **The Sherman Antitrust Act (1890)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stolaf.edu/people/becker/antitrust/statutes/sherman.html> (дата обращения: 09.08.2014).
34. **The Sun.** 1890. June 2.
35. **The Wichita Daily Eagle.** 1890. April 9.
36. **Vermont Phœnix.** 1889. August 2.

#### BIG BUSINESS AND LEGISLATIVE POWER OF THE USA AT THE END OF THE XIX CENTURY. SHERMAN ANTITRUST ACT

**Yarygin Vadim Vladimirovich**

*Bryansk State University named after academician I. G. Petrovsky  
Yaryginvv84@gmail.com*

The article analyzes the formation of big business in the United States of America at the end of the XIX century, its relations with the USA Congress, and also the attitude to the problem of monopolism of the representatives of two basic American political parties. The paper focuses on the Interstate Commerce Act of 1887 and its significance and also on the adoption of Sherman Antitrust Act of 1890, which is the foundation of the American antimonopoly law.

*Key words and phrases:* the USA Congress; big business; monopolies; Sherman Antitrust Act; voting.