

Исаченко Надежда Николаевна

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

В статье рассматривается специфика социального познания. Сформулирован тезис о том, что в результате стремительного развития социума возрастает риск некорректной интерпретации результатов исследования различных событий, происходящих в обществе, что ведет к возникновению заблуждений в социальном познании.

Перечислены факторы, способствующие возникновению заблуждений. Сделан вывод о том, что во избежание заблуждений исследователь должен быть объективен, беспристрастен и опираться на конкретные факты.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/11-2/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 11 (49): в 2-х ч. Ч. II. С. 82-84. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 165

Философские науки

В статье рассматривается специфика социального познания. Сформулирован тезис о том, что в результате стремительного развития социума возрастает риск некорректной интерпретации результатов исследования различных событий, происходящих в обществе, что ведет к возникновению заблуждений в социальном познании. Перечислены факторы, способствующие возникновению заблуждений. Сделан вывод о том, что во избежание заблуждений исследователь должен быть объективен, беспристрастен и опираться на конкретные факты.

Ключевые слова и фразы: социальное познание; aberrации; доказанные факты; искажения; заблуждения.

Исаченко Надежда Николаевна, к. филос. н., доцент
Тюменский государственный нефтегазовый университет
isnadezhda@pochta.ru

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ[©]

В современном мире в процессе глобализации и информатизации происходят коренные изменения, влияющие на процесс познания. Гносеологическая деятельность осуществляется через обыденное, научное, философское, художественное, социальное познание. Социальное познание представляет процесс приобретения и развития знаний о человеке, обществе, культуре. Исследователи, в процессе социального познания, ориентируясь на противоположные ценностные ориентиры (истина и ложь, добро и зло и др.), пытаются ориентировать общество на успешное решение задач общественного развития, способствуют формированию комплекса знаний, убеждений, идей.

Анализ процесса социального познания демонстрирует разные подходы к его исследованию на всех этапах развития философской мысли, начиная с античности. Первые теоретические обоснования социального познания были заложены в трудах Ф. Бэкона, И. Канта, Г. Гегеля, Г. Риккерта, Э. Дюркгейма [2; 3; 5; 7; 8]. Огромная заслуга в исследовании проблемы принадлежит И. Канту [7], впервые поставившему вопрос о самопознании познающего субъекта. Достойный вклад внес Г. Риккерт [8], исследовавший ценностную природу социального знания. В последние десятилетия у современных исследователей [6; 9] усилился интерес к данной проблеме, чем и объясняется её актуальность. Наше обращение к проблеме социального познания обусловлено тем, что современное общество, находясь в процессе интенсивных политических, экономических и социальных трансформаций, требует особого осмысления в контексте социального познания. Мы убеждены в том, что гносеологическая деятельность, осуществляющаяся через социальное познание, должна быть направлена на определение оптимального пути развития современного общества.

Социальное познание характеризуется социально-исторической обусловленностью, уровнем развития материальной и духовной жизни общества, его социальной структурой и господствующими в нем интересами. Процесс социального познания представляет собой различные стороны: онтологическую, гносеологическую и аксиологическую. *Онтологическая* сторона социального познания рассматривает бытие общества, закономерности его развития, проблемы социального бытия индивидов. *Гносеологическая* сторона социального познания направлена на исследование общественных явлений; определение роли в социальном познании общественной практики и личного опыта познающего субъекта; выявление возможности человеческого разума в познании духовного мира общества. *Аксиологическая* сторона познания связана с ценностной системой, она способствует рассмотрению всего общества и отдельных социальных явлений в разных аспектах [9, с. 196]. Все три стороны социального познания тесно связаны между собой, образуя целостную структуру познавательной деятельности.

Весь процесс познания подчиняется общим закономерностям, но социальное познание имеет ряд характерных особенностей, на которых мы акцентируем внимание. Специфика социального познания заключается, прежде всего, в том, что в качестве объекта познания выступает субъект, живущий по законам социума, но имеющий индивидуальный опыт, свою систему ценностей, мировоззрение.

Процессы глобализации, коммерциализации, информатизации, автоматизации, происходящие в современном обществе, требуют новых подходов в их исследовании, они создают почву для формирования специфических особенностей социального познания. Стремительное развитие социума требует интенсивного исследования большого количества социальных, экономических, политических, культурных событий. В связи с этим возрастает риск в некорректной интерпретации результатов исследования, что ведет к возникновению заблуждений и ошибок. В процессе глобализации происходит взаимообмен культурными, социальными, религиозными ценностями, что приводит к уничтожению самобытности культуры и к сближению ценностных позиций исследователей. Такое положение негативно влияет на результаты процесса познания, дает «однобокое» видение социальных процессов. Центральным объектом исследования является индивид со своей верой, правдой, индивидуальной позицией на различные ситуации. Индивид, пропуская через себя реальность, сознательно или бессознательно может по-разному ее воспринимать и интерпретировать. Человеку свойственно фантазировать, смешивать реальность с домыслами, верить в то, что ему кажется истинным, и это приводит к явным заблуждениям. Задача исследователей заключается в том, чтобы их избежать.

Особенностью социального познания является то, что истину постигнуть довольно сложно. Проблема заключается в том, что исследователь находится в зависимости от своего прошлого, от достоверности источников. Результаты социального познания находятся в прямой зависимости от идеологии, политики государства. Процесс познания может происходить на основе столкновения противоположных точек зрения, убеждений, мнений. Озвученные аспекты влияют на то, что у исследователей может появляться склонность к искажению истины, а иногда они прибегают к сознательному обману и фальсификации информации с целью получения выгоды.

Проблема возникновения заблуждений в процессе социального познания весьма актуальна, её исследованием активно занимались Н. А. Бердяев, Л. Н. Гумилев [1; 4]. Чаще всего в философской литературе заблуждение рассматривается как «знание, не соответствующее реальности объекта, но принимаемое за истину, и односторонне отражающие объективную реальность» [10, с. 437].

К факторам, способствующим возникновению заблуждений, относят использование метода проб и ошибок в процессе поиска истины, использование старых методов в решении новых проблем, отсутствие полной информации об объекте. Источниками заблуждений могут быть погрешности, возникающие в процессе перехода от чувственного уровня познания к рациональному. Заблуждения могут появляться в результате некорректной экстраполяции чужого опыта. Одним из оснований для возникновения заблуждений социального познания является соотношение субъективных и объективных факторов, например, невнимательность, некомпетентность субъекта или результат его ошибочных действий. В процессе социального познания огромное значение играет мировоззренческая установка исследователя, которая может способствовать или препятствовать установлению истины [6, с. 71].

Заблуждения в социальном познании могут возникать вследствие аберрации (искажения) окружающей действительности. Например, преувеличенного представления о прошлом, настоящем, вследствие неадекватной оценки поступков, совершённых другими людьми. Л. Н. Гумилев выделял: аберрацию близости, т.е., преувеличение недавних событий по сравнению с далеким прошлым; аберрацию дальности, представляющую собой ложное впечатление незначительности событий прошлого по сравнению с настоящим; аберрацию состояния, рассматривающуюся как долговременно протекающий процесс [4, с. 201]. Эти виды искажения знаний свойственны и современным исследователям.

К заблуждениям приводят неверные оценки ситуации, искажение интерпретаций собственными эмоциями, мнительность, фантазии. Все факторы, приводящие к заблуждениям, требуется устранить, так как они не только тормозят гносеологическую деятельность, но и не способствуют движению познания вперед, тормозят развитие науки, искажают истинные знания.

Во избежание заблуждений в процессе познания общества Г. В. Ф. Гегель призывал опираться только на доказанные факты [3]. Э. Дюркгейм, также утверждал, что социальные явления необходимо рассматривать как социальные факты, а факты, в свою очередь, рассматривать как вещи [5]. Эта позиция не противоречит нашей, но мы считаем, что во избежание заблуждений необходимо брать не отдельные факты, а рассматривать их в совокупности исследуемого события, явления.

Итак, в процессе исследования, мы выявили, что особенности социального познания заключаются в следующем:

1. субъект и объект познания совпадают, в связи с чем познание становится самопознанием; 2. общество находится в динамике, следовательно, установление социальных закономерностей вызывает трудности, поэтому социальные законы могут носить вероятностный характер, что позволяет устанавливать только относительные истины; 3. социальное познание затрагивает интересы, убеждения конкретных людей, значит, социальное знание является ценностным.

Как мы уже отмечали, особенность социального познания заключается в трудности постижения истины. Следовательно, социальное познание должно опираться на следующие принципы: социальную действительность следует рассматривать диалектически, в движении и развитии; общественные явления необходимо изучать во взаимозависимости; выявлять как общие исторические закономерности, так и особенные; при анализе деятельности людей ориентироваться на традиционные, устоявшиеся нормы, принципы, установки. Ученый-исследователь должен объективно оценивать ситуацию, не поддаваться субъективным пристрастиям или идеологическому давлению, опираться на конкретные факты. При условии соблюдения этих принципов можно получить истинные знания о человеке и обществе.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Русская идея. Основная проблема русской мысли XIX века и начала XX века. М.: АСТ, 2010. 542 с.
2. Бэкон Ф. Новый Органон // Бэкон Ф. Соч.: в 2-х т. М.: Мысль, 1998. Т. 2. 582 с.
3. Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа / пер. Г. Шпета. М.: Наука, 2000. 495 с.
4. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Мысль, 1991. 496 с.
5. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Знание, 1995. 629 с.
6. Исаченко Н. Н. Источники заблуждений современного общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 4. С. 69-71.
7. Кант И. Критика чистого разума / пер. Н. Лосского. М.: Эксмо, 2014. 736 с.
8. Риккерт Г. О системе ценностей. М.: Республика, 1998. 391 с.
9. Уцумиев У. М., Коркмазов А. Ю. Духовно-парадигматическая концепция социального познания // Вестник Ставропольского государственного университета. 2007. № 49. С. 194-198.
10. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / гл. ред. И. Т. Касавин. М.: Канон+, 2009. 1248 с.

SPECIFIC FEATURES OF SOCIAL COGNITION

Isachenko Nadezhda Nikolaevna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Tyumen State Oil and Gas University
isnadezhda@pochta.ru

The article considers the specificity of social cognition. The thesis is formulated that as a result of social rapid development the risk of the incorrect interpretation of the research results of various events occurring in society increases that leads to errors in social cognition. The factors that contribute to the errors occurrence are enumerated. It is concluded that the researcher should be objective, impartial and should base on specific facts to avoid errors.

Key words and phrases: social cognition; aberration; proven facts; distortion; errors.

УДК 321

Политология

В статье рассматривается проблема соблюдения прав и свобод человека и гражданина в условиях демократического транзита. При помощи структурного анализа исследуются различные модели демократического транзита, а также определяется влияние на данный процесс политической культуры и политических традиций. Акцентируется внимание на правовой специфике социальных отношений в условиях демократических преобразований. Делается вывод об определённой неэквивалентности прав человека и прав гражданина в доктринальном контексте.

Ключевые слова и фразы: демократия; демократический транзит; политическая система; верховенство права; конституционные права и свободы.

Каневский Илья Александрович

Севастопольский национальный технический университет
astarta_05@mail.ru

**ПРОБЛЕМА СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА
В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ТРАНЗИТА[©]**

Изменения, происходящие в современном обществе, активно затрагивают как его экономические, так и политические аспекты. В условиях переходного периода, когда одна политическая модель государственного устройства, подвергаясь изменениям, преобразуется в иную, особо актуальной становится проблема соблюдения основных юридических норм, направленных на обеспечение и гарантирование статуса личности. Целью данной статьи является рассмотрение проблематики обеспечения гражданских прав и свобод в условиях политических видоизменений (демократического транзита). В качестве основных задач выступают: определение понятия демократического транзита; анализ основных транзитологических моделей; выявление характерных признаков функционирования закона в условиях демократического транзита на уровне обеспечения и гарантирования основных гражданских прав и свобод.

Демократический транзит можно охарактеризовать как переход государства как социально-экономической и политико-юридической системы от авторитарного режима правления к демократическому. Обращаясь к анализу различных политологических концепций, можно выделить несколько моделей демократического транзита. Стоит отметить, что в основании построения данных моделей лежит акцентирование различных аспектов процесса демократизации общества.

Так, в качестве первой попытки создания модели демократического транзита можно считать динамическую модель Д. Растоу, которая рассматривает основные фазы перехода к демократии и направлена на анализ главных аспектов демократического транзита. В качестве фундаментальной основы и детерминанты демократического транзита в модели Растоу служит понятие национального единства. Данная категория означает то, что большинство граждан потенциальной демократии не должно обладать сомнениями либо делать мысленные оговорки, относительно того факта, к какому политическому сообществу они принадлежат. Именно отсутствие данных негативных тенденций позволит, по Растоу, избежать внутреннего политического раскола в обществе и придать политическим изменениям консенсуальный характер. Если же в обществе не функционирует идея национального единства, то, соответственно, нет единой платформы для национальной самоидентификации. Именно по этой причине многие политические факторы не встретят однозначную позитивную поддержку в социуме.