

Орлова Наталья Юрьевна

**ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ МИРОВЫХ СУДЕЙ:
МЕРОПРИЯТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА**

В статье анализируется организационный аспект проблемы обеспечения единства судебной практики мировых судей Российской Федерации с учетом особенностей ее структурной организации. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования существующей системы и предложены конкретные меры, связанные с созданием единой на всей территории Российской Федерации официальной информационно-правовой системы для судов. Кроме того, автором на основе анализа современной ситуации и обобщения судебной практики мировых судей сделан вывод о необходимости ее систематического анализа судами всех звеньев судебной системы как важного направления мероприятий информационного характера.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-1/36.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. I. С. 139-144. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

PHILOSOPHY OF CULTURE OF F. A. STEPUN

Obukhova Kseniya Vladimirovna

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky
kseniaobukhova@rambler.ru

In this article the author refers to the creative work of the Russian philosopher and political scientist, one of the brightest representatives of the first wave of the Russian emigration Fedor Avgustovich Stepun. That part of his heritage is analyzed, which concerns Stepun's views on culture in general and the Russian culture in particular, the crisis of contemporary culture and its impact on both spiritual and political order. These views are compared with the traditions of the Russian religious philosophy that Stepun followed.

Key words and phrases: philosophy of culture; forms of creative work; westernization; romanticism; ideology; formalism in culture.

УДК 34; 342.56

Юридические науки

В статье анализируется организационный аспект проблемы обеспечения единства судебной практики мировых судей Российской Федерации с учетом особенностей ее структурной организации. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования существующей системы и предложены конкретные меры, связанные с созданием единой на всей территории Российской Федерации официальной информационно-правовой системы для судов. Кроме того, автором на основе анализа современной ситуации и обобщения судебной практики мировых судей сделан вывод о необходимости ее систематического анализа судами всех звеньев судебной системы как важного направления мероприятий информационного характера.

Ключевые слова и фразы: единство судебной практики; обобщения судебной практики; мировые судьи; информационно-правовая система; организационные меры; равенство; права человека.

Орлова Наталья ЮрьевнаРоссийская академия правосудия
nat-ab@yandex.ru**ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
МИРОВЫХ СУДЕЙ: МЕРОПРИЯТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ХАРАКТЕРА[©]**

Значимость обеспечения единства судебной практики для жизни современного общества переоценить сложно, поскольку оно касается не только гарантий равенства лиц перед законом и судом, но и правовой стабильности в государстве в целом.

Термин «обеспечение» рассматривается как создание всех необходимых условий для осуществления чего-л., гарантирование чего-л. [24]. При этом под единством судебной практики следует понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении дел [25].

Таким образом, обеспечение единства судебной практики предполагает создание необходимых условий для правильного и единообразного применения судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении дел. Указанное полностью согласуется с общепризнанными гарантиями независимости судов, поскольку в силу положений п. 7 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, принятых на седьмом конгрессе Организации Объединенных Наций, каждое государство обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции [17].

С учетом этих требований из средств обеспечения единства судебной практики не могут быть исключены соответствующие дополнительные меры (т.е. в дополнение к надзору, кассации), которые бы обеспечивали судебным органам возможность выполнять свои функции более эффективно.

Таким образом, помимо процессуальных гарантий, не только допустимо, но и необходимо выделять меры организационного характера.

В настоящее время можно выделить два основных направления для выделения условий, которые могли бы обеспечить правильное и единообразное применение судами на всей территории Российской Федерации федерального законодательства при рассмотрении и разрешении дел: 1) условия, касающиеся так называемого «качества закона»; 2) условия, касающиеся организационного обеспечения деятельности судов в этих вопросах.

Современное российское общество все еще развивается в условиях дефицита правовой базы, в результате чего ряд провозглашенных приоритетов остаются не обеспеченными должным объемом юридических ресурсов. Законодательство во многом не успевает регулировать фактически сложившиеся общественные отношения, не может простимулировать развитие новых социальных связей [3, с. 40].

Вопросы совершенствования законодательства – это предмет отдельного исследования. Рассмотрение проблемы в данной статье ограничено вопросами организационного обеспечения деятельности судов для формирования единства судебной практики применительно к деятельности мировых судей.

В статье 37 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее Закон № 1-ФКЗ от 07.02.2011) дано ясное определение понятия «организационное обеспечение деятельности судов»: под организационным обеспечением деятельности судов общей юрисдикции понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [15].

В отличие от организационного обеспечения деятельности судов, обеспечение единства судебной практики касается уже результата, итога их деятельности, и, соответственно, цель всех организационных мероприятий – обеспечение фактического равенства прав лиц перед законом и судом на всей территории России, защита прав человека.

Под организационным обеспечением единства судебной практики следует понимать мероприятия информационного, кадрового и иного характера, направленные на создание условий для правильного и единообразного применения судами на всей территории Российской Федерации норм права при рассмотрении и разрешении дел.

В настоящее время это особо актуально для деятельности мировых судей. Уровень принятия окончательных, вступивших в силу решений по рассматриваемым ими вопросам ограничен уровнем района городского или сельского поселения (ст. 320.1 ГПК РФ), а кассационная инстанция – судом субъекта РФ (ст. 377 ГПК РФ) [4]. Это в силу объективных причин может порождать возникновение различий в судебной практике как между судами различных субъектов РФ, так и между судами районов одного субъекта.

При этом именно мировые судьи рассматривают и разрешают огромное количество дел, которые, несмотря на не очень значительные суммы и т.п., как правило, в силу тех или иных причин, весьма значимы для граждан – участников этих судебных разбирательств. Поэтому наличие противоречий и даже сама лишь возможность различного применения в сходных обстоятельствах дел рождает, как правило, совершенно необоснованные предубеждения людей о личной заинтересованности судей, то есть ставит под угрозу обеспечение доверия граждан к суду.

Поэтому представляется целесообразным особо рассматривать вопрос о необходимости специальных организационных мер в вопросах обеспечения единообразия судебной практики мировых судей в Российской Федерации.

Важным и общим для судов всех уровней моментом в этих вопросах является то, что различия в применении одних и тех же норм права судами государства будут возникать всегда. Это неизбежно в связи с изменениями законодательства (необходим период для формирования судебной практики), решениями, принимаемыми Конституционным Судом РФ и Европейским судом по правам человека, в которых нередко утверждаются иные подходы, чем они были сформированы в судебной практике национальных судов общей юрисдикции.

По данному вопросу в постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Плеханов против Польши» обращено внимание на то, что расхождения в судебной практике выступают неотъемлемым следствием любой судебной системы, включающей многочисленные учреждения различных звеньев и инстанций [7].

Поэтому проблема заключается в ином – в недопустимости сохранения этих различий в течение длительного периода, то есть в эффективности мер для их выявления и устранения в целях обеспечения фактического равенства лиц в Российской Федерации перед законом и судом.

Обращаясь к законодательному регулированию сферы обеспечения деятельности судов в Российской Федерации, необходимо отметить, что в настоящее время вопросами информационного, кадрового и др. обеспечения мировых судей занимаются власти субъектов.

Так, в Федеральном законе РФ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» определены полномочия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации как органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов (далее также – федеральные суды), органов судейского сообщества. В отношении мировых судей Судебный департамент осуществляет только финансирование самих мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей [15]. В силу положений ч. 3 ст. 10 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации [11].

Законами субъектов данный вопрос регламентируется, в основном, более детально. Например, в соответствии со ст. 12 Областного закона Ленинградской области от 06.07.2001 № 41-оз «О мировых судьях Ленинградской области», органы исполнительной власти Ленинградской области, уполномоченные Правительством Ленинградской области, в целях организационного обеспечения деятельности мировых судей осуществляют материально-техническое обеспечение мировых судей; информационно-правовое обеспечение деятельности мировых судей; кадровое обеспечение деятельности мировых судей и др. [12]. В соответствии со ст. 11 Закона Архангельской области от 26.10.1999 № 161-25-ОЗ «О мировых судьях Архангельской области»,

организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется уполномоченным исполнительным органом за счет бюджетных ассигнований областного бюджета. Под организационным обеспечением деятельности мировых судей понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия [10].

Структуры администраций субъектов, занимающиеся организационным обеспечением мировых судей, различны. Так, по Северо-Западному округу выявляется следующая ситуация: в Калининградской области это – Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области [19], в Архангельской области – Агентство по организационному обеспечению деятельности мировых судей [18], в Новгородской области – Комитет записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области [21], в Псковской области – Главное государственное управление юстиции Псковской области [20] и т.д.

Возложение функции по организационному обеспечению деятельности мировых судей на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, как представляется, не согласуется с конституционным принципом разделения властей, согласно которому органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны и независимы. Возложение функции организационного обеспечения, направленного на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия мировыми судьями, на Судебный департамент при Верховном Суде представляется самым оптимальным в современных условиях [23, с. 45, 46]. С этим сложно не согласиться. Это тем более обосновано в аспекте необходимости специальных организационных мер для обеспечения единства судебной практики на всей территории Российской Федерации, включая уровень мировых судей.

По сути, даже из смысла самого понятия «организационное обеспечение деятельности судов» следует, что это должна быть скоординированная деятельность единого органа на всей территории Российской Федерации. Иным способом (при наличии различных органов, ответственных за реализацию этих мероприятий в отношении мировых судей) это сложно обеспечить, так как возникает дополнительный фактор – необходимость координации их деятельности (ответственных лиц и т.д.).

В связи с этим необходимо особо выделить одно важное направление мероприятий по организационному обеспечению единства судебной практики – обеспечение судей информацией.

Увеличение объема нормативной базы, усложнение правоотношений, особенно в сфере гражданского оборота, расширение компетенции судов общей юрисдикции обуславливают постоянно возрастающую потребность судей в юридической литературе. На этот процесс оказывает влияние и объективно меняющийся подход судей к разрешению дел. Если в советское время судебные постановления в основном базировались на букве национального законодательства, то сегодня в ряде случаев бывает необходимо учитывать принципы права, в том числе международного, основы российского правопорядка, доктрины, судебную практику [8, с. 56].

Рационально всю информацию разделить на две группы: 1) нормативно-правовые акты; 2) судебная практика (в том числе, обобщения). Судебную практику, в свою очередь, можно классифицировать по субъектам – на практику высших судов России (Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ); верховных судов республик, краевых (областных) судов; судов городов федерального значения; суда автономной области, судов автономных округов; районных судов; мировых судей; Европейского суда по правам человека.

На данном этапе судебной реформы участки мировых судей оснащены информационно-правовыми системами, содержащими тексты нормативных актов, судебную практику Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, а также, частично, судебную практику верховных судов республик, краевых (областных) судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов и частично практику Европейского суда по правам человека. Кроме того, решения Верховного Суда, а также бюллетень Верховного Суда РФ, обзоры законодательства и судебной практики содержатся на его официальном сайте, а акты Конституционного Суда – на его сайте.

В соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», судебные акты по конкретным делам судов всех звеньев стали размещаться в Интернете [16]. Кроме того, появились такие сайты как «Актоскоп», где возможен поиск по наименованиям судов, фразе. Имеются широко используемые юристами информационно-правовые системы: «КонсультантПлюс», «Гарант» и др. Но всего этого недостаточно. Даже поиска по фразе может быть недостаточно для получения общего представления о существующих подходах к формированию судебной практики. В то же время, для поиска информации на официальных сайтах конкретных судов, где можно найти информацию по категориям дел, необходимо просматривать сайт каждого суда в отдельности, что требует очень много времени. В информационно-правовых базах «КонсультантПлюс» и др. не очень большой объем практики судов общей юрисдикции из субъектов РФ и т.д. По сути, информация о судебной практике остается разрозненной.

Таким образом, фактически, для получения полной информации по интересующему вопросу в настоящее время необходимо использовать все эти категории источников в совокупности, а это требует больших затрат времени и ресурсов.

Поэтому на данный момент актуальной задачей является создание судам единой официальной базы с поисковой системой, которая была бы удобна для деятельности судьи по изучению существующих правовых подходов и систематизации для принятия решения по делу или для выявления общего направления развития судебной практики по тому или иному вопросу. Иное, само по себе, исключает фактическую возможность

успешного использования этой системы для обнаружения всех существующих на уровне мировых судей Российской Федерации подходов к решению того или иного вопроса.

Назрела необходимость создания не только информационных банков правовых позиций Конституционного Суда и Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда (на тот момент), Европейского суда по правам человека, как предлагают И. А. Дудко, О. Н. Кряжкова [5, с. 87], и не столько правовых позиций, сколько непосредственно судебной практики Конституционного Суда и Верховного Суда России, а также решений и обобщений судебной практики верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; районных судов; мировых судей с поиском по категориям дел, какие сейчас ведутся в статистике судов, по фразе и т.д. Именно такой должна быть единая официальная информационно-правовая система судебной власти, создание и разработка которой – первичный вопрос обеспечения возможности для эффективной деятельности мировых судей РФ в целях обеспечения единства судебной практики.

Другой вопрос – это анализ судебной практики нижестоящих судов вышестоящими судами в форме обобщений судебной практики. Несмотря на то, что круг вопросов, по которым в настоящее время приняты такие меры, как правило, ограничен, их значимость переоценить сложно.

Важно иметь в виду, что с учетом обозначенной проблемы (недопустимости сохранения различий в судебной практике в случае их возникновения в течение длительного периода), это должна быть именно системная деятельность. Такой подход обоснован. Именно «обобщение судебной практики носит обеспечительный характер по отношению к правосудию, обусловлено сутью и содержанием правосудия, которое основано на принципах верховенства закона и единства законности на всей территории Российской Федерации, а также равенства каждого перед законом и судом. При этом деятельность судов по изучению и обобщению судебной практики должна осуществляться на постоянной основе, иметь четкие нормативные контуры» [1, с. 58, 59]. Важно систематизировать и обобщать судебную практику регионов и муниципальных образований [28, с. 21].

Сначала необходимо обратиться к существующей правовой регламентации осуществления данной деятельности, а затем определить проблемные моменты с учетом указанных выше подходов и целей организационного обеспечения мировых судей в этих вопросах. С учетом уже существующих подходов, выраженных в научной литературе, в сложившейся ситуации необходимы конкретные меры.

Из анализа сложившейся ситуации следует, что в силу существующего порядка обобщений, они часто не затрагивают многих спорных ситуаций, порождающих вопросы и различия правоприменения в деятельности мировых судей. Мировым судьям в полной мере доступны лишь обобщения практики Верховного Суда России, осуществляемые им на основании статей 2, 12, 14 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» [9]. При этом Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не так подробно и четко, но тем не менее тоже содержит положения, из которых фактически следуют полномочия верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по проведению обобщений (ст. 29, 31) [14].

При подготовке обобщений судебной практики Верховным Судом примерная программа изучения судебной практики направляется во все верховные, областные, краевые и соответствующие им суды Российской Федерации с поручением провести анализ и обобщение судебной практики и в обозначенный срок направить в Верховный Суд РФ справки с результатами обобщения [2, с. 144].

Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов и сами проводят обобщения по актуальным вопросам. Эти обзоры, справки о результатах обобщений могут быть не всегда доступны на официальных сайтах соответствующих верховных судов республик, краевых (областных) судов, судов городов федерального значения, суда автономной области. И в итоге – круг вопросов, который был проанализирован на уровне одного субъекта Российской Федерации, может не оказаться в обобщении другого, даже доступность таких обобщений этих же субъектов для мировых судей данного субъекта не всегда организована системой обеспечения их деятельности, не говоря уже об информации по другим областям, республикам. Потенциально, могут возникать ситуации, когда информация в обобщениях судебной практики одного субъекта Российской Федерации отрицает практику разрешения мировыми судьями вопросов, сложившуюся в другом субъекте Российской Федерации, и т.д.

Таким образом, наиболее рациональным является создание единой информационно-правовой системы как одно из важнейших организационных мероприятий, направленных на обеспечение единства судебной практики на всей территории России.

В настоящее время обобщения судебной практики мировых судей также проводятся районными судами. Порядок подсчета количества выполненных судом таких обобщений подробно описан в инструкции по ведению судебной статистики, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 169 [6]. Полномочия председателей по такой систематизации нередко зафиксированы в регламенте судов. Например, Регламентом Новгородского районного суда Новгородской области, утвержденным приказом председателя Новгородского районного суда Новгородской области от 17 мая 2010 г. № 21, в полномочия председателя суда включены среди прочего следующие: «организует работу по изучению, обобщению и анализу судебной практики по суду» [27]. Анализ судебной практики мировых судей, проведенный районными судами, также является важным источником информации, который необходимо внести в единую базу данных.

Информация (справки о результатах обобщений, обзоры) районных судов также теперь доступна на сайтах, но обобщений очень мало, и для выработки единого подхода необходимо обработать все существующие сайты районных судов.

В соответствии со ст. 39 (п. 11) Закона № 1-ФКЗ от 07.02.2011, аппарат суда общей юрисдикции участвует в обобщении данных судебной практики, ведет судебную статистику, информационно-справочную работу по законодательству Российской Федерации и иную работу [14]. Положением об аппарате федерального суда общей юрисдикции, утвержденным Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 № 238, предусмотрено, что одно из важных направлений деятельности федеральных судов заключается в участии в проведении обобщения судебной практики [23].

В настоящее время обобщения судебной практики по большей части проводятся в следующих случаях: в рамках обобщений практики районных судов, в случае дел, которые были обжалованы в районный суд как суд апелляционной инстанции; в рамках обобщений, проводимых судами субъектов, в которых расположены участки мировых судей, по вопросам, общим и для мировых, и районных судов, либо в случае дел, которые были обжалованы в порядке кассации, надзора; в рамках запросов Верховного Суда для подготовки Пленума, что случается крайне редко. Такой подход к обобщению практики мировых судей, с точки зрения информационного обеспечения участков мировых судей по значимым вопросам для единства применения ими норм права, является явно недостаточным для обеспечения конституционных гарантий равноправия, поэтому требует уточнения, чтобы обеспечить необходимую эффективность.

Речь идет об установлении периодичности проведения соответствующего анализа практики мировых судей (не реже, чем раз в год... и т.д.) и, что не менее важно, об обеспечении их согласованности между собой, то есть о необходимости итогового правового анализа на уровне Верховного Суда РФ всех поступивших из субъектов РФ обобщений.

При этом важно, что система правосудия не может эффективно функционировать в непрерывно меняющихся социально-исторических условиях без притока новых идей. Преобразования в сфере судебной власти и в организации правосудия требуют поиска новых способов деятельности судов, их взаимодействия с гражданским обществом и государством. Потенциал дальнейшего развития и совершенствования российского правосудия не исчерпан. Необходимы новые шаги в направлении его раскрытия с учетом как мирового опыта, так и национальных традиций [26, с. 709].

В связи с этим для совершенствования деятельности по проведению обобщений судебной практики, в том числе и мировых судей, необходимо создание в аппарате Верховного Суда отдела мониторинга судебной практики регионов и др. Как представляется, необходима разработка дополнений в Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации, утвержденное Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 28.12.2011, которыми в аппарат Верховного Суда был бы включен отдел мониторинга судебной практики регионов, основным направлением работы которого будет являться поиск, анализ практики судов всех звеньев и субъектов Российской Федерации с целью выявления противоречий или несоответствий судебной практики и доведение этой информации до сведения структур Верховного Суда России, в том числе, возможно, и для принятия по этим вопросам постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (если для обеспечения единства применения требуется устранить неопределенности формулировок тех или иных правовых норм).

Таким образом, обеспечение единства судебной практики мировых судей в России, как минимум, должно включать в себя меры по обеспечению судей обобщенной информацией о судебной практике всех регионов по категориям дел с удобной системой поиска, а также о практике Европейского суда по правам человека через единую информационно-правовую систему.

При этом организация информационного обеспечения мировых судей должна осуществляться Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, в том числе путем предоставления каждому мировому судье доступа к единому информационному банку данных судебной практики.

Принятие указанных выше предложений может способствовать реальному исполнению требований Конституции РФ о гарантиях равенства всех перед законом и судом, независимо от места жительства или нахождения лиц в том или ином субъекте Российской Федерации.

Это – вопрос обеспечения нового качества информационных ресурсов, предоставляемых мировым судьям для осуществления ими деятельности по надлежащему осуществлению правосудия в Российской Федерации.

Список литературы

1. Александров С. В., Бурдина Е. В. Обобщение судебной практики как направление деятельности судов общей юрисдикции: понятие, значение, проблемы правового регулирования // Российское правосудие. 2010. № 5. С. 57-65.
2. Андрианов А. Н., Болдырев В. Б., Бошно С. В. и др. Правовой мониторинг: научно-практическое пособие / под ред. Ю. А. Тихомирова, Д. Б. Горохова. М.: Юриспруденция, 2009. 416 с.
3. Головня А. И. Правовая политика современной России в зеркале социальных реалий // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 6 (12): в 3-х ч. Ч. I. С. 39-45.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014 № 232-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Дудко И. А., Кряжкова О. Н. К вопросу о необходимости обеспечения единства судебной системы Российской Федерации в информационной сфере // Российское правосудие. 2011. № 4 (60). С. 84-88.

6. Инструкция по ведению судебной статистики [Электронный ресурс]: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.12.2007 № 169. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=74436> (дата обращения: 04.10.2014).
7. Информация о постановлении ЕСПЧ от 07.07.2009 по делу «Плеханов (Plechanow) против Польши» (жалоба № 22279/04) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=137641> (дата обращения: 04.10.2014).
8. Настольная книга администратора суда общей юрисдикции / под ред. В. М. Лебедева. М.: Юрист, 2004. 223 с.
9. О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) // СЗРФ. 2014. № 6. Ст. 550.
10. О мировых судьях Архангельской области: Закон Архангельской области от 26.10.1999 № 161-25-ОЗ (ред. от 17.10.2013) // Волна. 1999. 16 ноября.
11. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // СЗРФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
12. О мировых судьях Ленинградской области: Областной закон Ленинградской области от 06.07.2001 № 41-оз (ред. от 16.05.2011) // Вестник Законодательного собрания Ленинградской области. 2001. Вып. 7 (62).
13. О статусе судей в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1-ФЗ (ред. от 04.06.2014) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.
14. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ (ред. от 17.03.2014) // СЗРФ. 2011. № 7. Ст. 898.
15. О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // СЗРФ. 1998. № 2. Ст. 223.
16. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // СЗРФ. 2008. № 52. Ст. 6217.
17. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов [Электронный ресурс]: приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 20.07.2014).
18. Официальный сайт Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области [Электронный ресурс]. URL: <http://arh.msudrf.ru/> (дата обращения: 16.07.2014).
19. Официальный сайт Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Калининградской области [Электронный ресурс]. URL: <http://kln.msudrf.ru/> (дата обращения: 16.07.2014).
20. Официальный сайт Главного государственного управления юстиции Псковской области [Электронный ресурс]. URL: <http://justice.pskov.ru/sprav/mirsud> (дата обращения: 16.07.2014).
21. Официальный сайт Комитета записи актов гражданского состояния и организационного обеспечения деятельности мировых судей Новгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.v-novmirsud.ru/> (дата обращения: 16.07.2014).
22. Петухов Н. А., Мамыкин А. С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации // Российское правосудие. 2008. № 11 (31). С. 40-47.
23. Положение об аппарате федерального суда общей юрисдикции [Электронный ресурс]: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21.12.2012 № 238. URL: <http://base.garant.ru/70297308/> (дата обращения: 04.10.2014).
24. Популярный словарь русского языка. Толково-энциклопедический [Электронный ресурс]. URL: <http://popular.academic.ru/2310/обеспечение> (дата обращения: 11.07.2014).
25. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 25-ПВ04 от 23 марта 2005 года [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=11639> (дата обращения: 04.10.2014).
26. Правосудие в современном мире: монография / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. 720 с.
27. Регламент Новгородского районного суда Новгородской области [Электронный ресурс]: Приказ председателя Новгородского районного суда Новгородской области от 17 мая 2010 г. № 21. URL: http://novgorodski.nvg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=149 (дата обращения: 11.07.2014).
28. Щурова И. А. Об обеспечении единства судебной практики по спорам об исключительном праве на доменное имя в сети Интернет // Российский судья. 2010. № 2. С. 19-21.

ORGANIZATIONAL ENSURING OF COURT PRACTICE UNITY OF JUSTICES OF THE PEACE: MEASURES OF INFORMATIONAL NATURE

Orlova Natal'ya Yur'evna
Russian Academy of Justice
nat-ab@yandex.ru

The article analyzes the organizational aspect of the problem of ensuring the court practice unity of Justices of the Peace of the Russian Federation with regard to the features of its structural organization. The necessity of the further improvement of the existing system is substantiated, and specific measures relating to the creation of official legal information system for courts that will be single all over the Russian Federation territory are suggested. In addition, the author on the basis of the analysis of the current situation and the generalization of the judicial practice of Justices of the Peace comes to the conclusion about the need for its systematic analysis by courts of all parts of judicial system as an important direction of informational measures.

Key words and phrases: court practice unity; generalization of court practice; Justices of the Peace; information and legal system; organizational measures; equality; human rights.