

Зайцева Елена Рудольфовна, Панченко Владислав Юрьевич

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ НОРМАТИВНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРЕПЯТСТВИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье обоснованы выводы о наличии следующих причин возникновения нормативных юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод личности в России: особенности закрепления прав и свобод в Конституции РФ; многоуровневый характер российского правотворчества; отсутствие конкретизации общих норм Конституции РФ, неверное толкование норм Конституции РФ; неэффективность юридической ответственности за их создание и (или) неустранение; отсутствие традиции при регулировании реализации конституционных прав и свобод прогнозировать препятствия в реализации прав, а также возможные правовые средства их преодоления.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. II. С. 80-82. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

48. Харитонов В. И., Ожиганова А. А., Купряшина Н. А. В поисках духовности и здоровья (новые религиозные движения, неошаманизм, городской шаманизм) // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. М.: Институт этнологии и антропологии Российской академии наук, 2008. Вып. 207. 47 с.
49. Шаман: в 3-х ч. / сост. С. Д. Мухоплева, Л. Ф. Рожина; ред. Н. В. Емельянов, С. Д. Мухоплева. Якутск: Изд-во ЯНЦ СО РАН, 1992. Ч. 1. Рассказы о шаманах в сфере их сакрально-обрядовой практики. 56 с.
50. Шаман: в 3-х ч. / сост. С. Д. Мухоплева, Л. Ф. Рожина; ред. Н. В. Емельянов, С. Д. Мухоплева. Якутск: Изд-во ЯНЦ СО РАН, 1992. Ч. 2. Шаман и камлания шаманов. 64 с.
51. Шейкин Ю. И. Обрядовое интонирование саха: алгыс и осуохай // Обрядовая поэзия саха. Новосибирск: Наука, 2003. С. 58-116.

Информаторы

Говоров Николай Аркадьевич – 1936 г.р., Мегино-Кангаласский район, с. Ломтука, исполнитель эпического сказания «олонхо» (в настоящее время не исполняет).

Кириллин Трофим Семенович – 1954 г.р., краевед-энтузиаст, засл. работник образования РС(Я), с. Кутана, Сунтарского улуса. Федоров Афанасий Семенович – 1941 г.р., г. Якутск, исполнитель ритуально-обрядовых действий «алгысчит», автор образовательной программы «Уһуйуу» («Мастерство»).

COMPREHENSIVE APPROACH TO STUDYING MYSTERIES – SHAMANIC RITUALS AND ATTRIBUTES OF SHAMANISM IN MODERN TIMES (BY THE MATERIAL OF THE YAKUTS' CULTURE)

Zabolotskaya Paraskov'ya Ereemeevna, Ph. D. in Art Criticism

Arctic State Institute of Arts and Culture

zabpasha2008@gmail.com

The author suggests a comprehensive approach to studying mysteries – shamanistic rituals and attributes of shamanism by the material of the Yakuts' culture. The meaning of the term “*ойуун*” (shaman) in the Yakut language, the mythological world of the shaman, the venue of mysteries – shamanic rituals, the shaman's costume, drum and beater, ritual attributes and utensils, the “game” of the shaman, shamanic songs, rituals and movements, and also the state of the Yakut shamans “*турук*” are studied.

Key words and phrases: *ойуун*; mysteries – shamanistic rituals; shaman's costume; drum and beater; shaman's song; ritual actions; state “*турук*”.

УДК 342.7

Юридические науки

В статье обоснованы выводы о наличии следующих причин возникновения нормативных юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод личности в России: особенности закрепления прав и свобод в Конституции РФ; многоуровневый характер российского правотворчества; отсутствие конкретизации общих норм Конституции РФ, неверное толкование норм Конституции РФ; неэффективность юридической ответственности за их создание и (или) неустранение; отсутствие традиции при регулировании реализации конституционных прав и свобод прогнозировать препятствия в реализации прав, а также возможные правовые средства их преодоления.

Ключевые слова и фразы: юридические препятствия в реализации прав и законных интересов; права и свободы человека и гражданина; препятствия в праве; правотворчество; конституционное право; теория права.

Зайцева Елена Рудольфовна, к.ю.н.

Панченко Владислав Юрьевич, к.ю.н.

Сибирский федеральный университет

eruza@yandex.ru; panchenkovlad@mail.ru

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ НОРМАТИВНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРЕПЯТСТВИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ЛИЧНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ[©]

*Статья подготовлена при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда, проект № 14-33-01293.*

Права и свободы человека и гражданина, закрепленные в Конституции России, можно разделить на две группы: те, реализация которых не требует особой регламентации, и те, которые не могут обойтись без специального правореализующего механизма. Реализация прав и свобод личности – это процедурно-правовой механизм их осуществления, который раскрывается через упорядоченность, структуру (субъекты, объекты, характер связей между ними), разнообразные социальные и юридические факторы, формы, способы,

условия и гарантии осуществления конституционных норм в соответствии с демократическими процедурами, принципами законности и социальной справедливости [3, с. 237].

В рамках механизма реализации конституционных прав и свобод могут возникать затруднения, помехи, преграды, которые мешают идеалу, заложенному в правовой норме, перерасти в действительность, т.е. препятствия в реализации прав и свобод [Там же, с. 236].

Под юридическими (правовыми) препятствиями в реализации прав и законных интересов следует понимать нормативно установленные и юридико-фактические обстоятельства (факторы), осложняющие (затрудняющие либо блокирующие) процесс осуществления правовых возможностей (прав, свобод, законных интересов) конкретного субъекта права в конкретной ситуации, требующие от носителя прав и законных интересов дополнительных, нормативно не запрограммированных либо предусмотренных в установленном правом порядке реализации права, но несоразмерных, неразумных организационных, материально-технических, временных, интеллектуальных и иных затрат [8, с. 14].

Базовой классификацией юридических препятствий в реализации прав и законных интересов является их деление по месту в правовом регулировании и, соответственно, его механизме. Такой подход [2, с. 99-100] основывается на представлении о механизме правового регулирования как о теоретической модели, отражающей совокупность взаимодействующих правовых средств, необходимых и достаточных для достижения целей правового регулирования [10, с. 64-71]. В рамках трехстадийного подхода к структурированию правового регулирования (создание абстрактных моделей поведения, отраженных в нормах права, – их конкретизация в правоотношении – реализация права) [1, с. 150-166] следует выделить следующие виды исследуемых нами юридических препятствий: а) нормативные; б) правоконкретизирующие; в) правореализационные.

Юридические препятствия в реализации конституционных прав и свобод, о причинах которых речь пойдет ниже, возникают в результате установления в формальных источниках права общих моделей поведения, осложняющих реализацию прав и законных интересов. Их характерной чертой выступает необоснованность с точки зрения целей конституционного закрепления основных прав и свобод человека и гражданина.

При этом юридическими препятствиями выступают такие преграды в реализации конституционных прав и свобод, которые могут быть преодолены (нейтрализованы) с помощью юридических институтов, имеющих в самом праве, юридическими инструментами, преимущественно судебного или правотворческого (связанного с изменением нормативных правовых актов) характера.

Причины появления нормативных юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод многообразны, однако из всего их спектра необходимо выделить собственно правовые причины, связанные со свойствами конституционных нормативных установлений и юридической деятельностью по их использованию, применению, толкованию и т.д. В числе таких правовых причин необходимо назвать следующие.

Во-первых, юридические препятствия в реализации конституционных прав и свобод возникают из особенностей их закрепления в Конституции РФ. Общерегулятивный характер норм Конституции РФ требует их конкретизации в законах и подзаконных нормативных правовых актах, т.е. принятия актов, содержащих конкретно-регулирующие нормы. Неправильное понимание положений Конституции РФ приводит к появлению норм, порой искажающих смысл конституционных положений, и к возникновению юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод.

Во-вторых, причиной юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод выступает многоуровневый характер правотворчества в Российской Федерации. Зачастую федеральные законы содержат большое количество бланкетных и отсылочных норм, когда отношения регулируются на уровне исполнительной власти либо на уровне региональных властей.

Юридические препятствия возникают на уровнях ведомственного, регионального и муниципального правотворчества, субъекты которого (вольно или невольно) ошибочно воспринимают свой собственный интерес как публичный, общегосударственный интерес. Здесь можно говорить о публично-властном злоупотреблении правом (злоупотреблении властью), т.е. об определенных отступлениях властных органов от конституционных требований по формированию и совершенствованию системы законодательства, устранения пробелов и конституционных дефектов [5, с. 133]. Так, типичным в последнее время становится создание юридических препятствий в реализации прав путем фактического изменения норм права через издание органами исполнительной власти методических рекомендаций по их применению, устранить которые возможно, только пройдя высшие судебные инстанции [7]. Искажению содержания конституционных положений в подзаконных актах способствует и отсутствие пределов делегирования полномочий на издание актов правительством и другими органами [4, с. 2-8].

В-третьих, общая норма Конституции России может оказаться недействующей при отсутствии конкретизирующей ее нормы закона. Так, например, произошло со ст. 59 Конституции РФ, которая предоставляет гражданину РФ в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, право на замену ее альтернативной гражданской службой. Это конституционное право весьма сложно было реализовать на протяжении десяти лет, пока не было принят Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе». В данном случае речь может идти о бездействии законодателя [5, с. 128].

В-четвертых, положения Конституции РФ об основных правах и свободах могут неверно толковаться как законодателями, так и правоприменителями. Так, по мнению Конституционного Суда РФ, если суд общей юрисдикции при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, тем не менее

не обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке его конституционности, то такой процесс применения этого закона означает, по сути, вторжение в сферу конституционного судопроизводства (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ) и создает препятствия для реализации гражданами их конституционных прав и свобод, в том числе права на судебную защиту на основе принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ) [9].

В-пятых, реализовать материальные нормы, содержащие положения о конституционных правах и свободах, зачастую затруднительно, если отсутствует отлаженная процедура их реализации. И в то же время, усложненная, зарегулированная процедура может создавать препятствия в реализации конституционных прав и свобод.

В-шестых, препятствия в реализации конституционных прав и свобод будут возникать до тех пор, пока отсутствует эффективная юридическая ответственность за их создание и не устранение [4, с. 3-8].

Необходимо отметить, что в российской законодательной практике не существуют традиции при регулировании реализации конституционных прав и свобод прогнозировать препятствия в реализации этого права, а также возможные правовые средства их преодоления. В то же время законодатель, опасаясь злоупотребления правом, зачастую определяет такие условия его реализации, которые становятся юридическими препятствиями. Преодолеваются такие препятствия не только на уровне правоприменительной деятельности в результате принятия соответствующего акта применения права, но и в результате принятия нового нормативно-правового акта, внесения изменения в действующий нормативно-правовой акт или его отмены [6, с. 13].

Приведенный перечень правовых причин возникновения юридических препятствий в реализации прав и законных интересов не является исчерпывающим.

Резюмируя изложенное, отметим, что в числе правовых механизмов нейтрализации (устранения) и недопущения юридических препятствий в реализации конституционных прав и свобод могут быть названы следующие: ясное распределение предметов ведения и полномочий, определение пределов делегирования полномочий, унификация регионального законодательства; определение понятной и четкой процедуры реализации конституционных прав и свобод; своевременное устранение юридических препятствий; установление ответственности за создание и не устранение юридических препятствий и ее эффективное осуществление.

Список литературы

1. **Алексеев С. С.** Проблемы теории права: курс лекций // Алексеев С. С. Собрание сочинений: в 10-ти т. М.: Статут, 2010. Т. 3. 495 с.
2. **Вавилин Е. В.** Препятствия и их ограничения в предпринимательской деятельности // Вестник Пермского университета. Серия «Право». 2011. № 2. С. 98-105.
3. **Воеводин Л. Д.** Юридический статус личности в России: учебное пособие. М.: Изд-во МГУ; Инфра-М; Норма, 1997. 304 с.
4. **Денисов С. А.** Механизм нейтрализации конституционных норм // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 6. С. 2-8.
5. **Крусс В. И.** Злоупотребление правом. М.: Норма, 2010. 176 с.
6. **Матузов Н. И.** Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. 294 с.
7. **О признании недействующим со дня принятия пункта 74 Методических рекомендаций по применению Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утв. Приказом Минрегиона России № 58, Минздравсоцразвития России № 403 от 26 мая 2006 г.** [Электронный ресурс]: Решение Верховного Суда РФ от 15 июля 2014 г. № АКПИ14-576. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. **Панченко В. Ю.** О понятии юридических препятствий в реализации и защите прав и законных интересов // Академический юридический журнал. 2013. № 3. С. 10-19.
9. **По делу о проверке конституционности положений ст. 13 и 14 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» в связи с жалобой гражданина А. П. Быкова, а также запросами Верховного Суда РФ и Законодательного Собрания Красноярского края** [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2002 г. № 9-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. **Протасов В. Н.** Что и как регулирует право. М.: Юристъ, 1995. 95 с.

REASONS OF ORIGIN OF NORMATIVE LEGAL OBSTACLES TO REALIZATION OF HUMAN'S CONSTITUTIONAL RIGHTS AND FREEDOMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Zaitseva Elena Rudol'fovna, Ph. D. in Law
Panchenko Vladislav Yur'evich, Ph. D. in Law
Siberian Federal University
eruza@yandex.ru; panchenkovlad@mail.ru

The article substantiates conclusions about the presence of the following reasons of the origin of normative legal obstacles to the realization of human's constitutional rights and freedoms in Russia: the features of rights and freedoms consolidation in the Constitution of the Russian Federation; the multi-level nature of the Russian law-making; the lack of the specification of the general norms of the Constitution of the Russian Federation, the wrong interpretation of the norms of the Constitution of the Russian Federation; the inefficiency of legal liability for their creation and (or) non-elimination; the lack of tradition in the regulation of constitutional rights and freedoms to predict obstacles in the implementation of human's rights, as well as possible legal remedies.

Key words and phrases: legal obstacles in implementation of rights and legitimate interests; rights and freedoms of man and citizen; obstacles in law; law-making; constitutional rights; theory of law.