

Касаткина Светлана Сергеевна

ПУБЛИЧНОЕ И ЧАСТНОЕ ПРОСТРАНСТВО ГОРОДСКОЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ КАК ИНСТИТУТ СОЦИАЛИЗАЦИИ

В исследовании рассмотрена дилемма влияния частного и публичного мира городской повседневной жизни на развитие личности. Статья демонстрирует философское видение процессов социализации, их противоречия в контексте городской жизни. Приватный и общественный миры вокруг горожанина взаимосвязаны. Человек может благоприятно формировать окружающее пространство, обладая социализированным мировоззрением, полученным в условиях городской среды.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. II. С. 88-90. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

10. Козубский Е. И. Отчет о втором десятилетии Темир-Хан-Шурина реального училища (1890-1899 гг.). Темир-Хан-Шура, 1901. 236 с. + 11 л.
11. Обзор Дагестанской области за 1906 г. Темир-Хан-Шура: Типография «Дагестан», 1908. 67 с. + 20 ведомостей.
12. Обзор Дагестанской области за 1909 г. Темир-Хан-Шура: Типография «Дагестан», 1910. 109 с. + 20 ведомостей.
13. Обзор Дагестанской области за 1911 г. Темир-Хан-Шура: Типография «Дагестан», 1912. 61 с. + 19 ведомостей.
14. Обзор Дагестанской области за 1913 г. Темир-Хан-Шура: Паровая типо-литография М. М. Мавраева, 1915. 62 с. + 19 ведомостей.
15. Отчет о деятельности общества просвещения туземцев-мусульман Дагестанской области за время с открытия 21 декабря 1905 г. по январь 1907 г. Темир-Хан-Шура, 1907. 62 с.
16. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Вторая половина XIX в. / отв. ред. А. И. Пискунов. М.: Педагогика, 1976. 600 с.
17. Рудольф Н. Ф. Обзор деятельности Кавказского учебного округа за 1908-1912 гг. Тифлис: Типо-литография и переплетная т-ва «Либерман и К^о», 1914. 5 л. + 232 с.
18. Статистический временник Российской империи. Серия II. СПб.: Издание Центрального статистического комитета Министерства внутренних дел, 1879. Вып. 16. 394 с.

PROFESSIONAL EDUCATION IN DAGESTAN IN LITERATURE OF THE END OF THE XIX – THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Kaimarazov Gani Shikhvalievich, Doctor in History, Professor

Kaimarazova Leila Ganievna, Ph. D. in History

Institute of History, Archeology and Ethnography of Dagestan Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences

kaymarazova@mail.ru; kaymarazova@mail.ru

The article for the first time relying on the analysis of the basic historiographical sources of the end of the XIX – the beginning of the XX century examines the process of studying the history of one of the most important problems of national historiography – professional education in multi-national Dagestan in this period. The authors evaluate published papers, outline the area of research tasks, show the level of the adaptation of source data, declare the importance of the described publications for studying the problem.

Key words and phrases: Dagestan; culture; historiography; studies; professional education; educational institutions.

УДК 316:1

Философские науки

В исследовании рассмотрена дилемма влияния частного и публичного мира городской повседневной жизни на развитие личности. Статья демонстрирует философское видение процессов социализации, их противоречия в контексте городской жизни. Приватный и общественный миры горожанина взаимосвязаны. Человек может благоприятно формировать окружающее пространство, обладая социализированным мировоззрением, полученным в условиях городской среды.

Ключевые слова и фразы: городская повседневность; личное и публичное пространство; социализация; урбанизированная среда; социокультурное пространство; городской быт; городская жизнь.

Касаткина Светлана Сергеевна, к. филос. н.

Череповецкий государственный университет

SvetlanaCH5@rambler.ru

ПУБЛИЧНОЕ И ЧАСТНОЕ ПРОСТРАНСТВО ГОРОДСКОЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ КАК ИНСТИТУТ СОЦИАЛИЗАЦИИ[©]

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-31-01242.

Город – уникальный формат социальной общности, существующий на основе интеграции социально обособленных групп населения и представляющий один из базовых элементов социокультурного пространства урбанизированного общества. Актуальность исследования подчеркивается тем, что процессы социализации являются вневременным понятием. Человек постоянно переживает моменты приобщения к социуму в зависимости от новых обстоятельств. Городская жизнь – та среда, где личность формируется в масштабах урбанизированного мира со времен промышленного переворота. Государство оказывает влияние на ключевые моменты городской повседневности, контролируя публичную сферу жизни города [1]. Наряду с общественной средой каждый человек имеет личную зону, приватное пространство жизнедеятельности в рамках городского мира. Под новизной вопроса подразумевается философское объяснение роли городской повседневности в жизни человека в формате «частное – публичное» в российском контексте. Целью публикации является выяснение

степени влияния сфер приватного и общественного мира города на становление личности в урбанизированном социуме. Среди концепций по проблемам повседневной жизни российских городов следует отметить труды В. Г. Рыженко, Л. В. Кошман, Ю. М. Гончарова, Н. Б. Лебиной, Л. В. Беловинского, А. Г. Митрофанова и др.

Городская среда сопряжена с культурно-информационным полем, состоящим из ряда компонентов. Во-первых, это географическая территория, представляющая собой место жизни социума, со значительным потоком информации, с естественными законами природы, определенным образом воздействующими на деятельность, мышление, мировоззрение горожан. В свою очередь городская территория является источником создания символов, мифов, языка, особенностей научной и практической деятельности. Во-вторых, это результаты многообразной деятельности городского сообщества, ставшие языком культуры, информационной базой социума. Так же можно рассмотреть комплекс «публичного» и «частного» миров в рамках социокультурной среды города.

Под семиотической категорией «личное» понимается частная жизнь горожанина, его внутренний порядок бытования, осознание личностью окружающего пространства на уровне семьи, своего дома, мира своих интересов и увлечений. Публичным пространством в городском масштабе является многогранная сфера отношений и связей социума.

Устойчивый образ повседневности российских городов сложился еще в XIX веке. Публичные черты быта горожан можно идентифицировать по сюжетам произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. И. Куприна, А. П. Чехова и других авторов, описывающих, как правило, провинциальные города. Небольшой размер, захолустность, грязь, единообразие и подражательность, непривлекательность, недостаток порядка и цивилизованности и гармоничное природное окружение, где ландшафт, выступающий иногда единственным приятным фоном внутренней среды города, составляли обывательское впечатление. Б. С. Ишкин проследил динамику представлений о городской провинции, к которой добавил временные атрибуты провинциального города: отставание, запаздывание, смещенность в прошлое; отсутствие происшествий, застойность, бессобытийность и их следствия (исчезновение чувства времени и т.п.) [4]. Публичная жизнь провинциалов дореволюционной России зависела от социальной стратификации. Привилегированные граждане развивались в сфере общественно-политических интересов, выраженных деятельностью городских собраний, земских органов, участвовали в акциях благотворительности и меценатства. Городская жизнь была неразрывно связана с духовным наполнением, поэтому она традиционно концентрировалась вокруг местных театров, библиотек, учебных заведений, музеев, клубов и т.п.

Частная жизнь горожан в имперской России, являясь очень многоукладной, зависела от региональных особенностей, от сословной структуры, от национального компонента, религиозной принадлежности, уровня образования и политических интересов человека. Особой насыщенностью быта характеризовалось дворянское, купеческое, мещанское сословия и духовенство. Крестьяне (переехавшие в города), военные и рабочие в большинстве случаев не могли позволить себе достатка в жизни. Однако материальный компонент не всегда отражался на уровне их духовного развития, поэтому частная жизнь была скромной, но морально достойной.

Советский период нивелировал жизнь горожан в общественных благах. Культурные, политические и социальные возможности стали исключительно общественными благодаря идеологии советской власти. Частная жизнь граждан была «отодвинута» в сторону коллективной. Для городского общества приоритетными стали проблемы развития народного хозяйства. У многих поколений советских граждан формировалась активная трудовая жизненная позиция. Производственный энтузиазм сплачивал горожан по многим вопросам личного и общественного. В городскую повседневность XX-XXI вв. внедрились информационные технологии, деятельность СМИ, технологические новшества, обогатившие возможности индивидуального развития личности и общества.

Личность как целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности, складывается в общественной сущности, в том числе и в условиях города. В современном урбанизированном мире процессы развития человека имеют разные характеры, направленность, парадигму в зависимости от возможностей городского пространства, которое предоставляет широкие принципы воспитания, образования, труда и отдыха, а также скрывает многие проблемы и опасности.

Городская повседневность – институт социализации человека. Бытовая, учебная, трудовая и досуговая деятельность горожан формируют их мировоззрение. Быт как сфера внепроизводственной социальной жизни основана на удовлетворении материальных потребностей людей в пище, одежде, жилище, лечении, поддержании здоровья, освоении человеком духовных благ, культуры, человеческом общении, отдыхе, развлечениях. В условиях городов домашний быт и сфера услуг составляют взаимосвязанные друг с другом области. Жизнь современного горожанина усложнена техническим прогрессом, увеличившим её ритм жизни, усилившим нервное напряжение, умственные нагрузки горожан. В поисках психологической разрядки в контексте социализации люди прибегают к тактике потребительского поведения.

Замечено, что досуговая активность современных индивидов вне контекста потребления услуг или товаров для отдыха сводится до минимума, и, наоборот, потребление в сфере досуга преобладает над другими сферами человеческой деятельности. С одной стороны, за прошлую эпоху произошло увеличение объемов потребления услуг досуговых сервисов жителями городов, с другой стороны, все больше горожан значительную часть своего досуга тратят на потребление [8]. Потребление становится элементом повседневной жизни, способным по-новому структурировать общество, объединять или разъединять людей.

Публичное и личное пространства зачастую пересекаются. Вариантами публичных пространств российских городов можно назвать городские мероприятия, общие территории (парки, площади, улицы, набережные), СМИ и т.д. Критериями публичности городских пространств считаются многофункциональность, визуальная доступность, наличие посадочных мест, демократичность, соответствие ожиданиям населения, наличие транспортных возможностей. Во многих городах есть сложности с созданием и поддержанием функциональных публичных пространств.

Как публичное, так и частное мироощущения городской жизни взаимообусловлены. В повседневной жизни людям приходится изобретать, создавать свой мир. В «своем» мире они сочетают как внешний план (деятельность, поведение), так и внутренний (духовно-психический) [5, с. 102]. Внутренняя жизнь человека стремится быть согласованной с внешней, и, наоборот, поскольку люди, так или иначе, хотят жить в состоянии душевного равновесия. Это возможно благодаря способности общества создавать и накладывать на мир фактов и процессов свой смысловой и ценностно-нормативный порядок. Культура повседневности организуется в таких символических формах, как позитивный опыт, имеющий свойство передаваться от человека к человеку, от поколения к поколению. Социокультурный опыт кодируется в мимике, жестах, интонациях и словах горожан, формулах, образах, технологиях городского пространства. Эти проявления существуют в областях совместной жизнедеятельности людей, межличностной вербальной и невербальной городской коммуникации, письменных текстах, сферах невербальных эстетических объектов [6].

Обобщая тему «личного» и «публичного» в городском пространстве нашей страны как критериев социализации, отметим, что город идентифицирует возможности общества, аккумулирует ежедневные материальные и духовные приоритеты как для отдельного горожанина, так и социума в целом. Городская повседневность отражается в субъективных суждениях горожан. Общественная (публичная) среда каждого города – уникальная интегрированная целостность, состоящая из компонентов культуры, структур жизнеобеспечения, коммуникаций и иных ключевых ценностей общества. В истории встречались периоды, когда происходило смешение «личного» и «публичного». Подобный опыт идентифицировался в годы советской власти. В современной ситуации личное пространство человека становится достоянием общественности в связи с развитием коммуникаций, новых технологий и тенденций глобализации. Публичный и частный мир городской повседневности России имеет огромный потенциал влияния на развитие человека, однако это влияние носит противоречивый характер. В дореволюционной России все города были культурными центрами, местами получения образования, авторитета, высокого социального статуса. В современной жизни они служат либо средой, формирующей качества личности, либо способны их не только не развить, но и погубить. Мир города – анонимный, ему свойственны высокие риски и страхи. Важно, чтобы человек мог правильно выбрать приоритеты в городском мире, устроить благоприятную среду в контексте личного и публичного пространств.

Список литературы

1. **Балюшина Ю. Л.** Социальное государство в России: история и современность // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2010. Т. 16. № 1. С. 126-129.
2. **Беловинский Л. В.** Жизнь русского обывателя: на шумных улицах градских. М.: Кучково поле, 2012. 456 с.
3. **Гончаров Ю. М.** Семейный быт горожан Сибири второй половины XIX – нач. XX в. Барнаул, 2004. 132 с.
4. **Ишкин Б. С.** Динамика представлений о провинциальном городе в российской культуре Нового времени // Фундаментальные проблемы культурологии: сборник статей по материалам конгресса / отв. ред. Д. Л. Спивак. М.: Новый хронограф; Эйдос, 2009. Т. 6. Культурное наследие: от прошлого к будущему. С. 311-320.
5. **Касаткина С. С.** Российская городская повседневность в социально-философском контексте. Череповец: ФГБОУ ВПО «ЧГУ», 2013. 139 с.
6. **Минюшев Ф. И.** Повседневность как мир опыта [Электронный ресурс] // Социальная антропология. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/sozialnaja_antropologija/ (дата обращения: 15.08.14).
7. **Митрофанов А. Г.** Повседневная жизнь русского провинциального города в XIX веке: пореформенный период. М.: Молодая гвардия, 2013. 511 с.
8. **Понукалина О. В.** Досуг в обществе массового потребления: концептуальные рамки исследования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2009. Т. 9. № 1. С. 23-27.
9. **Снарская Е. В.** Традиционализм как форма существования человека в повседневности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 11. Ч. 1. С. 162-164.

PUBLIC AND PRIVATE SPACE OF URBAN DAILY ROUTINE AS INSTITUTION OF SOCIALIZATION

Kasatkina Svetlana Sergeevna, Ph. D. in Philosophy
Cherepovets State University
SvetlanaCH5@rambler.ru

The study considers the dilemma of the influence of the private and public world of urban everyday life on the development of a personality. The article demonstrates the philosophical vision of socialization processes, their contradictions in the context of urban life. Private and public worlds around a citizen are interrelated. A person can favorably form space having a socialized world-view obtained in the conditions of urban environment.

Key words and phrases: urban daily routine; private and public space; socialization; urban environment; social-cultural space; urban way of life; urban life.