

Бальчиндоржиева Оюна Баировна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ И КИТАЕ (СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП)**

Цели статьи: провести сравнительный анализ модернизации в России и в Китае, обосновать положение о том, что социальная модернизация - противоречивый процесс, сопровождающийся переоценкой ценностей и требующий длительной адаптации; выявить общие и особенные черты современного состояния процесса модернизации в данных странах. В статье обосновывается необходимость мощного идейно-теоретического фундамента модернизации и делается вывод о том, что важнейшее значение имеет социокультурный фактор - невозможна успешная модернизация в отрыве от культурно-исторических истоков.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/3.html](http://www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/3.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. III. С. 22-25. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 1; 304.5

**Философские науки**

*Цели статьи:* провести сравнительный анализ модернизации в России и в Китае, обосновать положение о том, что социальная модернизация – противоречивый процесс, сопровождающийся переоценкой ценностей и требующий длительной адаптации; выявить общие и особенные черты современного состояния процесса модернизации в данных странах. В статье обосновывается необходимость мощного идейно-теоретического фундамента модернизации и делается вывод о том, что важнейшее значение имеет социокультурный фактор – невозможна успешная модернизация в отрыве от культурно-исторических истоков.

*Ключевые слова и фразы:* модернизация; догоняющая модернизация; частичная модернизация; сравнительный анализ модернизации; развитие на собственной основе; социализм; ценности; сяокан.

**Бальчиндоржиева Оюна Баировна**, к. филос. н.

Бурятский государственный университет

baoyu2008@yandex.ru

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ И КИТАЕ (СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП)<sup>©</sup>**

В XXI в. особенно большое значение имеют вопросы перехода от догоняющей модели модернизации к развитию на собственной основе. Модернизацию и экономические реформы Китая часто сравнивают с российскими. Это объясняется наличием общих черт: значительная площадь, многонациональность, наличие в прошлом социалистической экономической системы с соответствующим политическим режимом. Впоследствии в обеих странах были проведены реформа и переход к рыночной экономике. Однако различия еще более значительны: так, в России был применен метод «шоковой терапии», а в Китае – путь постепенных реформ. Китайские экономисты осознали значимость сохранения регулирующих функций государства при переходе к рынку, приватизация производилась только в той мере, в какой это необходимо.

Как известно, наиболее успешно модернизационный процесс происходит в странах конфуцианского ареала (Япония, Корея, Сингапур, Тайвань, КНР и в последнее время Вьетнам). То есть в тех странах, в которых не происходило полного отказа от традиций, смены собственной идентичности. В Китае, например, во главу угла были поставлены прагматизм, постепенность, реалистический подход, учет национальной специфики. Модернизация Китая подкрепляется «теорией социализма с китайской спецификой». Государственная политика модернизации Китая опиралась и на идеи марксизма-ленинизма, и западной философии, и науки в целом, а также на учения традиционной китайской философии, но более всего она основывалась на реалиях китайской действительности.

Современному российскому обществу, на наш взгляд, нужна такая концепция «модернизации», которая по существу является стратегией развития на основе инноваций и реформ. Как показывает практика, модернизационные преобразования требуют учета национальной специфики трансформирующегося общества. Ключевой особенностью мы считаем то, что концептуальным ядром модернизации советского общества долгое время был марксизм-ленинизм, в Китае – китаизированный марксизм. Выбор социалистического пути был обусловлен стремлением открыть для себя особый, «незападный» путь.

Социализм есть также модернизация, один из путей движения к современному обществу. Движение по социалистическому пути означало также отказ от ориентации на прошлое, примат рациональности, верховенство закона, десакрализацию всех форм общественной жизни, востребованность в политических трактовках терминов и понятий «свобода», «революция», «прогресс», «развитие» [5]. Но модернизация Запада произрастала из культурно-исторической основы Ренессанса, Реформации и Просвещения. Хотя западноевропейский модерн отказался от средневекового прошлого, но не происходило отказа от христианской веры. В отличие от западной, советская модернизация пошла по пути полного отрицания прошлого страны. Был создан новый культурно-исторический тип советского человека, собрана новая полиэтническая нация. Титаническими усилиями советского народа были проведены индустриализация, массовое строительство 1960-80-х гг., выход человека в Космос и т.д.

Что же послужило причиной распада Советского союза? Основываясь на мнениях отечественных ученых (В. Г. Федотова, Н. И. Лапин, С. Г. Кара-Мурза), мы можем предположить, что развал СССР был обусловлен тем, что в СССР была проведена частичная модернизация.

Так, например, В. Г. Федотова пишет: «Коммунизм был модернизацией многих сфер общества... он формировал квалификацию, знания, умения лучше, чем сегодняшний российский капитализм, но не формировал автономного, ответственного индивида» [12, с. 141]. Напротив, несмотря на активные модернизационные действия на внешнем уровне, на других уровнях произошло воспроизводство патернализма со стороны государства и коллективных ценностей. Как отмечает С. Кара-Мурза, «патернализм со стороны государства ведет к инфантилизации сознания в благополучный период жизни страны» [3, с. 16]. У поколения молодых людей, не знавших голода, войны и разрухи, сформировались совершенно иные потребности и интересы. Большая часть этих потребностей в советское время была признана ненужной, а то и порочной.

В Китайской Народной Республике ситуация была во многом сходной, но в конце 70-х гг. был взят курс на постепенное сочетание коллективных и индивидуальных ценностей (мы имеем в виду политику, направленную на согласование общественных и индивидуальных интересов, учет потребностей индивида, курс на всестороннее развитие человека). Полагаем, что изменение курса, а также допущение некоторой свободы в экономической деятельности способствовали снижению социальной напряженности в тот период. «Чрезвычайно разнообразны формы кооперации, используемые в китайской экономике, – пишет советский журналист В. Я. Романюк, оценивающий перемены в китайской экономике в 80-е гг., – кооперативы перерабатывают значительную часть сельхозсырья, ведут комиссионную торговлю, оказывают транспортные услуги населению, осуществляют мелкий ремонт квартир» [10, с. 186]. И далее: «Мелкие предприятия торговли и сферы услуг все чаще передаются в руки частников... В больших городах среди скопища домов и людей необычайно популярны мелкие лавочки и рынки», – вот как описывает В. Я. Романюк развитие торговли и сферы услуг в постреформенном Китае [Там же, с. 188-189]. Успехи в реформировании экономической системы позволили перейти к осуществлению модернизации в других сферах общества: так, до сих пор не утихают споры о необходимости глубокого реформирования политической системы, в сфере культуры «особое значение приобретают попытки создания новой духовной культуры социалистического Китая, важное место в данном процессе уделяется обновлению традиционной культуры» [2, с. 29]. В последние годы все большее значение приобретает персональная модернизация или модернизация человека (под которой понимается воспитание человека, его нравственное, интеллектуальное и эстетическое совершенствование, формирование инновационного типа мышления).

В постсоветской России была поставлена задача нового витка модернизации, тем самым была избрана догоняющая модель модернизации. Но уже сегодня в России произошло осознание того, что догоняющая модернизация – путь, обрекающий на постоянное отставание. Конкуренция вокруг модернизации усиливается, индекс модернизации развитых стран растет постоянно, по «данным прогнозов, к 2100 г. стандарты вторичной модернизации 20 развитых стран будет в пять раз выше, чем в 2005 г.» [7, с. 230-233].

Необходим рефлексивный подход к проблемам развития России: никакая одна теория (модернизации, постмодернизации, неомодернизации) не объясняет сложностей и особенностей задач, стоящих перед нашей страной, не характеризует перспективу развития с учетом российской специфики и не позволяет управлять процессами социальных изменений.

Прежде всего, необходимо ответить на вопросы: какова современная ситуация в России? какие задачи стоят перед российским обществом?

Вот как характеризуют состояние современного российского общества ученые: «В современной России нет традиционного общества. Оно разрушено в ходе нескольких предшествующих модернизаций страны: от петровской до коммунистической (сталинской и хрущевской). Потому в современной РФ фундаментом модернизации – впервые в истории – выступает общество постмодерна, созданное на зыбкой базе abortированного советского модернизационного проекта» [4]. В. И. Пантин – старший научный сотрудник ИМЭМО РАН – предпочитает термин «волнообразная модернизация», т.е. модернизация через циклы реформ и контрреформ. Такой путь развития он считает «чрезвычайно нерациональной моделью развития» [9]. Вышеназванные авторы особое внимание обратили на незавершенный и частичный характер российской модернизации.

Острую оценку дает член-корреспондент РАН Н. И. Лапин. Характеризуя современное российское общество, он пишет: «...возникло промежуточное транзитное состояние российского общества – симбиоз структур раннего капитализма с современной глобализацией: олигархо-бюрократический капитализм с компрадорской доминантой, которая подчиняет создаваемый в России капитал интересам транснационального бизнеса» [4, с. 29].

Открытым остается вопрос о возможности завершения модернизации в России. Стратегия догоняющей модернизации как движение по проторенной другими лыжне постепенно уходит в прошлое. России на сегодняшний день необходим модернизационный прорыв. Для активного и добровольного участия населения в модернизационной деятельности необходима идея, способная вдохновить людей на творческое созидание, необходимы также и реальные шаги со стороны руководства страны, направленные на повышение уровня жизни населения.

Мы согласны с Е. О. Сониной, которая пишет, что «модернизация, в сущности своей, – проблема, предполагающая, прежде всего, не политический, а научно-методологический подход и поиск решения» [11]. Концепция модернизации является «системой идейных концептов, нуждающихся в длительном процессе адаптации. Он носит не только, и даже не столько технико-экономический, сколько социокультурный характер» [Там же]. Социальная модернизация предполагает радикальное изменение системы ценностей, что требует достаточно длительного времени осознания обществом. На примере Китая, Японии и других стран очевидно, что данный процесс охватывает несколько поколений людей.

Судя по тематике российских научных публикаций на тему модернизации, уже произошло осознание того, что глубинные ценностные сдвиги – необходимая предпосылка социальной модернизации. Так, А. Г. Антипов в работе «Препятствие на пути модернизации “архаичного” российского общества» пишет о недооценке в обществе и государстве социокультурного фактора, делает вывод о том, что необходимо уделить внимание изучению вопросов организационного, правового и психологического порядка, что позволит оказать не меньшее влияние на модернизацию экономики и общества.

В. Г. Федотова в своей статье «Модернизация и культура» выделяет семь способов связи модернизации с культурой, на основе которых можно сделать следующий вывод: модернизация сфер общества, не затрагивающая культуры, по этой причине чревата срывом, так же, как и модернизация, проведенная неграмотно или слишком быстро.

Идея, состоятельность которой доказана социальной практикой всего прошлого столетия, хорошо выражена у П. Штомпки: «Модернизация – это смесь инноваций с социальной памятью, традициями» [13, с. 119].

В XX в. классики модернизационной теории, вплотную приблизившиеся в данной идее (С. Хантингтон, Ш. Эйзенштадт и др.), подчеркивали важность традиций. Но они не перешли последний рубеж – признания того, что невозможна успешная модернизация в отрыве от культурно-исторических истоков. Глобальная задача творческой части общества – подвести мощный культурно-исторический фундамент. Для этого необходимо обратиться к философской антропологии, этике, а также к истории и культуре народов, населяющих Российскую Федерацию.

Мы не предлагаем воспроизводить или возвращать утраченные самодержавные или социалистические идеалы. Но нельзя забывать прошлое страны; по этому поводу известный испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет писал следующее: «Превзойти прошлое можно только при одном неумолимом условии – надо его целиком, как пространство в перспективу, вместить в себя. С прошлым не сходясь врукопашную. Новое побеждает, лишь поглотив его. А, подавившись, гибнет». И далее: «У прошлого своя правда. Если с ней не считаться, она вернется отстаивать ее и заодно утвердит свою неправду» [8, с. 88-89].

Сопоставляя современную ситуацию модернизационных процессов Китая и России, отметим, что в Китае уже более двух десятилетий назад произошло осознание того, что модернизация – комплексный процесс, требующий всестороннего подхода. Страны, стремящиеся быть конкурентоспособными на мировой арене, рано или поздно сталкиваются с необходимостью модернизации экономики, производства, политического режима. Модернизация – чрезвычайно болезненный, противоречивый процесс. Трансформации, происходящие при этом в обществе, практически всегда вызывают резкое неприятие частью общества самого процесса модернизации. Потому зачастую модернизационные процессы завершаются контрмодернизацией, провалом модернизации, обнажая неправоту тех, кто отождествляет модернизацию с индустриализацией, и т.п.

Ускорение темпов модернизации ведет к несбалансированности и неравномерности темпов модернизации в различных сферах общества. Как мы уже говорили ранее, осознание сдвигов в системе ценностей и принятие новых ценностей занимают достаточно длительный период времени. Потому скорость движения по траектории модернизации не должна быть самоцелью, приоритет должен быть отдан сбалансированности и стабильности или, другими словами, оздоровлению общественного развития.

Практически для всех стран, кроме тех, в которых зародились культурно-исторические истоки модерна, модернизация носит экзогенный (реже эндогенно-экзогенный) характер. Это означает то, что одновременно с модернизацией экономической, политической системы должны прилагаться усилия по поиску и обоснованию объективных духовных оснований модернизации, то есть тех ценностей, которые могли бы способствовать интенсификации экономического развития, формированию соответствующей политической системы, дифференцированной толерантной культуры. Как свидетельствует история, таким основанием не обязательно должен быть западный тип рациональности, великолепно проанализированный М. Вебером.

Из всего вышеперечисленного можно сделать следующие, в том числе и сравнительные выводы:

1) В России нет прочного духовного фундамента для модернизации. Уже которое десятилетие идут безуспешные поиски национальной идеи. В Китае же не было необходимости заново создавать идеи и наполнять их содержанием, нужно было просто обновить, приспособить к современности древние концепции и создать технологии по их реализации. В предыдущих главах мы подробно проанализировали основные концепции модернизации Китая, их традиционные и инновационные элементы, а также синтез традиции и новации.

2) В России, как и в Китае, до сих пор не построено эффективное правовое государство, не говоря уж о демократии; не создана полноценная рыночная экономика. Необходимы «структурные обстоятельства, открывающие возможность для модернизационных действий, главные из них – это институциональные реформы и дальновидная политика» [13, с. 119], чтобы люди могли в полной мере реализовывать свой человеческий потенциал.

3) Цели модернизации должен четко представлять каждый член общества, чтобы он мог поддерживать данный процесс и активно участвовать в ней. В свое время известный экономист, организатор перевода послевоенной экономики Германии в мирное русло Л. Эрхард выдвинул идею о том, что «любые реформы обречены на провал, если население не знает об их сути и не участвует в них» [1]. В Китае идеологическая пропаганда реформ достигает невиданного размаха, будь то продвижение идеи «сяокан», «хэ», «человек-основа», борьба за улучшение стиля или политика на получение звания семьи «пяти хорошо». Переменить стиль деятельности, образ мышления – дело мучительно трудное. Но наличие идеи, способной объединить усилия большинства населения, помогает преодолеть пассивность, привычку ждать указаний сверху. Такой идеей, несомненно, является «сяокан» – построение общества малого благополучия. Другие концепции, дополняющие ее, призваны воспитывать нравственность и патриотизм, повышать культурные и интеллектуальные качества людей и т.д.

Те ценности, которые веками воспитывала в человеке традиционная культура Китая, стали основой модернизации общества на всех уровнях: хозяйственном, политическом, концептуальном. Но самое главное – руководство Китая использует элементы традиционной духовной культуры, предварительно подстроив их под современность, для оздоровления или «гармонизации» общественного развития.

#### *Список литературы*

1. Антипов А. Г. Препятствие на пути модернизации «архаичного» российского общества [Электронный ресурс] // Научная библиотека КиберЛенинка. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/prepyatstvie-na-puti-modernizatsii-arhaichnogo-rossiyskogo-obschestva> (дата обращения: 15.07.2014).
2. Бальчиндоржиева О. Б. Культурная модернизация в Китае: трансформация традиционной культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42). Ч. 1. С. 29-31.

3. Кара-Мурза С. Г. Причины краха советского строя. Результаты предварительного анализа // *Беларуская думка*. 2011. № 12. С. 13-17.
4. Лапин Н. И. О стратегии интегрированной модернизации // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2014. № 1 (31). С. 26-35.
5. Матяш Т. П., Несмеянов Е. Е. Проект модернизации – европейский соблазн [Электронный ресурс] // Научная библиотека КиберЛенинка. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/proekt-modernizatsii-evropeyskiy-soblazn#ixzz37bm77uvu> (дата обращения: 15.07.2014).
6. Модернизация России как построение нового государства [Электронный ресурс] // Агентство политических новостей. URL: [http://www.moderniz.ru/publ/modernizacija\\_rossii\\_kak\\_postroenie\\_novogo\\_gosudarstva/1-1-0-11](http://www.moderniz.ru/publ/modernizacija_rossii_kak_postroenie_novogo_gosudarstva/1-1-0-11) (дата обращения: 15.07.2014).
7. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / отв. ред. Хэ Чуаньци. М.: Весь мир, 2011. 256 с.
8. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М., 2001. 509 с.
9. Пантин В. И. Особенности российской модернизации [Электронный ресурс] // *RusHistory*. URL: <http://sunapse.ru/rushistory/Statie/Statie39.html> (дата обращения: 13.03.2014).
10. Романюк В. Я. Красные иероглифы. М.: Политиздат, 1989. 301 с.
11. Сонина Е. О. Концепт «модернизации» в политическом дискурсе России: проблема интерпретации [Электронный ресурс] // *Вопросы управления*. 2013. № 3 (24). URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2013/03/02/> (дата обращения: 10.08.2014).
12. Федотова В. Г. Модернизация и культура // *Знание. Понимание. Умение*. 2012. № 4. С. 139-147.
13. Штомпка П. Модернизация как социальное становление (10 тезисов по модернизации) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2013. № 6 (30). С. 119-126.

#### COMPARATIVE ANALYSIS OF MODERNIZATION IN RUSSIA AND CHINA (MODERN PERIOD)

Bal'chindorzhieva Oyuna Bairovna, Ph. D. in Philosophy  
Buryat State University  
[baoyu2008@yandex.ru](mailto:baoyu2008@yandex.ru)

The goals of the article are as follows: to make a comparative analysis of modernization in Russia and in China, to justify a thesis that social modernization is a contradictory process accompanied by the revaluation of values and requiring continuous adaptation; to reveal common and specific features of the modern state of the process of modernization in these countries. The paper justifies the necessity for the powerful ideological and theoretical foundation of modernization and concludes that sociocultural factor is of great importance – successful modernization is impossible in isolation from cultural and historical origins.

*Key words and phrases:* modernization; overtaking modernization; partial modernization; comparative analysis of modernization; development on one's own basis; socialism; values; xiaokang.

УДК 94(470)

#### Исторические науки и археология

*В статье авторы, опираясь на количественные данные и обширный фактический материал, рассматривают начало, ход, некоторые тенденции и особенности промышленного переворота в среднестатистической провинции Российской империи, какой являлась Казанская губерния. Основное внимание уделяется технико-технологическим и социально-экономическим аспектам этого исторического явления. Показываются как его положительные итоги, так и отдельные противоречия.*

*Ключевые слова и фразы:* техническая революция; паровые машины; речной транспорт; промышленность; Казанская губерния.

**Белов Сергей Геннадьевич**

Институт Татарской энциклопедии Академии наук Республики Татарстан  
[sgbelou@rambler.ru](mailto:sgbelou@rambler.ru)

**Суслов Алексей Юрьевич**, к.и.н., доцент

Казанский национальный исследовательский технологический университет  
[plusha131@mail.ru](mailto:plusha131@mail.ru)

#### ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ)<sup>©</sup>

Фактором, во многом определившим развитие промышленности и других отраслей экономики России с конца первой половины XIX в. стала техническая революция, заключавшаяся в механизации производства и переходе к применению принципиально новых источников энергии, замене ручной мануфактуры машинным фабрично-заводским производством. Она привела к качественному скачку в развитии производительных сил и вызвала процесс продолжительного экономического роста.