

Кисель Елена Викторовна

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ КАК ФИЛОСОФСКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ОСНОВА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Сохранение природной среды при удовлетворении потребностей человека для последующих поколений является одной из важнейших проблем человечества. В статье автор рассматривает взаимодействие общества и природы как философско-образовательной основы экологической культуры. Изложены исторические этапы взаимодействия человека и природы. Проанализированы подходы к формированию этико-ценностного отношения к природе, а также пятиступенчатая схема взаимодействия человека и природы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/21.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. III. С. 103-106. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2014/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

УДК 130

Философские науки

Сохранение природной среды при удовлетворении потребностей человека для последующих поколений является одной из важнейших проблем человечества. В статье автор рассматривает взаимодействие общества и природы как философско-образовательной основы экологической культуры. Изложены исторические этапы взаимодействия человека и природы. Проанализированы подходы к формированию этико-ценностного отношения к природе, а также пятиступенчатая схема взаимодействия человека и природы.

Ключевые слова и фразы: экологическая культура; система «человек – общество – природа»; природопользование; охрана окружающей среды; этико-ценностное отношение.

Кисель Елена Викторовна

Днепропетровский областной институт последипломного педагогического образования, Украина
Li008@i.ua

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ КАК ФИЛОСОФСКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОСНОВА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ[©]

Современное общество пытается достичь устойчивого развития, сбалансировать качество жизни с возможностями окружающей среды. Проблема устойчивого развития в XXI веке является актуальной, поднимаются вопросы о рациональном природопользовании и охране окружающей среды, которые, в свою очередь, занимают важное место среди глобальных проблем человечества. Сущностью понятия устойчивости является поддержание системного целого «человек – общество – природа». Поэтому основной проблемой обеспечения устойчивого развития является динамичный характер нарушения устойчивого состояния системы «природа – общество».

Исследование и систематизацию закономерностей взаимодействия общества и природы в своих трудах осуществил профессор Н. Ф. Реймерс [21, с. 79], который обобщил их по четырем ключевым направлениям. Область существования живых организмов на Земле называют биосферой (сферой жизни), где основным является учение В. И. Вернадского о понимании сущности окружающей среды [3, с. 29].

Философское осмысление культуры нередко оказывается оригинальным, открывает новые перспективы и возможности осмысления культурной реальности человека. Только с философских позиций осмысление культуры происходит в целостности, во всем многообразии способов ее бытия [1].

В теоретическом плане экологическая культура начала формироваться как учение и система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления с начала 80-х годов XX века. Проблемы становления культуры, как воплощенной в единстве с природой, отображаются в трудах Е. В. Гирусова, Н. Н. Моисеева, А. Д. Урсула, В. И. Данилова-Данильяна, О. Н. Яницкого и др. Закрепляется и само понятие «экологическая культура», его введение в научный обиход связано с работами культуролога М. С. Когана. Под экологической культурой он понимал «сопричастность культурно-духовных и природных основ развития человеческой цивилизации» [12, с. 12].

Целью статьи является исследование закономерностей взаимодействия общества и природы с помощью ключевых направлений закономерностей системы «человек – природа», социальной экологии, природопользования и охраны окружающей среды.

С появлением на планете Земля биологического вида наивысшей организации – человека, с его развитием, размножением, миграциями, адаптациями и активизацией деятельности в биосфере начали развиваться процессы особенного, антропогенного характера. С самого начала поведение человека в окружающей среде стало отличаться от поведения других высших существ особой агрессивностью и имело характер не равноправного сожителя среды обитания, а покорителя, насильника, потребителя, неспособного к самоограничениям [2]. Именно незнание природы, отсутствие гармоничных отношений между человеком и природой привели к угрозе человечеству. Становление и развитие общества сопровождалось локальными и региональными экологическими кризисами антропогенного происхождения.

В античной философии природа трактуется как центр логоса, эталон организации, мерило мудрости [20, с. 311]. Таким образом, окружающая среда – это необходимое для бытия человечества пространство, которое подвергается воздействию живущего в ней общества. Ее (среду) частично предоставляет природа и отчасти создает сам человек [2].

О. Высоцкая подчеркивает, что в методологическом плане исследование проблемы взаимодействия общества и природы должно осуществляться исходя из трех уровней ее осмысления. Во-первых, исходя из общей социокультурной ситуации в современном обществе, что предполагает анализ как инвариантных для западной культуры ценностных установок в их аспектном изучении, так и конкретных культурно-исторических предпосылок формирования морально-ценностного отношения к природе. Во-вторых, исходя из форм стратегий морально-ценностного отношения к природе, их сущности, содержания, взаимосвязей и взаимовлияния. В-третьих, исходя из динамики и особенностей реализации указанных стратегий в обществе, условий и средств их легитимации, конкретизации в виде определенных идеологий [5, с. 31].

Культура как содержание и определенная характеристика жизнедеятельности человека и общества многогранна. Поэтому при рассмотрении ее сущности, структуры, специфики возможны различные подходы.

Культура – это процесс и результат выделения человека из природы, создание новой реальности и способа своего существования, так называемой «второй природы». Содержанием культуры становится историческое изменение природных и социальных условий жизни человека, развитие человеческих сил и способностей, то есть становление и раскрытие сущности человека как в ней самой, так и во всем богатстве и разнообразии создаваемой им действительности.

Понятие «экологическая культура» выражает единство культуры и экологии. В философском энциклопедическом словаре содержится определение феномена культуры, согласно которому «культура (от лат. *cultura* – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) – специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе» [24, с. 292]. В трудах М. С. Когана культура предстает как форма бытия, совместимость с другими его подсистемами – природой, человеком и обществом [12, с. 195-197].

По мнению Н. Н. Моисеева, экология является инструментом, который формирует мировоззрение экологического этапа развития общечеловеческой культуры. Он писал: «Способность правильно использовать и регулировать мощь современного общества означает “экологическую культуру” и “экологическое мышление”» [18, с. 5]. В. Междерин трактует экологическую культуру как реальность, обусловленную тем, что «наука, технология, религия, философия, астрология, литература, искусство – все вместе создают образ жизни человека. Осуществляя через нее взаимодействие с истинным Миром, человек обеспечивает себе состояние нормы, которую можно рассматривать в качестве высшей формы приспособленности. Это и будет означать появление на планете Земля нового вида человека – экологического человека» [15, с. 11].

К закономерностям системы «природа – человек» можно отнести правило исторического роста продукции, закон бумеранга, или закон обратной связи взаимодействия человека и биосферы П. Дансеро, четвертый закон Б. Коммонера, где ученый утверждает, что все, что было взято из глобальной экосистемы трудом человека, должно быть возвращено. Согласно закону незаменимости биосферы В. И. Вернадского, только она может обеспечить устойчивость окружающей среды [3, с. 44]. Поэтому сокращение естественной биоты в объеме, по мнению В. И. Вернадский, превышающем пороговое значение, лишает устойчивости окружающую среду, которая не может быть в полной мере восстановлена за счет проведения природоохранных мероприятий [Там же, с. 45]. Согласно закону обратимости П. Дансеро, биосфера стремится к восстановлению экологического равновесия тем сильнее, чем больше давление на нее.

В результате техногенной деятельности человека биосфера Земли превратится, по определению В. И. Вернадского, в ноосферу – «сферу разума», которая охватывает все большую часть Земли – от глубоких ее недр до высоких слоев атмосферы [Там же, с. 21]. Ноосфера является всепланетным явлением, по мнению В. И. Вернадского, темпы развития ноосферы несравненно выше темпов изменения биосферы. Биосфера неизбежно превратится в ноосферу. Хаотичное саморазвитие, основанное на процессах саморегуляции, будет заменено разумной стратегией [Там же, с. 37].

Третий закон Б. Коммонера гласит: «природа знает лучше». В конце XX в. и в начале XXI в. взаимоотношения в системе «природа – человек» несколько осложненные, поэтому большое значение приобретает именно информация (знания) [22, с. 78].

Таким образом, можно выделить три ключевые ошибки, которые допускает человечество [16, с. 29]:

1) отрицательное воздействие на материальную основу естественной системы превышает критические границы извлечения материальных объектов, которые формируют экосистему (вырубка лесов, уничтожение животных и птиц и т.д.);

2) нарушение информационной основы – извлечение естественной для экосистем или чужеродной информации;

3) блокирование синергетической основы – нарушение условий проявления эффектов объединения отдельных особей в популяции или отдельных видов в единые экосистемы.

В отношениях между обществом и природой, отмечает О. Высоцкая, и в середине самого общества первостепенное значение имеет общественное благо, что определяется идеями справедливости и солидарности [5, с. 14]. В. Семиноженко подчеркивает, что эпоха неуправляемого саморазвития человечества и системы «человек – природа» закончилась, или человек научится жить в параметрах существующей биосферы, сохранит ее, или погибнет вместе с ней [23, с. 241].

О. Высоцкая выделяет подходы к решению проблемы этико-ценностного взаимодействия общества с природой [5, с. 20]:

1) сосредоточивание внимания на техническом (или экономическо-политическом) инструментарии решения экологических проблем, оптимизации производства, управлении природными процессами, рационализации хозяйства;

2) гуманистическое прочтение проблемы морально-ценностного отношения к природе искаженной коммуникации, сохранение «качественной» жизни, «благоговение» перед жизнью, формирование «человечности», «культуры» взаимоотношений с природой, построение модели эффективной коммуникации, направленной на понимание и взаимответственность в середине соответствующего коммуникативного сообщества;

3) онтологизация ценностей через предоставление природе и природным существам самоценного значения, а также рассмотрение проблемы нравственного отношения к природе как проблемы родового или видового выживания (путем архаизации представлений об отношениях с природным окружением), сдерживание роста населения и научно-технического прогресса (так называемый «нулевой прогресс»).

Данный перечень можно дополнить предложенными В. Семиноженко подходами [23, с. 245]:

1) развитие информационной цивилизации и экологического рынка. Наукоемкие отрасли хозяйства дают высокий социально-экономический эффект, информативность имеет наибольшую ценность, т.е. необходимо развивать информационные цивилизации;

2) широкое развитие рынка экотехнологий. Рынок можно определить как глобальный взаимовыгодный конкурентный обмен всем, что представляет экономическую, экологическую и социальную ценность.

Ученые выделяют правило «экологически экономно» как одно из основополагающих принципов охраны природы и среды обитания. Охрана природы как среды жизни человека социально неизбежна. Пять «железных законов» охраны окружающей среды П. Эрлиха являются основой выживания современного общества потребления. Таким образом, возрождение «отчаявшейся» природы без духовного возрождения самого человека, его уровня и развития эколого-потребительской культуры невозможно [Там же, с. 291]. Возрождение духовного, нравственного начала в людях и, прежде всего, в молодом подрастающем поколении должно привести к пониманию безграничной зависимости человека от природы. Как подчеркивает В. Семиноженко в книге «Экология. Энергия. Будущее» [Там же], только генетически, физически и психически здоровые, высокоинтеллектуальные люди, которые имеют высокий уровень эколого-потребительской культуры, живя в совершенно здоровой среде, смогут привести к научно-гуманистической революции.

История взаимоотношений человека и природы показывает, что в течение тысячелетий человек пытался подняться над природой, одержать над ней победу, но когда человек достиг поставленной цели, то увидел последствия собственных действий, которые наносят вред не только природе, но и самому человеку. Человечеству необходимо экологически повзрослеть, построить новую систему «человек – природа», которая, в свою очередь, поможет человечеству преодолеть экологический кризис и построить новую систему «природа – человек – общество».

Гуманизация и экологизация общества потребления возможны, если общество будет способно отказаться от излишеств и культа вещей, тогда произойдут культурное, экологическое, экономическое единение всего народа, его общая перестройка.

Анализируя литературу, мы видим, что экологическая культура не возникает и не может существовать вне общества. Ее следует рассматривать как целостный социальный феномен человеческого бытия, как некую социоприродную целостность в системе общественной жизни.

Таким образом, экологическая культура формируется в качестве специфической подсистемы общества, выступая историческим проявлением процесса конволюции общества и природы. Экологическая культура призвана характеризовать способы взаимодействия не только из природной, но и социально-исторической среды, поэтому выполняет интегративную роль во взаимосвязях и взаимодействии материальной и духовной культуры.

Список литературы

1. Барышева А. Культурология. Шпаргалка [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.rus.ec/b/312608/read> (дата обращения: 30.10.2014).
2. Білявський Г. О., Фурдуй Р. С. Основи екологічних знань. К.: Либідь, 1997. 288 с.
3. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы и ее окружения. М.: Наука, 2001. 376 с.
4. Висоцька О. Є. Випереджаюча освіта для сталого розвитку: методологія, методика, технології: науково-методичний посібник. Д.: Акцент ПП, 2012. 292 с.
5. Висоцька О. Є. Етика взаємодії суспільства з природою: морально-ціннісні основи екологічної культури. Д.: Акцент ПП, 2012. 172 с.
6. Висоцька О. Є. Освіта для сталого розвитку: науково-методичний посібник. Д.: Роял Принт, 2011. 200 с.
7. Горелов А. А. Экология. М.: Юрайт-М, 2001. 312 с.
8. Горячев О. В. Становление и сущность ноосферно-экологической культуры: философско-методологический анализ: автореф. дисс. ... к. филос. н. М., 2003. 147 с.
9. Данильон О. Г., Тараненко В. М. Філософія [Электронный ресурс]. URL: http://library.nulau.edu.ua/POLN_TEXT/KOMPLEKS/KURS_1/kurs/1/10H3R10_2.htm (дата обращения: 30.10.2014).
10. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 480 с.
11. Извеков А. И. Кризисные состояния в культуре: проблема типологизации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47): в 2-х ч. Ч. I. С. 80-85.
12. Коган М. С. Человеческая деятельность. М.: Политиздат, 1994. 260 с.
13. Крисаченко В. С. Екологічна культура – Вступ [Электронный ресурс]. URL: http://geoknigi.com/book_view.php?id=1131 (дата обращения: 30.10.2014).
14. Марков Ю. Г. Начала экологической философии: два аспекта бытия вещей // Философия науки. Новосибирск, 1998. № 1. С. 34-41.
15. Межжерин В. Человек экологический // Зеркало недели. 2002. 23 августа – 1 сентября.
16. Мельник Л. Г. Устойчивое развитие: теория, методология, практика. Сумы: Универсальная книга, 2009. 1216 с.
17. Миронов В. Ю. Философское содержание экологической культуры [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/filosofskoe-soderzhanie-ekologicheskoy-kultury> (дата обращения: 30.10.2014).
18. Моисеев Н. Н. Козволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. 1997. № 2-3. С. 4-7.
19. Мясинников С. П. Мировоззренческие основания экоцентризма и экомышление [Электронный ресурс] // Известия Томского политехнического университета. 2005. Т. 308. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mirovozzrencheskie-osnovaniya-ekotsentrizma-i-ekomyshlenie> (дата обращения: 30.10.2014).

20. Подольська Є. А., Подольська Т. В. Філософія: 100 питань – 100 відповідей: навч. посібник для студентів вищ. навч. закладів. Київ: Фірма «ІНКОС», 2011. 352 с.
21. Реймерс Н. Ф. Начала экологических знаний: учебное пособие. М.: Изд-во МНЭПУ, 1993. 262 с.
22. Реймерс Н. Ф. Охрана природы и окружающей человека среды: словарь-справочник. М.: Просвещение, 1992. 320 с.
23. Семиноженко В. П., Канило П. М., Остапчук В. М., Ровенський О. І. Енергія. Екологія. Майбутнє. Х.: Прапор, 2003. 464 с.
24. Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.

INTERACTION OF SOCIETY AND NATURE AS PHILOSOPHICAL AND EDUCATIONAL FOUNDATION OF ECOLOGICAL CULTURE

Kisel' Elena Viktorovna

Dnipropetrovsk Regional Institute of Postgraduate Pedagogical Education, Ukraine
Li008@i.ua

Preserving natural environment for subsequent generations under the satisfaction of human needs is one of the major problems of mankind. The article examines the interaction of society and nature as a philosophical and educational foundation of ecological culture. The author describes the historical stages of the interaction of the human being and nature, analyzes approaches to developing ethical and value attitude to nature, as well as the five-phase scheme of the interaction of the human being and nature.

Key words and phrases: ecological culture; system “human being – society – nature”; nature management; environmental protection; ethical and value attitude.

УДК 316.323.72

Исторические науки и археология

В середине 1940-х гг. власть выделила культпросветработу в отдельное ведомство, стремясь нивелировать противоречившие идеологии послевоенные настроения и мобилизовать общественное мнение вокруг идеи «советского патриотизма» в условиях материально-технической отсталости сферы культуры села. Однако хроническое недофинансирование замедляло восстановление клубных учреждений и ограничивало спектр досуга, который они могли предложить. В сочетании с высокой трудовой занятостью, живучестью традиционных форм досуговой культуры это оставляло большинство сельского населения Центрального Нечерноземья вне повседневного клубного досуга.

Ключевые слова и фразы: село Центрального Нечерноземья; культурно-просветительные учреждения; избы-читальни; сельские клубы; культура колхозной деревни; досуг; повседневность.

Кометчиков Игорь Вячеславович, к.и.н.

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского
kometchikov.igor@mail.ru

КЛУБНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ В КУЛЬТУРЕ ПОВСЕДНЕВНОГО ДОСУГА СЕЛА ЦЕНТРАЛЬНОГО НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ 1945-1953 ГГ. ©

Степень и способы повседневного влияния низовых звеньев официальных структур на общество в послевоенные годы остаются одним из наименее изученных сюжетов социальной истории советской деревни. В полной мере это касается клубных учреждений, деятельность которых в советские годы считалась продолжением идеологической деятельности КПСС в форме культурно-просветительной работы, прогрессирующей по мере развития материальной базы клубов [1, с. 331-339; 15, с. 192-207, 342-352; 16, с. 14-54; 20, с. 145-152; 22, с. 4, 184-223; 23, с. 296-297; 33, с. 6, 177-204; 43, с. 388-395]. В начале 1990-х гг. более глубокое изучение культурного облика крестьянства приводит к выводу о невысокой отдаче клубных учреждений вследствие недофинансирования, неготовности многих на селе воспринять продвигаемую ими культуру, дефицита свободного времени, распространенности неорганизованного досуга [3, с. 178-191; 9, с. 95, 96, 98, 103, 106-107, 110]. Согласно другому мнению, государство стремилось тотально контролировать сферу культуры и досуга и, несмотря на трудности, улучшило состояние и деятельность клубов, популярных у населения [17, с. 23-24, 26, 48-50, 61-62, 154; 21; 24, с. 11-12, 179; 25, с. 56, 141-142]. Цель данной статьи – на материале села Центрального Нечерноземья 1945-1953 гг. исследовать факторы, определявшие спектр повседневного клубного досуга, и то, насколько разнообразным, доступным и востребованным он был.

В первые послевоенные годы клубные учреждения являлись одним из самых массовых институтов официальной культуры на селе. Выделившись в феврале 1945 г. из системы образования, ведомство «культурно-просветительной работы» [46, с. 3-5] объединило большинство государственных учреждений культуры, взаимодействовавших с аудиторией на основе живого слова. В этом обособлении культпросветработы проявилось стремление власти нивелировать «нездоровые» послевоенные настроения и мобилизовать общественное мнение