

Григорян Татевик Вартановна

СЕМЬЯ КАК ГУМАННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

В статье рассматривается роль семьи в деле воспитания гуманного человека. Дается анализ воззрений отечественных классиков и ряда современных ученых на институт семьи. Делается вывод, согласно которому многие философы и ученые подчеркивают важную нравственную роль семьи как гуманного социального института не только в жизни человека, но и общества, государства, человечества в целом.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. I. С. 36-39. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hists@gramota.net

4. **Гарипов Р. Ф.** Теория «чужой деликтоспособности» в юридической и политической ответственности // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2013. № 3 (18). С. 55-63.
5. **Гарипов Р. Ф., Зазнаев О. И.** Политическая ответственность главы региона в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2013. Т. 13. № 2. С. 50-53.
6. **Гуревич Е. Б., Зимин А. В.** Политическая ответственность как социологическая проблема // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2002. № 4. С. 23-33.
7. **Зазнаев О. И.** Полупрезидентская система (политико-правовой анализ): дисс. ... д.ю.н. Казань, 2006. 401 с.
8. **Зазнаев О. И.** Сверхпрезидентские системы на постсоветском пространстве // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Т. 150. № 7. С. 16-30.
9. **Ишеков К. А.** О конституционно-правовой и политической ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации // Власть. 2009. № 12. С. 85-88.
10. **Коновалов А. В.** Ответственность в сфере социальных регуляций: политический аспект: автореф. дисс. ... к. филос. н. Новосибирск, 2005. 18 с.
11. **Королев В. В., Зазнаев О. И.** Социальный институт как предмет современных научных интерпретаций // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. Т. 148. № 1. С. 68-76.
12. **Кремезь А. С.** Особенности социальной ответственности российских политических партий // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2009. № 2. С. 50-55.
13. **Рогов А. С.** Соотношение конституционной и политической ответственности // Закон и право. 2010. № 09. С. 22-26.
14. **Савченко С. М.** Проблемы социальной ответственности политической власти // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. № S15. С. 91-94.
15. **Самуйлик Н. Н.** Политическая ответственность: специфика, структура, функционирование: автореф. дисс. ... к. полит. н. Одесса, 1997. 27 с.

LIMITATION OF POLITICAL RESPONSIBILITY ON SUBJECT GROUNDS

Garipov Ruslan Faritovich, Ph. D. in Law

Institute of Socio-Philosophical Sciences and Mass Communications of Kazan (Volga Region) Federal University
ruslanweb@bk.ru

The article analyzes the features of political responsibility limitation on the subject composition of relations, which creation it provides. For this purpose the destination of political responsibility and the criteria of its typology are defined. The author substantiates the thesis that the criterion of political responsibility classification should be considered as the actual opportunity of a subject to undergo the measures of negative character.

Key words and phrases: political responsibility; political relations; legal liability; offense; state.

УДК 179.9

Философские науки

В статье рассматривается роль семьи в деле воспитания гуманного человека. Дается анализ воззрений отечественных классиков и ряда современных учёных на институт семьи. Делается вывод, согласно которому многие философы и учёные подчёркивают важную нравственную роль семьи как гуманного социального института не только в жизни человека, но и общества, государства, человечества в целом.

Ключевые слова и фразы: семья; гуманность; человек; личность; общество.

Григорян Татевик Вартановна

Забайкальский государственный университет
tatevick.1@yandex.ru

СЕМЬЯ КАК ГУМАННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ[©]

Семья является важным социальным институтом любого цивилизованного общества. На протяжении длительного периода времени она не только выполняла и продолжает выполнять воспроизводственную роль, но и осуществляет передачу подрастающему поколению культурных, духовных, нравственных ценностей. К числу одних из главных нравственных ценностей относятся идея гуманизма как имеющая мировоззренческую основу и феномен «гуманность» как имеющий поведенческую основу. Иными словами, идея гуманизма предполагает выход в область теоретического обоснования, а феномен гуманность – практического проявления.

Важно заметить, что не только у разных народов наблюдается неодинаковое понимание семьи, ее назначения в жизни человека, роли в развитии общества и государства, но и у одного и того же народа на протяжении его исторического развития представления о семье, как правило, меняются. Взять, к примеру, историю русского народа. В ней вплоть до середины XX века семья была патриархальной. Начиная с середины XX века представления о семье как о патриархальном союзе между женщиной и мужчиной меняются, переходя на иной уровень, в основе которого ставится идея благополучия детей, – детоцентристская семья.

С начала XXI века на смену детоцентристской семьи приходит супружеская семья, которая предполагает построение партнёрских отношений между супругами на основе следующих принципов: равноправия, добровольности, свободы выбора, экономической независимости, стабильности. Такой тип отношений выражается в распределении обязанностей, совместном проведении досуга, искренней заинтересованности профессиональными делами друг друга и т.п. Во многом возникновение супружеской семьи обусловлено экономической независимостью женщины, так как она наравне с мужчиной получила доступ к сфере высшего образования, право быть по собственному желанию трудоустроенной, право иметь имущество в собственности, право заниматься предпринимательской и иной не запрещённой экономической деятельностью, право участвовать в управлении делами государства, право участвовать в отправлении правосудия и т.п.

В отечественной философии, педагогике и психологии на тему роли семьи в жизни человека и общества написано много работ. Среди отечественных философов и учёных есть те, которые идеализировали институт семьи, и те, которые недооценивали роль семьи в деле воспитания человека как гуманной личности для общества и как гуманного гражданина для государства.

Взгляды Н. А. Бердяева и М. А. Бакунина на семью имеют много общего. В своём сочинении «Эрос и личность» Н. А. Бердяев (1874-1948) писал: «Семья часто поработщает личность, и только приближение семьи к типу братства может довести до минимума это поработщение» [2, с. 130]. Этим философ хотел подчеркнуть двойственность института семьи. Семья – это гуманный социальный институт, призванный воспитать гуманную и отзывчивую личность; но семья, как показывают история и практический опыт, может вырастить не гуманного человека, поощряя в ребёнке проявления трусости, зависти, пассивности.

Схожая позиция наблюдается и в суждениях М. А. Бакунина (1814-1876), который далёк от идеализации института семьи: «Деспотизм мужа, отца, а потом старшего брата обратил семью, уже безнравственную по своему юридически-экономическому началу, в школу торжествующего насилия и самодурства, домашней ежедневной подлости и разврата» [1, с. 516]. Философ считал, что если в семье господствуют отношения рабской покорности, выстроенные главой семьи, то дети из неё вырастут забытые, психически неуравновешенные, искалеченные духовно и нередко телесно. Если ребёнка в семье учат беспрекословно повиноваться требованиям и указаниям других людей, то из него вырастет не личность, гражданин, а раб, зависящий от произвола внешних сил и легко поддающийся суггестии.

Подчёркивая древнее происхождение института семьи, М. А. Бакунин писал: «Семья, основанная на наследственности этого права, с одной стороны, и, с другой стороны, на авторитете супруга и отца, есть учреждение в одно и то же время и естественное, и божественное, божественное в том смысле, что с начала истории оно санкционировалось религией и совестью, полученной людьми от Бога, как ни несовершенна была эта совесть вначале. Семья есть исторический зародыш государства» [Там же, с. 618]. Тем самым философ аргументировал свою позицию относительно рассмотрения семьи как союза факторов (наследственность, религия, совесть, авторитет), а также в качестве основоположника возникновения государства.

М. А. Бакунин выступал за гуманизацию семейных отношений, которой, по его мнению, можно достичь через предоставление одинаковых прав, обязанностей и свобод женщинам и мужчинам, без «намёка» на какую-либо дискриминацию. Он считал, что процедуру вступления в официальный брак и расторжения такого брака нужно максимально упростить.

Другой знаменитый отечественный философ А. Д. Градовский (1841-1889) придавал большое значение в воспитании доброй личности не только семье, но и материальной собственности, государству. Не всякое государственное устройство, по его мнению, служит предпосылкой развития гуманных отношений между людьми, предполагающих добродетельность, оказание взаимопомощи. Усматривая в коммунизме источник формирования обезличенного человека, философ писал: «Собственность и семья – два института, являющиеся условиями самостоятельного развития человеческой личности в области материальных и нравственных отношений» [4, с. 331]. Итак, собственность, семья и государство, с позиции А. Д. Градовского, тесно между собой связаны: уничтожив даже одну из этих составляющих подлинной жизни, человек лишится материальной поддержки и свободы самоопределения, утратит силу воли и индивидуальность.

Первым шагом к созданию семьи И. А. Ильин (1883-1954) называет заключение брачного союза, где любовь – это естественный побудительный мотив, лежащий в основе создания семьи, а счастье – в основе поддержания целостности семьи.

Само собой разумеется, что семья предполагает рождение детей и воспитание из них личностей, граждан. Дети, по мнению И. А. Ильина, могут научиться любить именно в семье, посредством наблюдения за отношениями между родителями. То же самое положение философ относил и к счастью. Иными словами, если дети видели и чувствовали, что их родители любят друг друга, они счастливы и стремятся сделать своего ребёнка счастливым, тогда он вырастит человеколюбивым и счастливым.

Безусловно, человек не рождается родителем, родитель – это социально-приобретаемый статус, предполагающий определённые права, обязанности, свободы и ответственность. Семья подразумевает рождение детей и воспитание из них личностей, объединение родных со стороны жены и мужа.

Говоря о благополучной и неблагополучной обстановке, И. А. Ильин писал, что истинно благополучная семья – это «школа душевного здоровья, уравновешенного характера, творческой предприимчивости. <...> Семья, лишённая этой здоровой центростремительности, растрачивающая свои силы на судороги взаимного отвращения, ненависти, подозрения и «семейных сцен», есть настоящий рассадник больных характеров, психопатических тяготений, неврастенической вялости и жизненного «аудачничества»» [7, с. 399-400]. Рассматривая благополучную семью как большой целостный организм, философ видел в ней единство наследственного, духовного, материального: «Духовная атмосфера здоровой семьи призвана привить ребёнку

потребность в чистой любви, склонность к мужественной искренности и способность к спокойной и достойной дисциплине» [Там же, с. 411]. С этим утверждением философа трудно не согласиться.

Считая лживость негуманной чертой характера, И. А. Ильин отмечал, что если внутрисемейные отношения построены на лжи и притворстве, то ребёнок, воспитываемый в такой семье, вырастет либо таким же лживым и двуличным, как его родители, либо, осознав негуманность подобных отношений своих родителей, постарается стать честным человеком и добропорядочным гражданином: «Из семьи, где всё построено на фальши и трусости, где сердце утратило искренность и мужество, – в общество и в мир вступают только фальшивые люди. Но там, где в семье царит и ведёт дух прямоты и искренности, там дети оказываются предрасположенными к честности и верности» [Там же, с. 415]. Философ полагал, что человек только в том случае пытается отречься от наследия своей семьи, когда он по каким-то субъективным причинам не согласен с родителями, обижен на них за своё «несчастное» детство.

Со следующим убеждением философа многие люди не согласятся, и такое несогласие вполне оправдано рядом причин. И. А. Ильин считал, что для самого человека и общества будет лучше, если человек «разорвёт» семейные узы, которые он не желает по субъективным причинам дальше поддерживать, нежели лгать и притворяться перед членами своей семьи, так как притворство пагубно влияет не только на самого носителя данного качества, но и на общество. Это обусловлено тем, что притворство предполагает «нечестность наедине с собою» и «подлость с другими».

И. А. Ильину могут возразить многие политические деятели, работники образовательных учреждений, говоря о том, что если члены семьи не будут искать компромиссы, предпринимать попытки теми или иными способами, даже если они порой не гуманны, сохранить семейные отношения, уступать в чём-то друг другу, жертвовать своими желаниями, подавлять свои амбиции, то семейный институт утратит традиционную ценность, а это чревато глобальными преобразованиями в структуре общественных отношений, способными привести к вымиранию отдельных народов или вида *homo sapiens* в целом.

Итак, Н. А. Бердяев, М. А. Бакунин, А. Д. Градовский, И. А. Ильин не идеализировали институт семьи, а пытались показать реальные аспекты данного института. Рассмотренные классики отечественной философии сходятся в идее, согласно которой благополучие общества и государства во многом зависит от семьи, так как именно семья выполняет важную роль в деле воспитания доброго человека, счастливого гражданина и гуманной личности.

Представления о семье как о важном социальном институте не утратили былой привлекательности, что находит своё подтверждение в работах современных учёных, затрагивающих те или иные аспекты семьи, в том числе и роль данного института в деле воспитания гуманного человека.

Современный учёный И. Ф. Гарафутдинова, изучая положительные и отрицательные тенденции, влияющие на формирование семьи в XXI веке, к положительным тенденциям причисляет взаимную любовь, равноправие, добровольно принятое решение о заключении брака. Отрицательные тенденции, как отмечает учёный, превалируют над положительными и затрагивают все сферы жизни: бытовые, культурные, экономические и иные [3].

Другой современный учёный А. Г. Грицай, изучая семьи, подпадающие в группу риска, то есть относящиеся к типологии неблагополучных семей, отмечает, что основная опасность, исходящая от таких семей, заключается в том, что недоброжелательная «атмосфера» в семье препятствует нормальной социализации детей [6]. Социализация – это процесс адаптации и развития человека как личности в обществе, начинающийся с момента рождения, продолжающийся всю жизнь, завершающийся в момент смерти. А. Г. Грицай к причинам, влияющим на формирование неблагополучных семей, относит материальные трудности, низкий уровень педагогической культуры родителей, наследственные проблемы со здоровьем.

Таким образом, семья в теоретическом аспекте предполагает добровольное и благополучное развитие продуктивных межличностных отношений, направленных на рождение и воспитание детей, расширение и поддержание родственных связей. Но, к сожалению, на практике зачастую можно наблюдать противоположную картину: негуманность отношений между людьми, вызванная преследованием низких эгоистических мотивов. К таковым мотивам можно отнести нежелание работать, намерение получить прописку, стремление отклониться от воинской обязанности.

Безусловно, вышеперечисленные мотивы негативно влияют на институт семьи. Но существуют и иные, благородные мотивы, которые позволяют взглянуть на семью с иного, положительного ракурса. Люди, преследующие благородные мотивы, направляют свои усилия на создание счастливой семьи, свободной от гнёта, насилия и прочих негуманных форм отношений, подавляющих развитие личности в человеке. Такие мотивы во многом основаны на естественных потребностях человека как живого коллективного существа и проявляются в естественной потребности в продолжении рода, инстинкте материнства. Как отмечает Н. Д. Субботина, «родительский, а особенно материнский, инстинкт присущ человеку от рождения, но развивается (естественным образом) вместе с половой зрелостью, и вступает в полную силу с рождением детей» [8, с. 172].

Завершая рассмотрение вышеизложенных аспектов семьи, стоит процитировать современного учёного А. В. Григорян, который убеждён в том, что «каждый человек нуждается в любящей и крепкой семье» [5, с. 102]. И с этим утверждением трудно не согласиться.

Обобщая анализ взглядов отечественных классиков и современных учёных на семью, отметим, что некоторые классики философской мысли (Н. А. Бердяев, М. А. Бакунин, А. Д. Градовский, И. А. Ильин) и некоторые современные российские учёные (И. Ф. Гарафутдинова, А. В. Григорян, А. Г. Грицай, Н. Д. Субботина) не идеализируют институт семьи, а рассматривают различные его аспекты, способствующие или препятствующие формированию семьи как гуманного социального института.

Список литературы

1. Бакунин М. А. Анархия и Порядок: сочинения. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 704 с.
2. Бердяев Н. А. Эрос и личность (Философия пола и любви). М.: Прометей, 1989. 158 с.
3. Гарафутдинова И. Ф. Интерпретация понятий «семья», «молодежь», «игровые технологии» в контексте основных тенденций эволюции семьи как социального института // Научный потенциал. 2011. № 1. С. 30-34.
4. Градовский А. Д. Прошедшее и настоящее // Трудные годы. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010. С. 301-338.
5. Григорян А. В. Проблема соотношения понятий «семья» и «менталитет» // Международный журнал экспериментального образования. 2011. № 8. С. 102-104.
6. Грицай А. Г. Семьи группы риска в структуре типологии неблагополучных семей // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: педагогика и психология. 2009. № 3. С. 29-33.
7. Ильин И. А. Избранное. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010. 726 с.
8. Субботина Н. Д. Естественные и социальные основы человеческого поведения // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2011. № 2. С. 159-180.

FAMILY AS HUMANE SOCIAL INSTITUTION

Grigoryan Tatevik Vartanovna
Trans-Baikal State University
tatevick.1@yandex.ru

The article examines the role of family in the process of educating a humane personality. The paper presents the analysis of the views of the Russian classics and some modern scientists on the institution of family. The author concludes that many philosophers and scientists emphasize an important ethical role of family as a humane social institution not only in the life of a human being, but society, state, mankind on the whole.

Key words and phrases: family; humanity; human being; personality; society.

УДК 786.1

Культурология

В данной статье предпринята попытка рассмотреть особенности цикла «Шесть сонат для чембало и скрипки» И. С. Баха в рамках культурных традиций. В результате анализа автор впервые доказывает, что композиционная структура, тональный план отражают принципы числовой символики масонства, розенкрейцерства, пифагореизма и каббалы. Количественное соотношение тактов частей определяется оккультными традициями, цикличностью проявления розенкрейцерства в мире и математическими вычислениями самого композитора.

Ключевые слова и фразы: шесть сонат; символика масонства; символика розенкрейцерства; Пифагор; каббала; символическое значение; пифагорейское число; пентаграмма; гексаграмма; тетраграмматон.

Гринченко Галина Анатольевна, доцент
Северо-Кавказский государственный институт искусств
iris141@rambler.ru

«ШЕСТЬ СОНАТ ДЛЯ ЧЕМБАЛО И СКРИПКИ» И. С. БАХА
КАК ПРИМЕР ПРОЯВЛЕНИЯ ЧИСЛОВОЙ СИМВОЛИКИ ТАЙНЫХ ОБЩЕСТВ[©]

Философское аргументирование символических форм и, прежде всего, геометрических и числовых структур, являющихся неотъемлемой частью как культурных практик, так и символической формы мышления, имеет немаловажное значение при анализе любого музыкального произведения в рамках культурных традиций. «Число в арифметическом смысле и число в смысле мифическом – совершенно разные величины... Мифическое число не есть единица счета; смысловая нагрузка его в ином: оно есть чисто символический код, требующий особой расшифровки» [4, с. 16-17]. Проблема символизма числа, геометрических пропорций и математических принципов всегда обращала на себя внимание. «Математические символы и характеристики не могут образовываться произвольно и соединяться по одному лишь субъективному хотению, но они подчиняются определенным нормам связности, предписываемым им необходимостью вещей» [3, с. 286].

Среди огромного числа произведений И. С. Баха есть Шесть английских и французских сюит, Шесть сонат для флейты и чембало, Шесть сонат для чембало и скрипки. В символике розенкрейцерства наряду с алхимической тематикой соседствуют ветхозаветные и нумерологические принципы, опирающиеся на Пифагорейскую и каббалистическую традиции, ставшие основой ключевых позиций западной нумерологии. Пифагорейское учение оказало существенное влияние на многие тайные общества и получило особенное значение в учении каббалы.