

Пятилетова Людмила Владимировна

**СПЕЦИФИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ В СОВРЕМЕННОМ ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРАГМАТИЗМА**

Статья посвящена прагматизму как наиболее эффективному методу обучения философии в современном техническом вузе: являясь антагонистом привычных форм преподавания философии, прагматизм аутентичен типу мышления, общему умонастроению студентов технических специальностей, что, в свою очередь, позволяет изучающим философию осваивать философские концепции (идеи) в качестве генерализированного актуального жизненного опыта. В статье раскрыто содержание прагматизма как метода, приведены используемые в практике преподавания примеры выбора тем для аудиторных занятий по философии в техническом вузе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/44.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. I. С. 160-162. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 37.017.922

Педагогические науки

Статья посвящена прагматизму как наиболее эффективному методу обучения философии в современном техническом вузе: являясь антагонистом привычных форм преподавания философии, прагматизм аутентичен типу мышления, общему умонастроению студентов технических специальностей, что, в свою очередь, позволяет изучающим философию осваивать философские концепции (идеи) в качестве генерализированного актуального жизненного опыта. В статье раскрыто содержание прагматизма как метода, приведены используемые в практике преподавания примеры выбора тем для аудиторных занятий по философии в техническом вузе.

Ключевые слова и фразы: философия; прагматизм; У. Джеймс; технический вуз; обучение; опыт.

Пятилетова Людмила Владимировна, к. филос. н., доцент

Уральский государственный университет путей сообщения, г. Екатеринбург

Lyuda-p73@yandex.ru

**СПЕЦИФИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ В СОВРЕМЕННОМ ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРАГМАТИЗМА®**

Выбор метода обучения философии обусловлен главным образом спецификой вуза – предрасположенностью студента к тем или иным способам восприятия материала. В последние два века в обществе доминирует преимущественно позитивистский взгляд на вещи, что обусловлено бурным развитием науки и техники. Еще в начале XX века философ-прагматик У. Джеймс, «социализировавший» прагматизм, писал: «Никогда не было такой массы людей с резко выраженным эмпирическим складом мысли, как в настоящее время» [2, с. 213]. Позитивистские настроения в техническом вузе всегда были особенно сильны, а в последнее время, если говорить о мироощущении студента, ситуация усугубилась. Таким образом, остро встает вопрос об эффективных и неэффективных способах обучения философии в современном техническом вузе.

Между тем духом позитивизма необходимо грамотно воспользоваться, сократив разрыв между теорией (множеством идей, в которые студент «не верит» изначально, поскольку они мелькают в его сознании, не задерживаясь, «со скоростью света» (да и содержание понятия «идея» давным-давно девальвировано [5]): сегодня человек живет в ситуации информационного общества, проблемой которого является уже не столько избыточность информации, сколько усталость от нее; онтологически, в целях «самосохранения», человек «закрывается» и перестает вообще «реагировать» на идеи) и практикой, жизнью – «действительным опытом»: «...человек, переступая порог философской аудитории, завязывает отношения с миром, совсем отличным от того, который он оставляет за собой на улице. Два эти мира... имеют так мало общего между собою, что невозможно одновременно думать об обоих. Мир конкретного, личного опыта, к которому принадлежит улица, представляет собой невообразимое многообразие; он суров, запутан... сложен... Мир же, в который вводит вас профессор философии, прост, чист и благороден. В нем отсутствуют противоречия реальной жизни...» [2, с. 216]. Для подавляющего большинства студентов технического вуза при выборе привычных методик обучения философии (нельзя забывать, что философия по своей природе – нечто большее, чем образовательная дисциплина, и выбор метода обучения является действительно решающим) эти «миры» так и остаются инородными друг другу, и ответом на вопрос о необходимости философии зачастую является отрицание.

Обращаясь к складу ума и общему умонастроению студента технического вуза, следует заметить, что он, скорее, эмпирик, чем рационалист: ему нужны факты, факты и еще раз факты, сквозь которые «просвечивает» слагающая эти факты в единую логическую цепь теория («рациональная» философия). «Живой гул фактов», «непрерывная обращенность к фактам» – «для человека эмпирического ума *это* именно и нужно» [Там же, с. 223].

В техническом вузе сама обращенность к фактическому материалу и составляет своего рода «искушение философией», способность достучаться до сердца студента-эмпирика, который через доверие к методу начинает не только верить в философию как «науку», но и пользоваться ею, в дальнейшем в этом смысле совершенствуясь, чем достигается общий (продолговатый) эффект ОК-1 (способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции).

Активное применение прагматизма как методологии (надо заметить, уже в начале XX века он приобрел всеобщий характер) в процессе преподавания философии позволяет по-новому взглянуть на принципы обучения.

Как правило (речь пойдет о традиционных для вуза «академических» формах обучения философии), материал дается «в лоб» как информация: рассматриваются какая-либо концепция (философская теория) или группа теорий, что сопровождается «подкреплением» фактами, примерами из жизни. Такая форма подачи материала порой совершенно невыносима для студента: «мелькают» теории, «мельтешат» факты; элементарно игнорируется психогигиена подачи информации (известная формула объема памяти, несоблюдение которой ведет к пустому времяпрепровождению) [6].

Без сомнения, преподавать философию сегодня чрезвычайно сложно. Не в последнюю очередь это обусловлено (говоря языком этики) дилеммой «должного и сущего»: «ФГОС ВО 3+» задает мощные объемы необходимого усвоенного материала (что напрямую выражено в федеральных тестах [7]); отведенное же на изучение предмета учебное время аудиторных занятий абсолютно непропорционально (например, стандартное аудиторное время изучения философии для технических специальностей составляет, как правило, 32 часа лекционных занятий и 16 – практических). На эту проблему уже обратило внимание Министерство образования, правда, пока в рамках средней школы: «Оценивая проведение ЕГЭ в этом году как честное и максимально объективное, министр образования и науки признал, что очень часто преподавание в 10-11 классах сводится к натаскиванию по предметам ЕГЭ» [3].

На наш взгляд, прагматизм является мощнейшим эффективным методом работы со студентами вообще, технических специальностей – в частности.

Метод – «свернутая теория»; прагматизм же, говоря словами У. Джеймса, и есть исключительно метод, который, начиная с Сократа, неизменно используется «большими» философами и учеными, априори содержит «кредит доверия» студента, поскольку он «реально работает».

Остановимся на трех содержательно важных методологических аспектах прагматизма.

Первый аспект: родство с эмпиризмом, а именно – его обращенность к практическому опыту, выраженная не просто в самом наличии фактов, примеров, а в определенном отношении к ним, т.е. важна сама точка зрения, которая «побуждает нас отвращать свой взор от разных первых вещей – принципов, —категорий», мнимых необходимостей и заставляет смотреть по направлению к последним вещам – результатам...», «здесь теории становятся орудиями» [2, с. 228].

Таким образом, в процессе обучения философии необходима функциональная инверсия в подаче изучаемого материала: от фактов, опыта – к теоретическим конструкциям, которые делают этот материал «прозрачным».

Второй аспект: прагматизм не признает наличия абсолютной истины. Есть множество теорий, которые имеют ценность постольку, поскольку могут интегрировать, слагая в единое целое, индивидуальный (коллективный) жизненный опыт. «Если окажется, что богословские идеи имеют ценность для действительной жизни, то с точки зрения прагматизма они будут истинны в меру своей пригодности для этого. Что же касается вопроса о том, можно ли им приписать большую меру истинности, то решение его будет целиком зависеть от их отношений к другим истинам, которые тоже должны быть признаны» [Там же, с. 236].

Практическая ценность рассматриваемого аспекта состоит в том, что в процессе объяснения того или иного «факта» преподаватель в рамках одного тематического контента гармонично использует «взаимоисключающие» друг друга теории, которые сообща помогают раскрыть разные аспекты рассматриваемого индивидуального (коллективного) опыта. Тем самым достигается эффект «информационного уплотнения» времени занятия и, что крайне важно, сохраняется качество подачи материала: раскрываются во всей своей глубине значимые аспекты философских теорий.

Третий аспект: «факты» должны быть аутентичны переживаемому опыту слушателя курса (таким образом, в разных аудиториях (заочники, как правило, старше студентов очного отделения, имеют порой уже иной жизненный опыт) используются разные примеры, в которых находит свое выражение, в первую очередь, актуальность материала, чем достигается эффект «личной вовлеченности»): «из каждого слова вы должны извлечь его личную стоимость... должны заставить его работать в потоке вашего опыта» [Там же, с. 228]; «если для... людей нет возможности соответствовать в мышлении самим себе, своим потребностям, они теряют интерес» [1, с. 563].

Приведем некоторые примеры универсальных проблемных вопросов/заданий для занятий по философии.

1. Тема практического занятия: «Философия Платона. Учение об идеальном государстве»

Студентам предлагается задание: справедливо разделить на группу миллион долларов. После жарких споров учащиеся приходят к выводу, что всякий раз получается несправедливо, затем преподаватель показывает, какая неспоставимо сложная задача поставлена Платоном в работе «Государство» – создать конструкцию идеального (справедливого) общества. Далее активно участвующие в беседе слушатели «здесь-и-сейчас» с увлечением наблюдают за процессом интеллектуальной реконструкции теории Платона (социальная философия, онтология, антропология, гносеология). В дальнейшем студентам не требуется специальных усилий по заучиванию материала, поскольку он становится частью их жизненного опыта.

2. Тема лекционного занятия: «Проблема метода в философии Нового времени»

Проблемный вопрос ставится в начале лекции, на который студенты в начале и в конце занятия отвечают по-разному: «Какой метод в своих расследованиях преступлений использовал Шерлок Холмс, и доступен ли он нам?» (интрига заключается в двух значениях понятия «дедукция»; сама форма лекции при этом носит «детективный» характер). В ходе лекционного занятия раскрывается вся палитра изобретенных в XVII веке в рамках философии методов научного исследования, демонстрируются методологические возможности и ограничения современных научных методов, производится классификация методов. В результате занятия студент не просто получает представление о методах исследования, но и умеет их различать и воспроизводить практически.

В заключение особо подчеркнем: умелое применение прагматического подхода способно дать более высокое качество обучения философии в современном техническом вузе – качество, выраженное не только в усвоении учебного материала, но и в мощном личностном росте студента. Таким образом, в ходе обучения философии он имеет возможность совершить своего рода «мощный рывок» с первого уровня бытия философии («стихийный», фрагментарно-ситуативный) к третьему (профессиональному; в данном случае – более развитому) [4].

Список литературы

1. **Абрамова Г. С.** Возрастная психология: учебное пособие для студентов вузов. М.: Академический проект, 2003. 704 с.
2. **Джеймс У.** Прагматизм. Новое название для некоторых старых методов мышления: популярные лекции по философии // Джеймс У. Воля к вере. М.: Республика, 1997. С. 208-326.
3. **Ивойлова И.** Из ЕГЭ исчезнут задания с выбором одного из вариантов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/06/19/egge-site-anons.html> (дата обращения: 28.06.2014).
4. **Мирошников Ю. И.** Уровни философского сознания // Мирошников Ю. И. Социальная сущность философии и научно-технический прогресс. Свердловск: УрГУ, 1984. С. 38-89.
5. **Ортега-и-Гассет Х.** Что такое философия? // Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? М.: Наука, 1991. С. 51-192.
6. **Серебрякова Ю. В.** Мыслить иначе: методика исследования современной философии в вузе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. II. С. 151-154.
7. <http://i-exam.ru/> (дата обращения: 01.07.2014).

SPECIFICITY OF TEACHING PHILOSOPHY IN MODERN TECHNICAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION: METHODOLOGICAL POSSIBILITIES OF PRAGMATISM

Pyatiletova Lyudmila Vladimirovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Ural State University of Railway Transport
Lyuda-p73@yandex.ru

The article is devoted to pragmatism as the most effective method of teaching philosophy in modern technical institutions of higher education: being the antagonist of the usual forms of teaching philosophy, pragmatism is authentic for the type of thinking, the general mindset of the students of technical specialties, which, in its turn, enables those, who study philosophy, to explore philosophical conceptions (ideas) as generalized actual life experience. The paper reveals the content of pragmatism as a method, shows used in teaching practice examples of the selection of topics for philosophy classes in technical institutions of higher education.

Key words and phrases: philosophy; pragmatism; W. James; technical institution of higher education; teaching; experience.

УДК 9(Дар)1

Исторические науки и археология

В статье отражена внешнеполитическая деятельность Османской империи на Северо-Восточном Кавказе, направленная на ослабление позиций России в регионе. Дается оценка политике и дипломатии России, которые были нацелены на отстаивание своих интересов на Кавказе. Анализ проведенного исследования показывает, что усиление позиций России на Северо-Восточном Кавказе после Каспийского похода не отвечало внешнеполитическим целям османского правительства и поддерживавших его западноевропейских держав.

Ключевые слова и фразы: Османская империя; Северо-Восточный Кавказ; антироссийская политика; русско-турецкое противостояние; позиция западноевропейских держав.

Рашидов Мурад Рашидович, к.и.н., доцент
Дагестанский государственный педагогический университет
aytberov@list.ru

Магарамов Шарафетдин Арифович, к.и.н.
Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра Российской академии наук
sharafutdin@list.ru

**АНТИРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИКА ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ
НА СЕВЕРО-ВОСТОЧНОМ КАВКАЗЕ В 20-30-Е ГГ. XVIII В. ©**

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 13-01-00270.

Многолетняя борьба за овладение Кавказом шла с переменным успехом с XVI в. Продолжавшиеся более века османо-персидские войны завершились договором 1639 года, разделившим Кавказ на сферы влияния между Персией и Турцией, сохранившимися за ними до 1722 г. Кавказский аспект восточной политики России постоянно углублялся с середины XVI в., но как важный геополитический вектор территориальной экспансии начал складываться с Азовских походов Петра I и окончательно оформился в ходе Каспийского похода. Компромиссный Стамбульский контракт 1724 г. усилил геополитические позиции в регионе как России, так и Турции.

Вхождение в Кавказскую геополитику петровской России изменило биполярный характер противостояния держав (Турция-Персия) на менее устойчивый «треугольник сил» (Россия-Турция-Персия). Отражением новой расстановки сил стало создание различных коалиций, один из вариантов которых был реализован в 1724 г., когда два наиболее сильных на тот момент государства – Россия и Турция – договорились о разделе Кавказских