

Попов Александр Дмитриевич

ПОЛИТИКА "МИРОВЫХ ДЕРЖАВ" В КИТАЕ И "БОКСЕРСКОЕ ВОССТАНИЕ" В ОЦЕНКАХ ЖУРНАЛА "НАБЛЮДАТЕЛЬ"

В данной статье освещается позиция одного из известных российских правоконсервативных изданий А. П. Пятковского "Наблюдатель" по отношению к политике ведущих стран в Китае в период "боксерского восстания" (1899-1901 гг.). Характеризуется интерпретация журналом причин конфликта, целей держав, участвовавших в его подавлении, и общих итогов "международной операции". Также уделено внимание некоторым другим немаловажным аспектам: рассматриваются отношение современников к изданию, его финансирование правительством.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/1-2/33.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 1 (51): в 2-х ч. Ч. II. С. 139-141. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/1-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

12. Крюкова С. С. Русская крестьянская семья во второй половине XIX в. М.: Российская академия наук, Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, 1994. 213 с.
13. Лапшина О. С. О соотношении охранительной функции права и функции государства по охране прав и свобод личности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2009. № 1 (5). С. 46-52.
14. Левина С. В. Воспитательная функция права и правовая культура: содержание и формы сосуществования // Российский юридический журнал. 2010. № 6. С. 36-44.
15. Наумкина В. В. Обычное право кочевых народов Восточной Сибири в правовой системе Российского государства XIX – начала XX вв.: дисс. ... д.ю.н. М., 2010. 276 с.
16. Паллас П. С. Путешествие по разным провинциям российского государства. СПб.: Императорская Академия Наук, 1788. Ч. 3. Половина 2. 481 с.
17. Радько Т. Н. Функции социалистического права // Советское государство и право. 1977. № 5. С. 48-56.
18. Радько Т. Н., Толстик В. А. Категория «Функция права в юридической науке» // Хропанюк В. Н. Теория государства и права. Хрестоматия: учебное пособие. М.: Интерстиль, 1998. 944 с.
19. Синюков В. Н. О функциях права // Вопросы теории государства и права. 1991. Вып. 9. С. 76-77.
20. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений М.: Юридическая литература, 1980. 176 с.
21. Чудетство [Электронный ресурс]. URL: http://chudetstvo.ru/detskaya_ploschadka (дата обращения: 31.01.2013).

FUNCTIONS OF COMMON ETHNIC LAW OF PERM PEOPLES

Plotskaya Ol'ga Andreevna, Ph. D. in Law, Associate Professor
The Komi Republican Academy of State Service and Administration
olga.plockaya@mail.ru

In the article the functions of the common ethnic law of Perm peoples are revealed and analyzed. Special attention is paid to the consideration of the general theoretical concept of the function of law and its characteristics. Such types of the functions of the common ethnic law of Perm peoples as general-social and special-legal are researched. The author makes attempts to identify the regularities of common ethnic law functions and their peculiarities and gives examples, which reveal the features and essential characteristics of the common ethnic law functions of Perm peoples.

Key words and phrases: functions of law; legal practice; common ethnic law; Perm peoples; the Komis (Zyrians); the Komis (Permyaks); the Udmurts; common-legal relations; classification of functions of law.

УДК 94(510.1)

Исторические науки и археология

В данной статье освещается позиция одного из известных российских правоконсервативных изданий А. П. Пятковского «Наблюдатель» по отношению к политике ведущих стран в Китае в период «боксерского восстания» (1899-1901 гг.). Характеризуется интерпретация журналом причин конфликта, целей держав, участвовавших в его подавлении, и общих итогов «международной операции». Также уделено внимание некоторым другим немаловажным аспектам: рассматриваются отношение современников к изданию, его финансирование правительством.

Ключевые слова и фразы: «Боксерское восстание»; движение ихэтуаней; А. П. Пятковский; журнал «Наблюдатель»; консервативная печать.

Попов Александр Дмитриевич

Ишимский государственный педагогический институт им. П. П. Ершова
diken2@yandex.ru

ПОЛИТИКА «МИРОВЫХ ДЕРЖАВ» В КИТАЕ И «БОКСЕРСКОЕ ВОССТАНИЕ» В ОЦЕНКАХ ЖУРНАЛА «НАБЛЮДАТЕЛЬ»[©]

«Боксерское восстание», или движение ихэтуаней (1899-1901 гг.) взбудоражило весь «цивилизованный мир», который на рубеже двух столетий находился далеко не в спокойном состоянии. Достаточно вспомнить, что в это время шла англо-бурская война (1899-1902 гг.), которая вызвала очень неблагоприятный отклик в общественном мнении стран Европы (особенно это касалось Германии [19, с. 92]). Немцы в разгар «боксерского восстания» утвердили второй флотский закон, имевший откровенно антибританскую направленность [Там же, с. 97-100]. Все более четко вырисовывавшийся германо-английский морской антагонизм, с его далеко идущими последствиями, уже стал осознаваться многими дальновидными политиками [18, с. 144-147].

События в Китае горячо обсуждались прессой всех без исключения держав, и историки, нужно признать, уже раскрыли взгляды некоторых российских изданий [21]. Продолжая работу в этом направлении, мы проанализировали позицию печально знаменитого журнала Александра Петровича Пятковского «Наблюдатель».

А. П. Пятковский занимался изданием «Наблюдателя» с 1882 г. и вплоть до самой смерти, 1904 г. Свое политическое направление редактор называл «национально-прогрессивным»: «Мы стоим за прогрессивное движение нашей государственной и общественной жизни – в сторону света, правды, нравственного развития и экономического благосостояния, с сохранением, притом, коренных основ нашего национального быта и характера» [5, с. 3-4].

Стоит признать, мало какой другой отечественный журнал за весь период своего существования заслужил столь нелестные отзывы современников. Уже через несколько лет после открытия «Наблюдателя», в одном из писем к П. Л. Лаврову его собеседница Е. И. Конради назовет Пятковского «прохвостом» и расскажет об издателе пару анекдотов [4, с. 351]. За несколько лет до смерти Алексея Петровича М. Горький охарактеризует его детище как «человеконенавистническое, скучное, жалкое, плоское» [2, с. 289-290]. Даже в некрологе Пятковскому издание в последние годы своего существования обзовут «литературным полумертвецом» [6, с. 351].

Что и говорить, отзывы современников не пестрели благодушием. Но у «полумертвеца» был могущественный покровитель – Николай II, по указанию которого Пятковскому в 1903 г. «для продолжения публицистической деятельности» предоставлялась солидная денежная поддержка – 10000 руб. [20, с. 74-75].

Внутриполитическая ориентация журнала и его главного редактора вполне ясна. Однако для полной характеристики издания важно определить и его внешнеполитические предпочтения. Они отражались в специальной колонке под названием «Политическая хроника» (автор не подписывался).

Хотя столкновения боевых отрядов тайных китайских сообществ, возникших в 1890 г., с правительственными и иностранными войсками начались в 1897 г., само восстание ихэтуаней обычно датируется 1899 г. Тревожные вести русский посланник в Пекине М. Н. Гирс начал передавать в мае 1900 г. [3, д. 129, л. 2, 5-6]. Первые сообщения о беспорядках на страницах «Наблюдателя» появились только в июле 1900 г., т.е. достаточно поздно. Сведения об убийствах иностранцев встречались с недоумением: «то, что казалось невероятным вчера, теперь принимает реальные формы. Два месяца тому назад Европа не предчувствовала той страшной бури, которая разразилась на Дальнем Востоке» [7, с. 1].

В том же июльском выпуске издания прямым текстом говорилось о причинах восстания. По мнению автора публикации, они заключались в сущности действий европейцев в Поднебесной. «Вся политика Европы в Китае позорна и носит чисто хищнический характер. Христианство, культура, цивилизация – это только голые слова, которыми прикрываются грабительские инстинкты англичан и немцев» [Там же, с. 7-10].

При этом журналист не включал в понятие «Европа» Россию. Русская политика, по его убеждению, разительно отличалась по всем пунктам от европейской. «Они (*китайцы* – А. П.) также знают, что отношение России к ним – чисто гуманное и культурное». «Русские пользуются в Китае престижем и уважением». «Европейцы привыкли разорять целые страны и государства. Мы же всегда являлись в диких странах носителями культуры и цивилизации – умиротворяющим элементом» [Там же, с. 14].

Эта тональность, заданная в июльском номере издания за 1900 г., сохранялась и в последующих выпусках. Из номера в номер с завидным постоянством кочевали одни и те же утверждения: «китайский бунт кровавый и беспощадный» вызвали Англия и Германия. Напротив, Россия осуществляла всегда в Цинской империи особую, миролюбивую миссию [9, с. 10; 10, с. 8-9; 12, с. 10; 14, с. 5; 15, с. 6; 16, с. 7; 17, с. 8].

По отношению к «странам-виновницам» журналисты «Наблюдателя» не жалели ярких эпитетов: «коварный Альбион», «старая интриганка» [16, с. 4, 6], «опытные поджигатели», «разбойница морей» [14, с. 3, 14]. Крайним со стороны Германии предстал «богдыхан» [Там же, с. 12], «всесветный генералиссимус», «мировой маршал» А. Вальдерзее, с «хищническими», «бесчеловечными» экспедициями.

С конца 1900 – начала 1901 г. критика в адрес А. Вальдерзее усилилась (вероятно, что это было обусловлено изданием «гуннских писем», вызвавших возмущение в Европе и России). «Наблюдатель» едко отмечал в действиях немцев во главе с «всесветным генералиссимусом»: «если не сажают на кол, то, по-видимому, только по тому соображению, что не достает кольев» [15, с. 2, 5].

Единственные, кто не попадали под «горячую руку» журнала – США и Франция. Более того, высказывалась мысль о тройственном союзе этих стран и России как держав «менее всего зараженных милитаризмом». Впервые мысль о таком союзе появилась в октябрьском номере издания за 1900 г. [10, с. 11], затем в связи с англо-германским соглашением повторилась в ноябре [11, с. 9]. Вообще франко-русский союз – «не фикция», это «сила, хотя не агрессивная», «символ мира». Германия и Англия, конечно же, стремятся «подкопаться» под этот союз, но он «по-прежнему тверд и непоколебим» [9, с. 11].

При рассмотрении вопроса о целях политики мировых держав в Китае издание полагало, что всем, кроме России, по существу нужен только раздел Поднебесной в интересах своей торговли и промышленности. В то же самое время Россия руководствуется в большей степени стратегическими, чем экономическими соображениями. И причина тому – территориальная близость Китая. Журналист «Политической хроники», задаваясь вопросом: «как же уберечь нашу границу от нападений Китая?», – видел его решение в аннексии Монголии и Маньчжурии. Тогда и только тогда граница может быть «действительной», а не «фиктивной». «Повторяем, для нас Монголия и Маньчжурия – жизненный вопрос. Если не теперь, то позднее мы должны добиваться их присоединения к своим владениям. Лучше теперь, чем позже» [9, с. 3-4].

Спустя год, в июльском номере 1901 г., по существу оценки не изменились. Китай хоть и понес «должное наказание», но при этом сами европейцы вызвали «волнения в Поднебесной империи». И выбор у китайцев был не велик: «Китаец-патриот не мог, конечно, помириться с подобным печальным порядком вещей. Он, как умел, – пожалуй, даже варварски – протестовал против ограбления и развращения его родины».

Роль других стран, в частности Англии и Германии, по-прежнему отрицательная: «невольно задаешься вопросом: кто кого перещеголял своей жестокостью: европеец китайца или – наоборот?». Политика России «чужда каких-либо агрессивных целей», страна преследует исключительно стратегические, «жизненно-важные» соображения [16, с. 1-2, 7].

После подавления восстания «Наблюдатель» не бросил «китайскую тему». Журналистов интересовало содержание заключительного протокола, навязанного официальному Пекину, и последствия его выполнения для страны. По мысли издания, Китай попросту не сможет выплатить всю контрибуцию. Более того, эти требования в дальнейшем еще дадут о себе знать. «Под гнетом страшных налогов, в каждом китайце будет теплиться искра ненависти к европейцу, – как к виновнику его бедствий и несчастий, – и достаточно легкого дуновения благоприятного ветерка, как эта искра воспламенится...» [Там же, с. 3].

Как видно из проведенного анализа публикаций «Наблюдателя», издание отличалось постоянством, твердостью и категоричностью в своих оценках действий европейских держав в Китае в 1899-1901 гг. Причины восстания виделись в «грабительской» политике европейских стран (главным образом Англии и Германии). Напротив, Россия представляла исключительно в ореоле государства, которое выполняло «особую миссию», несло китайцам «культуру и цивилизацию». Ее цели диаметрально отличались от прочих держав. Поэтому можно с уверенностью утверждать об откровенно прогосударственной, национальной позиции «Наблюдателя» в вопросах внешней политики и, в частности, в освещении событий, связанных с подавлением «боксерского восстания».

Список литературы

1. **Восстание ихэтуаней:** документы и материалы. М., 1968. 276 с.
2. **Горький М.** Ванькина литература // Горький М. Собрание сочинений: в 30-ти т. М., 1953. Т. 23. С. 289-290.
3. **Государственный архив РФ.** Ф. 568. Оп. 1.
4. **Лавров П. Л.** Годы эмиграции. Архивные материалы. Дордрехт – Бостон, 1974. Т. 2. 679 с.
5. **Наблюдатель.** 1900. № 9. 328 с.
6. **Некрологи** // Исторический вестник. 1904. Т. 97. С. 340-352.
7. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 7. С. 1-19.
8. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 8. С. 1-18.
9. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 9. С. 1-17.
10. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 10. С. 1-17.
11. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 11. С. 1-19.
12. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1900. № 12. С. 1-17.
13. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1901. № 1. С. 1-16.
14. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1901. № 2. С. 1-18.
15. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1901. № 3. С. 1-18.
16. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1901. № 6. С. 1-12.
17. **Политическая хроника** // Наблюдатель. 1901. № 8. С. 1-17.
18. **Синегубов С. Н.** Российские историки о германо-английских отношениях конца XIX – начала XX вв. // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2009. № 1 (20). Ч. 1. С. 144-147.
19. **Синегубов С. Н.** Упорство против силы: германо-английское морское противостояние в 1900-1914 гг. Тюмень, 2009. 606 с.
20. **Стыкалин С. И.** Русское самодержавие и легальная печать 1905 г. (к вопросу о проектах создания официальной прессы) // Из истории русской журналистики конца XIX – начала XX в. М., 1973. С. 67-98.
21. **Сунь Чжинцин.** Китайская политика России в русской публицистике конца XIX – начала XX века: «желтая опасность» и «особая миссия» России на Дальнем Востоке. М., 2008. 256 с.

POLICY OF “WORLD POWERS” IN CHINA AND “BOXER REBELLION” IN EVALUATIONS OF MAGAZINE “НАБЛЮДАТЕЛЬ” (“THE OBSERVER”)

Popov Aleksandr Dmitrievich

*Ishim State Pedagogical Institute named after P. P. Ershov
diken2@yandex.ru*

The article covers the position of one of the famous Russian right-wing conservative editions of A. P. Pyatkovsky “Наблюдатель” (“The Observer”) in relation to the policy of the leading countries in China during the “Boxer Rebellion” (1899-1901). The magazine interpretations of the reasons for the conflict, the goals of the powers involved in its suppression, and the general results of the “international operation” are characterized. Special attention is also paid to some other important aspects: the author considers the attitude of contemporaries to the edition and its financing by the government.

Key words and phrases: “Boxer Rebellion”; Yihetuan movement; A. P. Pyatkovsky; magazine “Наблюдатель” (“The Observer”); conservative press.