

Шишкина Анастасия Андреевна

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ - ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЦИЗМА ИЛИ АНТИТЕХНИЦИЗМА?

В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия "антропоцентризм", анализируется влияние установок антропоцентризма на формирование оптимистического и пессимистического воззрений на будущее техники и научно-технического прогресса. Указываются основные характеристики техницизма и антитехницизма. Делается вывод, что наличие мировоззрений техницизма и антитехницизма - это ещё одно проявление биосоциальной природы человека.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/52.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. I. С. 205-207. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

9. **Рябинина Т. К.** Нравственные начала уголовного процесса: учебное пособие. Курск, 2007. 440 с.
10. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 22.10.2014). Доступ из СПС, КонсультантПлюс.
11. **Шигуров А. В.** Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2012. 240 с.
12. **Шигурова Е. И.** Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 116 с.
13. **Юнусов А. А., Мазина Н. Н.** Понятие и основные проблемы апелляционного порядка проверки судебных решений в российском уголовном процессе (до реформ от 29.12.2010) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 1 (29). С. 289-300.

VIOLATIONS WHILE THE JURY FORMATION AS REASONS FOR SETTING ASIDE VERDICT IN APPEALS INSTANCE

Shigurova Elena Ivanovna, Ph. D. in Law, Associate Professor
Ogarev Mordovia State University
shigurova_elena@mail.ru

Shigurov Aleksandr Viktorovich, Ph. D. in Law, Associate Professor
Middle Volga Branch of the Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation
arshigurov@mail.ru

The article deals with the violations of the jury formation procedure. The analysis of the practice of the Supreme Court of the Russian Federation has allowed identifying a number of absolute grounds for setting aside verdicts in accordance with Sub-Section 2 of Part 2 of Article 389.17 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. The authors provide a critical analysis of the wording of Sub-Section 2 of Part 1 of Article 7 of the Federal Law "On Jurors of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation", and ground the proposition to include the circumstances specified in Subparagraphs "г"-"е.2" of Sub-Section 2 of Article 7 into Part 2 of Article 3 of Federal Law № 113.

Key words and phrases: criminal procedure; jury trial; the jury; violation; formation; repeal; verdict.

УДК 140.8(045)

Философские науки

В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «антропоцентризм», анализируется влияние установок антропоцентризма на формирование оптимистического и пессимистического воззрений на будущее техники и научно-технического прогресса. Указываются основные характеристики техницизма и антитехницизма. Делается вывод, что наличие мировоззрений техницизма и антитехницизма – это ещё одно проявление биосоциальной природы человека.

Ключевые слова и фразы: антропоцентризм; техносфера; техницизм; антитехницизм; человек.

Шишкина Анастасия Андреевна, к. филос. н.

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова
philosoph@istu.ru

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ – ОСНОВАНИЕ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЦИЗМА ИЛИ АНТИТЕХНИЦИЗМА?

Понятия , техникаї, , техносфераї, , техницизмї и , антитехницизмї в силу современных тенденций развития человечества всё чаще становятся предметом философских исследований, особенно таких её областей, как философия науки и техники, социальная философия и биофилософия. В попытках более точно охарактеризовать перечисленные явления необходимо понять причину их формирования и выявить современные тенденции их развития. Один из весьма важных и интересных ракурсов этой проблемы можно отразить в вопросе: , Антропоцентризм – основание для развития техницизма или антитехницизма?ї.

При первом взгляде на обозначенный вопрос возникает однозначный ответ: антропоцентризм находит свое выражение в техницизме. Материалистические установки антропоцентризма – одна из основ современной массой культуры. Изменение сознания массового человека равносильно изменению природы человека [2, с. 5].

Человек, стремящийся к удовлетворению своих всё возрастающих потребностей и амбиций, жаждущий для себя всегда и везде комфорта, создаёт искусственную среду обитания не только для себя, но и для всех других форм жизни, которые находятся с ним в прямом или косвенном взаимодействии. Техносфера – это природа, созданная человеком-творцом. Это не только совокупность механизмов для увеличения производительности труда, но и результаты этого труда: искусственные материалы и источники энергии, преобразованные ландшафты.

Развивая и совершенствуя техносферу, человек, исходя из антропоцентристских убеждений, уверен, что, во-первых, техносфера – уникальный, свойственный только для человека, совершеннейший способ бытия, во-вторых, она способствует активному общественному прогрессу, сводя регрессивные процессы к минимуму, а также она есть благо для всего мира, в-третьих, человек способен контролировать её развитие. Техносфера – это величайшее благо, отказ от неё есть самоотрицание, отрицание деятельностного начала в человеке – вот основная идея техницизма.

Техницизм – это закономерная стадия развития антропоцентризма. Сначала был человек как часть природы. И он любил и обожествлял свою мать. Затем человек усмотрел красоту, разум и силу в себе, началась эпоха самопоклонения. Позже он создаёт нечто более совершенное, чем есть сам. Наступает время восхищаться своим творением, устанавливается культ техники.

Однако более объективно было бы полагать, что и техницизм, и антитехницизм берут своё начало в антропоцентризме. Различие этих процессов можно определить временем их генезиса и отражением лишь отдельных характеристик антропоцентризма. Техницизм на его основе формируется значительно раньше, чем антитехницизм. Второй есть реакция на значительное развитие и глобальное распространение первого. Антитехницизм немыслим без техницизма.

Теперь уже нам не грозит опасность стать рабами, но мы можем превратиться в роботов [4], – это высказывание Э. Стивенса выражает одно из опасений антитехницизма о потере способности человека мыслить и чувствовать, об уподоблении его машине. Также антитехницизм акцентирует внимание на усилении экологических проблем, истощаемости ресурсов, неспособности человека контролировать своё творение, а также на том, что техника не только удовлетворяет потребности человека, но и постоянно увеличивает их.

Таким образом, антитехницизм, отвечая на вопрос: К чему приведёт дальнейшее развитие научно-технического прогресса? – даёт весьма однозначный и пессимистичный ответ: Сохранение современных темпов развития науки и техники станет главной причиной гибели планеты Земля и вымирания человека как биологического вида. Техницизм, соответственно, есть оптимистичное воззрение на этот же процесс. Поскольку критериями технического прогресса являются не только эстетические качества, удобство, польза, но и экологическая безопасность, то в будущем будут созданы новые технологии, позволяющие сводить к минимуму техногенные катастрофы и ликвидирующие ошибки прошлого, повлекшие за собой экологический кризис, будут созданы новые источники энергии и возобновляемые искусственные ресурсы. Техницизм, таким образом, можно охарактеризовать как технократический утопизм, а антитехницизм как экологический пессимизм.

И в том и в другом мировоззрении, так или иначе, центральное место занимают феномены человека и техники, проблемы их взаимодействия. В позиции техницизма обнаруживается преобладание техники над человеком, находит отражение система материальных ценностей антропоцентризма, а в антитехницизме – стремление к реализации человека как существа духовного, системы его духовных ценностей, к обеспечению их преобладания над материальными, конечными, временными ценностями. Таким образом, техницизм и антитехницизм – это разные проявления антропоцентризма, разные трактовки того, что такое человек, что делает человека человеком?

Найти ответы на эти вопросы по прошествии многих веков человеческой истории до сих пор непросто. Из многочисленных подходов выделим один, поскольку именно он, по нашему мнению, даёт возможность рассуждать о сути понятия антропоцентризм. Согласно определению академика РАН И. Т. Фролова, человек есть био-социально-нравственное существо [1]. «Нравственно-гуманистическое» измерение человека И. Т. Фролов выдвигает в качестве самостоятельной характеристики, которая не сводится и не выводится ни из биологии человека, ни из его социологии [Там же]. По аналогии с таким определением человека, можно представить и определение антропоцентризма, выделив главные черты данного явления:

- антропоцентризм – это мировоззрение, согласно которому, человек есть главная цель и ценность мира, всех свершающихся в нём процессов и явлений; человек – это центр Вселенной (центр не только того мира, который он придумал и создал сам, но и того, что существовал задолго до появления человека);
- антропоцентризм – это одна из форм современной экологической этики, противопоставленная биоцентризму, утверждающая превосходство человека над другими формами жизни, подчёркивающая обоснованную неограниченность его прав и ситуативную ответственность (либо ее полное отсутствие) по отношению к природе;
- антропоцентризм – познание мира с помощью сознания, единственно доступная для человека форма познания, которая характеризует антропосоциоморфизм.

Таким образом, *биологическое начало* человека выразилось в определении антропоцентризма как наличия сознания, высшей формы отражения окружающей действительности и, как следствие, познания; *социальное начало* проявилось в стремлении вести диалог только с человеком, желательно, самим собой; *нравственное начало* предстало в виде одной из форм современной экологической этики.

Как это ни парадоксально, но любая из трёх составляющих может стать основанием, как для техницизма, так и для антитехницизма. От чего это зависит? От тех целей, которые человек преследует в конкретное время, от условий их реализации. Как правило, именно краткосрочные цели подразумевают извлечение быстрой экономической выгоды, отсутствие обдуманности, как своего будущего, так и будущего потомков. В таких реалиях негативный оттенок получит любая из трактовок антропоцентризма. Это возможность для развития идей антитехницизма. Если же речь идёт о долгосрочном планировании, о формировании новой экологической политики, отвечающей концепции устойчивого развития, то даже понятие антропоцентризма как типа современной экологической этики будет иметь положительное значение, т.к. человек в данном случае – это лишь старший по разуму среди всей живой природы, который в соответствии со степенью своей разумности, наделен наивысшей мерой ответственности за все происходящие в мире изменения.

Связующим звеном и квинтэссенцией выделенных ранее составляющих антропоцентризма является, по нашему представлению, швейцеровское благоговение перед всякой жизнью: «Первоначалом человеческого бытия является не декартовское “*cogito, ergo sum*”, но значительно более древнее и всеобъемлющее чувство: “Я есть жизнь, которая хочет жить”»; хорошо – поддерживать, возвращать жизнь, возвышать её до высшей, то есть человеческой, ценности, плохо – уничтожать жизнь, вредить ей, стеснять её. Воля к жизни даёт стимул к действию [3, с. 21]. В данном принципе находят свое выражение и ценности технизма, и ценности антитехнизма, которые в более широком смысле можно было бы представить как убеждения антропоцентризма и биоцентризма. А также обозначается условие, при котором все эти установки актуализируют человеческое бытие, – это деятельность.

Таким образом, мы приходим к выводу, что понятие антропоцентризма, основные идеи и ценности, характеризующие его мировоззрение – это попытка раскрытия сущности человека. Наличие феноменов технизма и антитехнизма в таком случае можно рассматривать как проявление биосоциальной природы человека. Технизм довлеет к биологическому началу, как высшая стадия развития всего живого в борьбе за выживание. Антитехнизм обнаруживает социальное, духовное, ответственное в сущности человека.

Список литературы

1. Гусейнов А. А. О человеке и смысле его жизни [Электронный ресурс]. URL: <http://www.frolov-it.ru/mem3.html> (дата обращения: 12.01.2015).
2. Дубровский Д. И. Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее [Электронный ресурс] // Философские науки. 2013. № 9. С. 5-14. URL: <http://www.phisci.ru/index.php/rjps-the-last-issue/57-issues/2013-issues/2013-09-issue/185-rjps-2013-09-dubrovsky> (дата обращения: 20.11.2014).
3. Карпушин В. А. Предисловие // Швейцер А. Культура и этика / пер. с нем. Н. А. Захарченко и Г. В. Колшанского. М.: Прогресс, 1973. С. 5-29.
4. Фромм Э. Здоровое общество [Электронный ресурс]. М.: АСТ, 2006. 544 с. URL: <http://www.litmir.net/br/?b=138684> (дата обращения: 20.11.2014).
5. Шишкина А. А. Основные виды современной экологической этики: антропоцентризм и биоцентризм // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 6 (44): в 2-х ч. Ч. I. С. 202-204.

ANTHROPOCENTRISM – BASIS FOR DEVELOPMENT OF TECHNICISM OR ANTI-TECHNICISM?

Shishkina Anastasiya Andreevna, Ph. D. in Philosophy
Kalashnikov Izhevsk State Technical University
philosoph@istu.ru

The article considers various approaches to the definition of the notion “anthropocentrism”, and analyzes the influence of anthropocentrism attitudes on the formation of optimistic and pessimistic views on the future of technology and scientific and technological progress. The basic characteristics of technicism and anti-technicism are identified. It is concluded that the presence of the worldviews of technicism and anti-technicism is another manifestation of human’s bio-social nature.

Key words and phrases: anthropocentrism; technosphere; technicism; anti-technicism; individual.

УДК 323.2

Политология

В статье анализируется информационное сопровождение государственной политики. Делается вывод, что данный феномен – форма практического осуществления государственной информационной политики, имеющая два вида: а) создание информационно-коммуникационной платформы, электронных систем политико-государственного управления; б) распространение сведений по каналам массовой коммуникации. Предлагается авторский перечень функций и критериев эффективного информационного сопровождения государственной политики.

Ключевые слова и фразы: государственная политика; Интернет; информационная политика; информационное сопровождение государственной политики; политическая коммуникация; политико-государственное управление.

Ядрышников Евгений Викторович

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
psomeo1@mail.com

ИНФОРМАЦИОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ИНТЕРНЕТЕ

Информатизация общественно-политической сферы, развитие Интернета, все более интенсивное создание и внедрение новых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), их широкое использование