

Карнаухов Игорь Александрович, Суровягин Станислав Павлович

ПРОБЛЕМЫ ПОСМЕРТНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ В ТВОРЧЕСТВЕ ОРИГЕНА КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВОСТОЧНОЙ ПАТРИСТИКИ

В статье анализируется картина мира посмертного существования Оригена как представителя восточной патристики. В социально-онтологической альтернативе "бинарность - тернарность" устанавливается отсутствие связи его идей апокатастасиса и предсуществования души с гностической идеей реинкарнации. В противоположность гностической тернарной модели определяется социально-бинарная, антиреинкарнационная сущность философии Оригена. Вводится понятие срединного состояния, которое рассматривается как следствие теолого-философствующего разума.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/3-3/18.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 3 (53): в 3-х ч. Ч. III. С. 72-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/3-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Бобринская Е. А.** Дисциплинарные пространства [Электронный ресурс]. URL: http://www.ais-aica.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2579 (дата обращения: 19.12.2014).
2. **Бодрийяр Ж.** Симулякры и симуляция. Тула, 2013. 204 с.
3. **Замятин Д. Н.** Феноменология географических образов [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruthenia.ru/logos/kofr/2000/2000_06.htm (дата обращения: 12.12.2014).
4. **Фуко М.** Безопасность, территория, население: курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1977-1978 учебном году. СПб.: Наука, 2011. 544 с.
5. **Фуко М.** Надзирать и наказывать. М.: Ad Marginem, 1999. 480 с.
6. **Фуко М.** Око власти // Фуко М. Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2002. 384 с.
7. **Фуко М.** Пространство, знание, власть // Фуко М. Интеллектуалы и власть: избранные политические статьи, выступления и интервью. М.: Праксис, 2006. Ч. 3. 320 с.
8. **Minogue C.** Is the Foucauldian Conception of Disciplinary Power Still at Work in Contemporary Forms of Imprisonment? // Foucault Studies. 2011. № 11. P. 179-193.

**MICHEL FOUCAULT'S "DISCIPLINARY SPACES":
THEME OF PANOPTICISM IN MODERN SOCIAL COGNITION**

Kazantsev Nikolai Sergeevich
Far Eastern Federal University
baylaurel@rambler.ru

The article deals with the phenomenon of panoptic space as a fundamental element of power-knowledge system in the conception of disciplinary power of the French philosopher Michel Foucault. The question of the topicality of this problem in the framework of the penal research of the Australian scientist Craig Minogue is raised. The author also studies the critical position of the French philosopher Jean Baudrillard regarding the phenomenon of panoptic space in the conditions of modern culture.

Key words and phrases: post-structuralism; Foucault; power-knowledge; disciplinary space; penal system; panopticism; hyperreality.

УДК 129

Философские науки

В статье анализируется картина мира посмертного существования Оригена как представителя восточной патристики. В социально-онтологической альтернативе «бинарность – тернарность» устанавливается отсутствие связи его идей апокатастасиса и предсуществования души с гностической идеей реинкарнации. В противоположность гностической тернарной модели определяется социально-бинарная, антиреинкарнационная сущность философии Оригена. Вводится понятие срединного состояния, которое рассматривается как следствие теолого-философствующего разума.

Ключевые слова и фразы: посмертное существование; онтология; бинарность; тернарность; гностицизм; апокатастасис; реинкарнация.

Карнаухов Игорь Александрович

Суровягин Станислав Павлович, д. филос. н., профессор
Тюменский государственный нефтегазовый университет
ikharnauhov@gmail.com

**ПРОБЛЕМЫ ПОСМЕРТНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ
В ТВОРЧЕСТВЕ ОРИГЕНА КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВОСТОЧНОЙ ПАТРИСТИКИ[©]**

Ориген является одним из выдающихся представителей восточной богословско-философской мысли. По широте взглядов его по праву можно считать богословом и философом одновременно. Например, в сочинении «Против Цельса» Ориген выступает в роли непримиримого критика платоника Цельса за направленность последнего против христианства. Но как истинный приверженец философии, Ориген мыслит свободно, и в этом смысле, с одной стороны, его философия предстает проблемной в отношении с церковными догматами, с другой, – с гностицизмом, критикуемым им.

Целью настоящей статьи является определение онтогносеологического статуса «срединного состояния» в картине мира посмертного существования (КмПС) Оригена и противоположного ему гностицизма в социально-онтологической альтернативе «бинарность – тернарность».

Категория «картина мира посмертного существования» в философском учении Оригена проявляется через его космогонию, в которой он использует идею Платона о предсуществовании душ. Согласно ей, Бог создал

духовные существа равные по своему достоинству, наделив каждое из них этически нравственной свободой. Первые, ангелы, остались с Богом; другие отвернулись от Него и преобразились в демонов. Место между ангелами и демонами принадлежит бесчисленным людским душам; они ниспадают и облекаются Богом в материальные тела, согласно их свободной воле. Сотворенная Богом материя (в отличие от гностического понимания) не рассматривается Оригеном как зло. Но и в том, и в другом случае теряется необходимость существования тела, так как грубая материя не имеет связи с первоизданным существованием при Боге. По Оригену, возвращение души к Богу происходит после телесной смерти в результате нравственного совершенствования собственной души, имея при этом идеалом земное существование Христа. Прежде чем достичь высших сфер небесного бытия, праведные души после смерти продолжают самосовершенствоваться в так называемой школе душ («*scholam animarum*») не путем мирских дел, но только средствами познания. *Scholam animarum* – это промежуточная обитель между телесным пребыванием праведников на земле и пребыванием на небе. Цитируя Оригена, этот принцип срединности есть «путь постепенного восхождения к небу» [5, с. 131].

Действию *очистительного* огня подвергаются души грешников. При условии нравственной свободы понятие ада связано с имманентной работой по искоренению греха в душе индивида. Нравственная свобода, земное бытие Христа и огонь *очищающих* мук позволяют Оригену утверждать, что со-существования с Богом достигнут не только человеческие души, но и обитатели ада, демоны, в числе которых сам дьявол. Ориген таким способом устанавливал идею *апокатастасиса*, временный характер ада. Он писал, что «апокатастасис есть одновременно торжество свободы выбора духов и свобода от искаженной грехом природы – будь то природа ангельская или человеческая» [3, с. 102]. Апокатастасис – это всеобщее спасение, но не окончательное. Души могут вновь отпасть от Бога в силу присущей им свободной воле, и тогда за существующим миром возникнет другой и так до бесконечности. Определенно существует аскетическая связь между мирами, их духовными существами, но является ли это метемпсихозом или реинкарнацией? По всей вероятности воплощение душ, протекающее в непрерывном потоке смены миров и апокатастасисов, проблематично определить как реинкарнацию в общепринятом значении. Поток непрекращающихся космических отпадений от Всевышнего – какой же здесь процесс пантеистической реинкарнации, когда её цель есть непрерывный прогресс и совершенствование вплоть до слияния с Богом? (Понятие реинкарнации души следует отличать от воплощения буддистских дхарм сознания.) Очевидно, что в космическом потоке апокатастасисов отсутствует прогресс. Несмотря на это, существует ряд исследователей, которые усматривают интерес со стороны Оригена к идее метемпсихоза/реинкарнации. Например, исследователь П. Милославский утверждает следующее: «В самом деле, от воплощения душ в начале каждого нового мира, <...>, весьма недалеко до мысли о переселении души тотчас после её смерти в настоящем мире. Характер заблуждения в том и другом случае одинаков, и постоянный переход души из одного состояния в другое совершается ли он тотчас после смерти или в периоды возникновения бесчисленных миров, одинаково не согласуется с христианской истиной воскресения мертвых. Оттого в сочинении “О началах” <...> скользит идея странствования и переселения душ, живо напоминающая её языческий тип, хотя нигде не получает ясного выражения» [4, с. 224]. Действительно, космическая трансмиграция души после телесной смерти индивида не может быть согласована с христианским учением. Но основываясь на том, что идея апокатастасиса и предсуществования душ не соотносится с догматами Христианской Церкви, логически невозможно прийти к умозаключению о том, что в учении Оригена наличествует языческая идея о душепереселении. Подобный вывод логически неверный и является безосновательным утверждением, что мысль о реинкарнации присутствует в труде Оригена «О началах», «хотя нигде не получает ясного выражения».

Приверженцы реинкарнации, как правило, выявляли в работах Оригена языческую реинкарнацию. Исаак де Бособр, ученый восемнадцатого столетия, анализировал доктрину Оригена и пришел к следующему выводу: «Вне всякого сомнения, Ориген верил в то, что душа вселяется последовательно в несколько тел, и что её переселения зависят от благих либо порочных деяний» [7, р. 110]. С. Розен, который цитирует это высказывание из работы Бособра «*Histoire Critique de Manichee et du Manicheisme*», отмечает, что: «согласно “Католической энциклопедии” (Стивен Розен ссылается на *Католическую энциклопедию* изд. 1913 г. – И. К., С. С.) учение Оригена во многом повторяло идеи, содержащиеся в теории реинкарнации, которая прослеживается в учениях платоников, иудейских мистиков, а также в религиозных писаниях индуистов» [6, с. 57]. Но в третьем томе Католической энциклопедии, в статье «Ориген» отмечено, что: «Ориген утверждал предсуществование душ (но решительно отрицал метемпсихоз)» [2, с. 1098].

Очевидно, что Стивен Розен искусственно увязывает идею реинкарнации с высказыванием Григория Нисского, что Ориген есть «князь христианского учения III века» [Цит. по: 6, с. 57], несмотря на то, что Гр. Нисский был согласен с идеей Оригена об апокатастасисе (всеобщем спасении) в своей работе «О душе и воскресении» и не касался темы реинкарнации. Фактически, реинкарнация антагонистична духу и смыслу западной и восточной мысли христианства.

Ссылка на связь Оригена и Филона Александрийского, в учении которого идея переселения душ играла заметную роль, не указывает на преемственность Оригеном филоновской идеи о душепереселении.

Ориген категорически отвергает душепереселение; он выявляет абсурдность концепции реинкарнации в своем труде «Против Цельса». П. Милославский безосновательно пишет о недостаточной ясности у Оригена совершенствования души после отделения ее от тела и возвышения к Богу: «Всем нужно освободиться от материи, – в каком же положении будет бессмертная душа, когда она ещё не достигла свободы, а тело уже умерло? Не должна ли она переселиться в соответствующее тело? Ясного и не допускающего сомнения ответа на этот вопрос у Оригена нет» [4, с. 226]. В то время как у Оригена мысль ясна. Праведные души

после смерти тела должны достичь святой чистоты путём самосовершенствования в «школе душ», грешные души по окончании земной жизни направляются в огонь очищающих мук, где они нравственно очищаются до состояния безгрешности. «В надлежащее же время, – пишет Ориген, – все <...> собрание зла воспламеняется для наказания и возгорается для мук. Тогда самый ум, или совесть, Божественною силою будет воспроизводить в памяти все, что сделал гнусного и постыдного <...>, и, таким образом, будет видеть пред своими глазами некоторую историю своих преступлений» [5, с. 217].

Исследователи, которые пытаются найти душепереселение в философской системе Оригена, ссылаются на письмо императора Юстиниана, датированное шестым веком, к константинопольскому патриарху Мине. В письме критикуется оригенизм и, в частности, идея снисхождения души человека в тела животных после смерти [4, с. 224]. Однако анализ сочинений Оригена не выявил положений о переходе души человека в животное после смерти (что фактически свидетельствовало бы о реинкарнации). Вероятно, в своем письме император говорил об учениках Оригена, а не о нём самом. По вопросу реинкарнации Пятый-Шестой Вселенский Собор осудил «преемников», искаживших мысли «злоумного» Оригена (Дидима и пр.), присоединивших языческое переселение душ у Платона, Плотина, Пифагора к учению Оригена, который был виновен в ереси за исключением реинкарнации.

Компаративный анализ картины мира посмертного существования в системе Оригена и картины мира посмертного существования в гностицизме, непримиримом враге христианства, раскрывает следующие черты в этом отношении.

Социальная онтология, разработанная гностиками по типу социально-мировоззренческой модели смысла жизни троична: *пневматик*, представитель предопределенного, избранного, меньшинства, стремится вырваться из оков тела, достичь Божественного начала после смерти и стать с Ним единым целым; *хилик*, полярная противоположность, аксиологически привязан в своей смысложизненной устремленности к бесконечному процессу пребывания в материальной форме; *психик*, занимающий промежуточное положение между пневматиком и хиликом. В противоположность гностикам социальная онтология Оригена двоична: *праведник* имеет смысл земного бытия в заслуживании посмертного бытия на небе и *грешник* – тот, кто, желая после смерти небесного бытия, имеет смыслом жизни земные блага. Как видим, социальная онтология, обуславливающая картину мира посмертного существования, в философской системе Оригена и в мировоззрении Христианской Церкви является одинаковой.

Гностическая модель картины мира посмертного существования, основанная на тернарной социальной онтологии, тоже тернарна. На одном полюсе – слияние освобожденного от материи духа пневматика (избранника) с божественным Логосом. На другом полюсе – непрекращающаяся мука земной жизни у хилика. В промежутке между этими полюсами – цепь реинкарнаций психика, ведущая к избавлению от привязанности к земной жизни и присоединению к пневматикам. Картина мира посмертного существования Оригена, в отличие от гностиков, бинарна: праведникам – небесное существование с Богом; грешникам – существование в мучительном очищающем огне. Несмотря на то, что Ориген утверждает бинарную систему КмПС, его представления о посмертном существовании не совпадают с бинарной структурой посмертного бытия в каноническом церковном учении. Он указывает на то, что ад не может существовать вневременно; в конце мира наступит апокатастасис – все грешники и сам дьявол посредством очищающих мук покинут загробные обители и воссоединятся с Богом.

При сравнении философских систем гностицизма и Оригена, идейного противника гностицизма, можно прийти к выводу, что отход от догматов восточно-православного христианства в вопросе посмертного существования связан с понятием очищающего «срединного состояния» («*scholam animarum*» и «очищающего огня»). От еретических последствий «срединного состояния», понятия, разработанного свободным от канонов и догм философствующим мышлением, не освобождает даже и то отличие Оригена от гностицизма, что в спасении предстает *целостный* человек (об этом говорит и учение Христианской Церкви). В гностицизме же спасение достигает только абсолютно бестелесный дух.

С Оригеном в отношении идеи апокатастасиса (функционально связанной с понятием очищающего «срединного состояния») солидаризируются известные богословы и философы, такие как: И. Сирийский, Гр. Нисский, Ф. Мопсуэзийский, С. Булгаков и другие представители восточно-православной религиозно-философской мысли (на Западе идею апокатастасиса разделяли Эриугена, Ф. Шлейрмахер и др.). Отсюда ясно видно, насколько проблемным является онтологический и гносеологический статус «срединного состояния (места)» в картине мира посмертного существования.

Список литературы

1. **Гр. Нисский.** Творения. М.: Типография В. Готье, 1872. Т. 8. 536 с.
2. **Задворный В. Л.** Католическая энциклопедия. М.: Научная книга, 2007. 1910 с.
3. **Малков П.** Антропологические предпосылки учения об апокатастасисе у восточных Отцов Церкви // Учение Церкви о человеке. М., 2001.
4. **Милославский П.** Исследования о странствиях и переселениях душ. Идея душепереселения у Оригена // Переселение душ: сборник. М., 1994. 426 с.
5. **Ориген.** О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. 792 с.
6. **Розен С.** Реинкарнация в мировых религиях. М.: Философская книга, 2002. 75 с.
7. **Isaac de Beausobre.** Histoire Critique de Manichee et du Manicheisme. Amsterdam, 1734-1739. Vol. II. 492 p.

**PROBLEMS OF AFTERLIFE IN CREATIVITY OF ORIGEN
AS REPRESENTATIVE OF THE EASTERN PATRISTICS**

Karnaikhov Igor' Aleksandrovich
Surovyagin Stanislav Pavlovich, Doctor in Philosophy, Professor
Tyumen State Oil and Gas University
ikharnauhov@gmail.com

In the article the worldview of afterlife of Origen as a representative of the eastern patristics is analyzed. In socio-ontological alternative "binarity – ternarity" the absence of the connection of his ideas of apocatastasis and the pre-existence of soul with the gnostic idea of reincarnation is ascertained. As opposed to gnostic ternary model the socio-binary, anti-reincarnation essence of Origen's philosophy is determined. The notion of medial state, which is considered as a consequence of theological-philosophizing mind, is introduced.

Key words and phrases: afterlife; ontology; binarity; ternarity; gnosticism; apocatastasis; reincarnation.

УДК 17.022.1

Философские науки

В статье рассматривается феномен греха как ненормативного поведения в контексте религиозной нормативности. Грех означает отклонение от нормы как образца и от нормы как среднего. Иллюстративным материалом к анализу греха как религиозной ненормативности послужили персонажи повести Ф. М. Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели». Ненормативные поступки Егора Ильича Ростанева раскрывают, главным образом, действие такого греха как неразвитие в себе нравственного характера. Образ Фомы Фомича Опискина в контексте религиозной ненормативности представляет собой сочетание разнообразных грехов: фарисейство, тщеславие, гордыня, славолубие и др.

Ключевые слова и фразы: нормативность; религиозные нормы; ненормативное поведение; грех; неразвитие нравственного характера; фарисейство; гордыня.

Коваль Екатерина Александровна, к. филос. н.

*Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации
(Средне-Волжский филиал) в г. Саранске
nwifesc@yandex.ru*

НЕНОРМАТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ОБИТАТЕЛЕЙ СЕЛА СТЕПАНЧИКОВО®

Человек – существо социальное, а потому нуждается в социальных нормативных регуляторах поведения и мышления. Ключевыми социальными нормативными регуляторами являются право, мораль и религия. Нормативность каждого регулятора имеет свои сущностные особенности. Так, например, нормативность права обеспечивается силой государственного принуждения, нормативность морали – коммуникацией между моральными субъектами (следует отметить, что в теории морали выработаны различные представления об источниках нормативности морали, но это является предметом отдельного исследования), нормативность религии – силой связи человека со сверхъестественным, которая коррелирует с верой в существование сверхъестественного, а также в возможность общения с ним.

Разнообразие религиозных контекстов обязывает ограничить область рассмотрения явлений нормативного и ненормативного конкретными религиозными воззрениями. Я остановлюсь на православной религиозно-философской традиции.

Сами понятия «нормативное», «норма», «ненормативное» не являются популярными в православном богословии и в христианской религиозной философии. В то же время, явления ненормативного и нормативного, безусловно, присутствуют. Нормативное обозначается понятием «добродетель», поскольку, согласно православному вероучению, нормальная человеческая жизнь имеет целью обожение, следовательно, недостижима одним воздержанием от зла или добрыми намерениями, но требует активного делания – добродетели. Ненормативное обозначается понятием грех. Уже в этимологии данного понятия (греч. *amartia* – промах, ошибка, отклонение) прослеживается смысловая связь с понятием нормы – и как образца, и как меры. Отклонение от образца, несоблюдение меры и есть ненормативное.

Грех синонимичен злу, но не страданию, поскольку страдание – это только последствие греха, которое способствует очищению от последнего.