

Зуева Полина Алексеевна

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФОРМИРОВАНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ТЕАТРАЛЬНОГО ЛЕКСИКОНА В XVIII ВЕКЕ

В данной статье рассматриваются принципы искусствоведчески-ориентированного анализа терминологических ресурсов драматического словаря 1787 года в контексте эволюционного развития театра как социокультурного института. Изучение вышеуказанных принципов показало, что они включают как общенаучные методологические подходы, с учетом специфики их интерпретации в области теории искусства и архивного театрального справочного материала, так и специальные научные принципы описания театрального лексикона в искусствоведческих целях.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/4-1/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 4 (54): в 2-х ч. Ч. I. С. 63-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/4-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 792.03

Искусствоведение

В данной статье рассматриваются принципы искусствоведчески-ориентированного анализа терминологических ресурсов драматического словаря 1787 года в контексте эволюционного развития театра как социокультурного института. Изучение вышеуказанных принципов показало, что они включают как общенаучные методологические подходы, с учетом специфики их интерпретации в области теории искусства и архивного театрального справочного материала, так и специальные научные принципы описания театрального лексикона в искусствоведческих целях.

Ключевые слова и фразы: драматический словарь; история русского театра; XVIII век; искусствоведение; театроведение; театральный лексикон; театральная терминология.

Зуева Полина Алексеевна

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
mrszueva@gmail.com

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА
ФОРМИРОВАНИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ТЕАТРАЛЬНОГО ЛЕКСИКОНА В XVIII ВЕКЕ[©]**

В театроведении, как одной из областей научного знания, терминологические изменения в театральной лексиконе конкретной эпохи рассматривались крайне редко, к наиболее интересным и значимым трудам в этой области можно отнести работы П. Н. Беркова «Из истории русской театральной терминологии XVII-XVIII веков» [5], «История русской комедии» [6] и книгу «История русского театра» [19]. Вопросы научного исследования театральной лексики, в основном, рассматривались в филологических работах [22; 33], при этом основной акцент делался на изучении современной театральной лексики, не обращаясь к их историко-культурным корням. В силу этого изучение историко-культурных корней формирования и становления театральной лексики, а первоначально театрального лексикона, можно отнести к актуальной научной проблеме, одно из решений которой лежит в плоскости искусствоведческого анализа архивных справочных материалов по театру, относящихся к периоду становления и развития театра как социокультурного явления. В частности, это, прежде всего, касается драматического словаря, изданного в 1787 году [15], первого театрального справочника, появившегося в конце XVIII века, в годы правления Екатерины Второй. И хотя он не избежал внимания отдельных исследователей [1; 4; 32], однако преимущественно материалы данного словаря использовались либо как фактологическая база для литературоведческого обсуждения работ драматургов этой эпохи в России, либо при рассмотрении общих вопросов развития литературы XVIII в. [1; 4], либо для решения исторической загадки об авторе словаря, поскольку последний анонимен [14; 32].

Однако для теоретического рассмотрения архивных справочных материалов именно в искусствоведческих целях необходимо, прежде всего, определиться с принципами исследования этих справочных материалов, анализ терминологического направления которых позволит в театральной лексиконе увидеть следы и этапы эволюционного развития театра как культурного явления в России. При этом следует обратить внимание на то, что фактически до сих пор принципы искусствоведческого анализа именно театрального лексикона не являлись предметом специального рассмотрения в теории и истории театрального искусства, тем более характерного для определенного культурно-исторического периода, находящегося в постоянном движении и, соответственно, в эволюционном изменении и расширении его понятийного содержания.

Поэтому целью данной статьи является рассмотрение вопроса о методологических принципах искусствоведческого анализа терминологического наполнения первого специального справочного издания, появившегося на заре становления театра в России. Естественно, что изучение и описание эволюционного развития театрального лексикона в XVIII веке будут включать как общеизвестные методологические, так и специфические принципы научного исследования, относящиеся к искусствоведческому анализу именно справочно-энциклопедических изданий XVIII века и с учетом функциональных характеристик таких справочно-энциклопедических словарей, как драматический словарь XVIII века [15].

При формулировании основных методологических принципов представляется целесообразным исходить из основных теоретических положений культурно-исторического, аксиологического (ценностно-ориентационного), структурно-функционального и системного подходов.

Реализация принципа культурно-исторического подхода в искусствоведческом анализе предполагает рассмотрение эволюционного развития российского театра с отражением понятийных изменений в составе театрального лексикона на протяжении XVIII в. в процессе превращения лишь части лексических единиц из прототерминов в полноценные термины в связи с развитием театра как общественного института и расширением сферы его воздействия на разные социальные слои российского общества. Под прототермином вслед за С. В. Гриневым [12] понимаются специальные лексемы, появившиеся и применяющиеся до появления наук, и поэтому они называют не понятия (которые возникают с появлением науки), а специальные представления. Причем, в соответствии с этим принципом, понятийные изменения в анализируемом лексиконе рассматриваются с учетом поэтапного изменения в театральном опыте и сознании образованных представителей Российской империи, возникновения и развития отечественной драматургии с середины XVIII века, возникновения

театральной критики и интенсивного развития отечественной гуманитарной науки. При этом представляется важным рассматривать в научном плане явления театральной жизни с учетом социокультурного портрета образованного сообщества того времени. Иными словами, изучение эволюционного развития театра как культурного феномена осуществляются с ориентацией на:

- влияние театральных вкусов правителей России рассматриваемого периода времени на эволюционное развитие русского театра, которое стимулировало или замедляло развитие последнего, стимулировало развитие конкретных театральных жанров как инструмента социализации театрального сознания в XVIII веке, способствовало расширению или сужению зрительской аудитории, представители которой принадлежали к разным социально-стратификационным слоям российского общества [1; 8; 11; 18; 19; 27; 28];

- раскрытие причин изменения в театральном сознании различных представителей российского общества во взглядах на театр (от отношения к театру как к «бесовской забаве» в начале XVIII века, до театра как достойной форме проведения досуга и театра как инструмента развития моральных ценностей в конце XVIII в.) [15, с. А3-А4];

- общественно-политическую и культурно-историческую обусловленность появления различных типов театра в XVIII веке [11; 17; 27; 28].

Принцип аксиологического (ценностно-ориентационного) подхода предполагает осмысление эволюции российского театра и ее отражение в понятийном наполнении театрального лексикона в рассматриваемый период в контексте его становления как ценности культурной жизни России в XVIII в., с одной стороны, а, с другой, – ценностные смыслы продуктов театрального творчества западноевропейских и отечественных драматургов, что наиболее открыто и ясно было сказано в их произведениях особенно в эпоху Просвещения и четко было определено автором драматического словаря 1787 г. в его предисловии (предупреждении) [15, с. А2-А5]. Во вступительной статье к драматическому словарю его автор особое внимание уделяет именно просвещенческой роли театра, с уверенностью говорит, что «Известно всему просвещенному свету, сколько полезны и притом забавны театральные сочинения, не только идущие к благонравному воспитанию детей; да и человеку совершенного возраста приятные нравоучения без отягощения памяти в свободное время приносят с пользою удовольствие и приятную забаву; а паче младенцам при воспитании вкореняют в них благонравия, показывая им в лицах тяжесть пороков, искушения в слабостях, или пристрастия легковерия, наглость, подозрительную застенчивость, непослушание и многие другие человеческие недостатки» (*подчеркнуто автором – П. З.*) [Там же, с. А2].

В авторском обращении, приведенном выше, четко прослеживается тенденция театрального просветительства, весьма характерная для второй половины XVIII в. Иными словами, для театра ставится новая задача, заключающаяся в освобождении человеческого ума от старых предрассудков и внушении им новых, просвещенных идей, истинной морали. Театр становится не только местом для развлечения, а ещё и школой разума, морали [13].

Согласно принципу структурно-функционального подхода, театр как подсистема в российской культуре рассматривается в единстве всех ее составляющих: как специфическая черта образа жизни общества, как процесс и продукт человеческой деятельности, стимулирующих развитие театрального лексикона. Последний является средством отражения триады «театральные теоретические представления – драматургические постулаты – мироощущения зрителей».

Реализация принципа системного подхода в процессе теоретического представления эволюционного развития театра в России XVIII века и, соответственно, системное культурно-историческое рассмотрение динамики изменений в терминологическом составе театрального лексикона XVIII в. предполагает комплексную реализацию принципов культурно-исторического, аксиологического (ценностно-ориентационного) и структурно-функционального подходов. При этом обращается внимание на изменения в системе взаимодействия теории и практики в театральной жизни в России на разных этапах эволюционного развития в XVIII в., сопоставление воздействия зарубежных и отечественных, теоретиков, драматургов и их произведений на умы российских просветителей.

Принцип системного подхода также предполагает рассматривать и интерпретировать терминологический лексикон как отражение эволюционного развития рассматриваемого вида искусства XVIII в. с учетом тех теоретических работ, которые характерны не только для театроведения XX века, но и XIX века и отчасти воззрений на театр как искусство и как социализирующий инструмент XVIII века. Все это требует обращения, с одной стороны, к работам В. К. Тредиаковского, А. П. Сумарокова [23; 29; 31], его последователей и противников, а также к дореволюционным работам П. Арапова, Л. Н. Бродского, Б. В. Варнеке, В. П. Всеволодского-Генгросса, Барона Дризена, Н. С. Тихонравова и др. [1; 3; 11; 29; 30], помимо современных специалистов по зарубежному и российскому театру XVIII века, том числе к теоретическим работам П. Н. Беркова, Ю. В. Стенник, С. С. Данилова, В. В. Зашепкиной, Б. Н. Асеева, Л. М. Стариковой, К. А. Кокшеневой, О. М. Буранок и др. [2; 5; 10; 13; 16; 20; 27; 28]. Кроме этого принцип системного подхода также предполагает рассмотрение вопросов эволюционного развития театра в комплексе театрального просвещения, образования и способов самообразования, одной из функций которого был и драматический словарь XVIII века.

К специфическим принципам искусствоведческого анализа эволюции и динамики развития терминологического лексикона в театральной среде, в справочно-энциклопедических изданиях в процессе теоретических предпосылок в XVIII веке для последующего возникновения и становления теории театра в XIX в. возможно отнести такие, как:

- принцип междисциплинарного научного подхода;
- принцип изучения театрального лексикона в контексте западноевропейского влияния на развитие русского театра и с учетом национальных культурно-исторических направлений его эволюции;

- принцип сопоставительно-сравнительного жанрового рассмотрения этапов развития терминологического лексикона;
- принцип опоры на этимологические исследования по датированию появления театральной лексики в XVIII в. в русском языке;
- принцип выделения доминирующих тематических групп театральных терминов, которыми оперировали образованные круги российского общества.

Принцип междисциплинарного научного подхода позволяет с опорой на исследования в истории, литературоведения, этимологии и культурологии в комплексе рассматривать динамику понятийного расширения и бытового театрального, и терминологического лексикона как отражение культурных изменений в эволюционном развитии театра в России восемнадцатого столетия. Учитывая направления развития гуманитарного знания в рассматриваемый исторический период, представляется целесообразным с ориентацией на этот принцип, опираясь также на теоретические и прикладные результаты в области «словесных наук» XVIII века, русской литературной ситуации XVIII века, обратить внимание на этапы развития русской классической науки и критики [21], (включая начало развития театральной критики [9]), этапы и направления развития лексикографии как своеобразной качественно культурной характеристики рассматриваемого столетия [7], материалы словаря русского языка XVIII в. [26].

Принцип изучения театрального лексикона в контексте западноевропейского влияния на развитие русского театра и с учетом национальных культурно-исторических направлений эволюции русского театра, во-первых, предполагает опору на результаты исследований в области российско-европейских культурных связей. В этом плане являются особенно ценными материалы и статьи энциклопедического словаря «Русско-европейские литературные связи. XVIII век» [24].

Во-вторых, учитывает социокультурное своеобразие присвоения зарубежных теоретических положений о театре и сценических произведений, восприятия постановок зарубежных пьес в России с учетом российских культурных традиций и культурного восприятия «действия» на российских подмостках (многие зарубежные пьесы были переложены с ориентацией на русские нравы [15]), о чем свидетельствуют материалы анализа словарных статей драматического словаря XVIII века. В-третьих, учитывает влияние российской драматургии рассматриваемого исторического периода на зарубежный театральный мир, о котором достаточно рано заявил Д. Дидро [34] и о чем свидетельствуют переводы ряда российских театральных произведений на иностранные языки. И, в-четвертых, также учитывает влияние перевода на эволюционное развитие данного вида искусства и в обогащении русского искусствоведческого лексикона, поскольку возросла роль перевода и переводчиков в государственных структурах. Перевод зарубежных пьес являлся своеобразным хобби среди образованных представителей российского общества, а переводческая деятельность видных российских литературных и театральных теоретиков и драматургов являлась неотъемлемой частью их профессиональной жизни.

Принцип сопоставительно-сравнительного жанрового рассмотрения терминологического наполнения драматического словаря 1787 г. как финального этапа в становлении терминологического лексикона в XVIII в. востребован тем обстоятельством, что появление и становление театральных жанров в России в процессе эволюционного развития театра в рассматриваемый период было достаточно скачкообразным процессом по ряду объективных и субъективных причин. Жанрово-ориентированное рассмотрение описаний статей драматического словаря [15] позволяет выявить:

- количественное соотношение различных жанров зарубежных и отечественных театральных произведений, вклад разных стран в развитие жанров и способов их терминологического представления, жанровое соотношение присутствия зарубежных и отечественных произведений на российской сцене, сформировавшихся к концу столетия. Например, количественное противостояние комедий и трагедий, которые включены в «Драматический словарь», говорит о том, что доминирующим жанром всё же была комедия, которая представлена в вышеуказанном издании в 230-ти позициях, тогда как трагедия всего в 82-х [Там же]. Следует понимать, что комедия считалась жанром низким, посему была доступна более широко, разным слоям населения, трагедия, как высокий жанр, предназначалась для образованной публики, оттого и интерес к ней присутствовал не во всех слоях российского общества;
- качественные и оценочные характеристики пьес, отражающих позиции автора словаря и сложившегося к этому времени театрального самосознания;
- терминологические ресурсы, как позаимствованные из зарубежных источников, так и созданные российскими теоретиками и драматургами, которые вошли в театральный лексикон к концу рассматриваемого исторического периода и впоследствии стали основой для специальных словарей последующих столетий¹.

Представляется также целесообразным выделить и принцип опоры на этимологические словари и исследования по датированию появления театральной лексики в XVIII в. в русском языке, так как только с опорой на эти источники возможно проследить динамику появления соответствующих понятий и их отражение в вышеуказанной лексике как на уровне обыденных театральных представлений, так и в профессиональном лексиконе, ставшем неотъемлемой характеристикой образованности определенных социально-стратификационных слоев общества в Российской империи.

¹ Например, само слово «театр» по данным этимологического словаря заимствовано из французского, не говоря уже о других базовых терминах, таких как «актер», «актриса», «опера», «комедия» и др., вошедших в конце XVIII века не только в профессиональную лексику, но и в обиходную [25].

Согласно принципу выделения доминирующих тематических групп терминов, которыми оперировали образованные круги российского театрального сообщества к концу XVIII века, к ним относятся такие, как:

- 1) театральные зрелища;
- 2) жанровая принадлежность театральных сочинений/произведений;
- 3) структурные характеристики пьесы;
- 4) театральные сочинители и авторство драматических произведений;
- 5) зрители и сценический успех (публика, характер, игра, содержание, материя, вкус);
- 6) состав участников театральных постановок;
- 7) социальный статус театра, оформление сцены (декорации, украшение);
- 8) литературоведческие характеристики театральных произведений, качество перевода (точный, вольный);
- 9) качество перевода зарубежных пьес.

Итак, принципы искусствоведческого анализа театрального терминологического лексикона как отражение эволюционного развития российского театра XVIII в. включают как общенаучные методологические, так и специальные научные принципы его описания в искусствоведческих целях. Однако в первом случае это становится возможным лишь с учетом специфики их интерпретации в контексте задач искусствоведческого анализа, а во втором – с ориентацией на особенности архивного театрального справочного материала.

Список литературы

1. Арапов П. Летопись русского театра. СПб.: Тип. В. Тиблена и комп., 1861. 404 с.
2. Асеев Б. Истоки русской театральной критики // Вопросы театрального искусства: сб. научн. трудов. М., 1975. С. 109-136.
3. БаронЪ ДризенЪ Н. В. Материалы кЪ исторіи русскаго театра. Любительскій театрЪ. Театральная цензура. К биографіямЪ писателей и артистовЪ. Народный театр. Изд-е 2-е. Б.м., 1905. 316 с.
4. Берков П. Н. «Драматический словарь» 1787 года // Из истории русских литературных отношений XVIII-XX веков. М. – Л., 1959. С. 52-65.
5. Берков П. Н. Из истории русской театральной терминологии XVII-XVIII веков // Труды Отдела древнерусской литературы. М. – Л., 1955. Т. XI. С. 280-299.
6. Берков П. Н. История русской комедии XVIII в. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1977. 390 с.
7. Биржакова Е. Э. Русская лексикография XVIII века / Российская академия наук, Институт лингвистических исследований. СПб.: Нестор-История, 2010. 212 с.
8. Богоявленский С. К. Московский театр при царях Алексее и Петре. М.: Общество истории и древностей российских при Моск. ун-те, 1914. 22+192 с.
9. Борзенко В. А. Российская театральная журналистика 1808-1991 гг.: историко-типологическое исследование: дисс. ... к. филол. н. Воронеж, 2008. 191 с.
10. Буранок О. М. Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века: дисс. ... д. филол. н. Самара, 2013. 524 с.
11. Варнеке Б. В. История русского театра. Изд-е 3-е. М. – Л., 1939. 368 с.
12. Гринёв С. В. Введение в терминологическую лексикографию. М.: МГУ, 1986. 102 с.
13. Данилов С. С. Очерки по истории русского драматического театра. М.: Искусство, 1948. 508 с.
14. Динерштейн Е. А. «Драматический словарь» 1787 года и его издатель // Театральная пьеса. Создание и бытование: доклады / Рос. гос. б-ка по искусству. М.: Российская гос. библиотека по искусству, 2008. С. 88-96.
15. Драматический словарь, или Показания по алфавиту всех российских театральных сочинений и переводов, с обозначением имён известных сочинителей, переводчиков и слагателей музыки, которые когда были представлены в театрах, и где, и в которое время напечатаны. М., 1787. 166 с.
16. Защепкина В. В. К вопросу об определении понятия «Театральный текст» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 10 (28). С. 78-81.
17. Зуева П. А. Историко-культурные особенности словарных статей в драматическом словаре о театре и театральной жизни в России второй половины XVIII века // Евразийский форум: научный журнал. 2014. № 1 (6). С. 99-105.
18. Зуева П. А. Театральный лексикон драматического словаря 1787 года как отражение эволюционного развития российского театра // Берегния. 777. Сова: научный журнал. 2014. № 3 (22). С. 184-192.
19. История русского театра / подЪ ред. В. В. Калаша и Н. Е. Эфроса; при ближайшем участіи А. А. Бакрушина и Н. А. Попова, художественной частью завЪдует К. А. КоровинЪ. М.: Книгоиздательство «Объединение», 1914. Т. 1. 372 с.
20. Кокшенева К. А. Эволюция жанра трагедии в русской драматургии XVIII века и проблема историзма: дисс. ... д. филол. н. М.: РГБ, 2003. 339 с.
21. Лоскутникова М. Б. Русское литературоведение XVIII-XIX веков. Истоки, развитие, формирование методологий: учебное пособие. М.: Флинта; Наука, 2009. 351 с.
22. Миронова М. Р. Лексико-семантические и лингвокультурные особенности формирования театральной лексики в английском и русском языках: автореф. дисс. ... к. филол. н. Краснодар, 2007. 176 с.
23. Полное собрание всѣхъ сочиненій въ стихахъ и прозе покойнаго Действительнаго Статскаго Советника, Ордена С. Анны Кавалера и Лейпцигскаго Ученаго Собранія Члена, Александра Петровича Сумарокова / собраны и изданы въ удовольствіе любителей российской учености Николаемъ Новиковымъ. М.: Университетская типография у Н. Новикова, 1787. Ч. I. 189 с.
24. Русско-европейские литературные связи. XVIII век: энциклопедический словарь / отв. ред. П. Бухаркин. СПб.: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2008. 432 с.
25. Свиридова М. Н. Этимологический словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. 512 с.
26. Словарь русского языка XVIII века / АН СССР, Ин-т рус. яз.; гл. ред. Ю. С. Сорокин. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1984-1991. Вып. 1-6.; СПб.: Наука (С.-Петерб. отд.), 1992. Вып. 7.
27. Старикова Л. М. Театр в России XVIII века: опыт документального исследования. М., 1997. 152 с.
28. Стенин Ю. В. Драматургия Петровской эпохи // XVIII век / под ред. Г. П. Макогоненко, Г. Н. Моисеевой. Л.: Наука (Ленингр. отд.), 1974. Сборник 9. Проблемы литературного развития в России первой четверти XVIII века. С. 227-249.

29. Сумароков А. П. О неестественности // Трудолюбивая пчела. СПб., 1759. Апрель. С. 237-239.
30. Тихонравов Н. С. Сочинения: в 3-х т. М., 1898. Т. 2. Русская литература XVII и XVIII вв. 68 с.
31. Тредиаковский В. К. Способ к сложению российских стихов, против выданного в 1735 году исправленный и дополненный (1752) // Русская литература XVIII века: хрестоматия мемуаров, эпистолярных материалов и литературно-критических статей: учеб. пособие / под ред. проф. О. М. Буранка. Изд-е 3-е, стереотип. М.: ФЛИНТА, 2013. С. 62-67.
32. Хализева М. В. Русские театральные справочные издания и их составители: дисс. ... к. искусствоведения. М., 2001. 138 с.
33. Чурилова И. Н. Неологизмы в театральной терминологии английского языка конца XX – начала XXI в.: автореф. дисс. ... к. филол. н. Омск, 2007. 183 с.
34. Diderot D. Oeuvres de théâtre de M. Diderot, avec un discours sur la poésie dramatique. Paris, 1771. 264 p.

METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF ART CRITICISM ANALYSIS OF THEATRE VOCABULARY FORMATION AND DEVELOPMENT IN THE XVIII CENTURY

Zueva Polina Alekseevna

Lomonosov Moscow State University
mrszueva@gmail.com

This article discusses the principles of the art criticism oriented analysis of the terminological resources of the dramatic dictionary of 1787 in the context of the evolutionary development of theatre as a social-cultural institution. The study of the above-mentioned principles has shown that they include both general scientific methodological approaches, taking into account the specificity of their interpretation in theory of art and archive theatre reference material, and special scientific principles of the description of theatre vocabulary with art criticism purposes.

Key words and phrases: dramatic dictionary; history of the Russian theatre; the XVIII century; art criticism; theatre studies; theatre vocabulary; theatre terminology.

УДК 130.2

Философские науки

В статье рассматривается проблема интроекции противоречий социума в структуру личности. В этих условиях даже субъект духовной свободы не всегда способен самостоятельно определиться в отношении экзистенциальных смысловых установок. Более того, попытка сопоставить собственные представления о смысле бытия с «идентификационными эталонами» оборачивается масштабным кризисом личности. Психосоциальная теория идентичности является одной из методологических основ для формулировки его типологических признаков.

Ключевые слова и фразы: культура; цивилизация; кризис культуры; идентичность; экзистенциальный переворот; духовная свобода; кризис идентичности.

Извеков Аркадий Игоревич, к. филос. н., доцент

Санкт-Петербургский институт специальной педагогики и психологии
Arkady.izvekov@gmail.com

ПРОЦЕССЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ КАК ФАКТОР КРИЗИСА ИДЕНТИЧНОСТИ СУБЪЕКТА ДУХОВНОЙ СВОБОДЫ[©]

Неоспоримое научное объяснение причин и механизмов возникновения такой неотъемлемой части самосознания как динамическая система смыслов в настоящее время не существует. В предыдущей статье «Трактовка термина идентичность: методологические аспекты» были сопоставлены данные некоторых структурных моделей аппарата психики человека с современными положениями теории сознания. В результате было сделано гипотетическое предположение, что «область пересечения» самосознания и супер-эго сфера личностных смыслов возникают в результате работы двух разных, обозначенных как P и S трансцендентальных функций. Их задача состоит в преобразовании предметных значений явлений мира в две неодинаковые личностные смысловые сферы: прагматическую и экзистенциальную. Реальная работа P функции продуцирует специфический эмпирический ряд следствий $P_1 P_2 P_3 \dots P_n$. Данные этого ряда – моральная картина мира человека: усвоенные правила, которые должно выполнить, чтобы быть принятым в общество и наравне с другими его участниками воссоздавать условия (средства) существования, то есть все то, что соответствует прагматическому просчету средств поддержания жизни. Реальная работа S функции должна создавать свой специфический ряд $S_1 S_2 S_3 \dots S_n$, эмпирическое значение которого – нравственная картина мира, объединяющая дискретно данные вещи смысловым единством, отрешенным от прагматики средств. Совокупность P и S цепочек составляет динамическую систему смыслов [9].

В таком случае личность можно наделить еще и таким качеством как идентичность при соблюдении двух условий, первое из которых – априорное, второе – эмпирическое. Априорное, главное условие идентичности предполагает, что значение эмпирических P - и S -рядов, возникающих в результате реальной работы функций