

Гаужаева Виктория Александровна

СРОКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ

В статье рассмотрена законодательная регламентация назначения и производства судебной экспертизы по уголовному делу, в том числе до его возбуждения; осуществлен сравнительно-правовой анализ степени и необходимости закрепления процессуальных сроков проведения экспертных исследований; сформулированы предложения по изменению действующего законодательства относительно установления максимального срока проведения исследований и особенностей взаимодействия между лицом, ведущим расследование, и экспертом при определении срока производства экспертизы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/5-2/10.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 5 (55): в 2-х ч. Ч. II. С. 43-45. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/5-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

4. О порядке привлечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, не являющихся сотрудниками полиции, а также стажеров к выполнению обязанностей, возложенных на полицию: Приказ МВД РФ от 15.08.2011 г. № 942 // Российская газета. 2011. 9 ноября.
5. Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации (вместе с «Положением об общественном помощнике следователя Следственного комитета») [Электронный ресурс]: Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 г. № 4. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Орлов В. С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. М.: Гос. изд-во юрид. лит-ры, 1958. 220 с.
7. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления / под ред. Ш. С. Рашковской. М.: Наука, 1977.
8. Павлов В. Г. Субъект преступления // Энциклопедия уголовного права. СПб.: Издание проф. Малинина, 2005. Т. 4. С. 87-237.
9. Рассохина А. Н. Справедливое правосудие как актуальная проблема правозащитной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 5 (43). Ч. 2. С. 151-153.
10. Экс-главе следствия УВД г. Подольска простили 400 сфабрикованных дел [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/554752> (дата обращения: 15.11.2014).

INVESTIGATOR'S TRAINEE AS SPECIAL SUBJECT OF OFFICIAL MALFEASANCES

Garipov Timur Il'gizovich

Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
chipmunk.gti@gmail.com

In the article the status of the investigator's and the inquiry officer's trainee as a subject of crimes against justice is analyzed. From the standpoint of criminal doctrine the thesis on the absence of the necessary features of special subject in the investigator's and the inquiry officer's trainee while committing a crime against justice is substantiated. Departmental normative legal acts on the legal status of the investigator's trainee and the assistant investigator are examined.

Key words and phrases: investigator's and inquiry officer's trainee; public assistant investigator; criminal liability; special subject; pre-trial investigation; crimes against justice.

УДК 343.9

Юридические науки

В статье рассмотрена законодательная регламентация назначения и производства судебной экспертизы по уголовному делу, в том числе до его возбуждения; осуществлен сравнительно-правовой анализ степени и необходимости закрепления процессуальных сроков проведения экспертных исследований; сформулированы предложения по изменению действующего законодательства относительно установления максимального срока проведения исследований и особенностей взаимодействия между лицом, ведущим расследование, и экспертом при определении срока производства экспертизы.

Ключевые слова и фразы: судебная экспертиза; процессуальный срок; эксперт; специальные познания; возбуждение уголовного дела.

Гаужаева Виктория Александровна, к.ю.н.

Северо-Кавказский институт повышения квалификации
(филиал) Краснодарского университета МВД России
kristyv_13@mail.ru

СРОКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ[©]

Применение специальных познаний является одной из наиболее распространенных форм получения доказательственной информации. Специальные познания применяются в процессуальной и непроцессуальной формах. Наиболее распространенной процессуальной формой применения специальных познаний является назначение и производство экспертизы.

Понятие «экспертиза» прочно вошло в научный и практический оборот не только как процессуальная категория. Именно этой дефиницией традиционно пользуются в случаях, когда возникает необходимость проведения исследований по различным направлениям науки, техники, искусства или ремесла, когда требуются профессиональные знания в какой-либо области. Понятие «экспертиза» произошло от лат. *expertus*, которое употребляется в значении «знающий по опыту», «испытанный» [12, с. 18], то есть экспертное исследование в этимологическом значении должно включать в себя опытные действия и производится специалистом, обладающим не только специальными знаниями, но и опытом.

Российским законодательством, как уголовно-процессуальным, так и гражданским, не предусмотрено статьи, где был бы закреплён срок производства судебной экспертизы. Отдельные разъяснения по вопросам назначения и производства экспертиз даются в рамках постановлений Пленумов Верховного Суда [10] и Высшего Арбитражного Суда [9], однако вопросы сроков в цифровом значении там не оговариваются. Особое значение сроки производства экспертизы приобретают именно в рамках расследования уголовных дел, ограниченных сроками предварительного следствия и дознания. В целом ряде составов преступлений, когда они образуются посредством производства определенных действий с предметом, ограниченным или запрещенным к обороту, заключение специалиста или эксперта является основанием для возбуждения уголовного дела. Производство экспертизы до возбуждения уголовного дела из-за неудачной формулировки законодателя долгое время не осуществлялось, а проведением «предварительных исследований» проблему эффективного использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела решить не удавалось из-за их процессуального статуса.

Окончательное решение было принято законодателем в марте 2013 года, когда Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс [14] были внесены существенные изменения, касающиеся именно экспертной деятельности. В ст. 144 УПК РФ относительно рассматриваемого вопроса было указано, что «при проверке сообщения о преступлении» лицо, осуществляющее такую проверку, имеет право «получать образцы для сравнительного исследования», изымать в установленном порядке документы и предметы, «назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок...» [7]. Большинство ученых и ранее высказывались за эту инициативу [4]. Мы обращаем в этой норме внимание на указание на «разумный срок» получения заключения эксперта.

Установление процессуальных сроков в уголовном процессе в принципе призвано способствовать правильному и быстрому расследованию и рассмотрению уголовного дела [15]. Основным нормативно-правовым актом, регламентирующим деятельность экспертов, является, помимо кодифицированных законов, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [8], в котором вопросы сроков относительно экспертных исследований поднимаются четырежды. В первый раз – в ст. 14 обозначенного закона, когда речь идет об обязанностях руководителя государственного судебно-экспертного учреждения «обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта». Из обозначенной нормы вытекает, что срок производства судебной экспертизы устанавливается судом.

Основательно срок производства экспертизы в действующем законе прописан только относительно судебно-психиатрической экспертизы, проводимой в медицинском учреждении в стационарных условиях. Основной срок для производства таких экспертиз ограничен 30 сутками, а максимальный, с его продлением по решению суда, 90 сутками. Эта норма была существенно изменена в 2013 году в области используемого понятийного аппарата и терминологии без изменения содержательной части [6].

Необходимо отметить, что обе эти нормы «перекочевали» в проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [11] в неизменном виде, что лишает возможности обеспечить процессуальное закрепление сроков производства экспертизы на законодательном уровне в обозримом будущем.

Следователь и дознаватель ориентируются в этом вопросе на отведенный им срок предварительного расследования, криминалистическую характеристику отдельного вида преступлений [5] и опыта, с учетом того, что после приобщения к уголовному делу заключения эксперта необходимо собрать дополнительный материал, нередко провести дополнительные следственные действия с учетом результатов экспертизы, окончить расследование производством, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело в суд. Вместе с тем, он не имеет никакого влияния на срок проведения экспертного исследования и фактически в небольших населенных пунктах вопрос ускорения получения необходимого для завершения расследования заключения эксперта отнесен исключительно к возникающим на практике межличностным контактам и выходит из правового поля.

В арбитражном [9] и гражданском процессе [2] срок проведения экспертизы устанавливается судом.

Таким образом, в организации экспертной деятельности наблюдаются существенные разночтения не только в части сроков, отведенных на проведение исследования, но и круга лиц, которые могут такие сроки для эксперта устанавливать.

В литературе встречается указание на необходимость внесения изменений в законодательные акты и введения отдельной нормы, указывающей на необходимость проведения экспертизы «в разумные сроки» [3], хотя такая формулировка уже имеет место в законодательстве и не привела к ощутимым результатам в решении проблемы.

Также встречаются мнения о том, что для устранения этих противоречий в УПК РФ необходимо внести изменения, а именно, установить конкретные сроки проведения экспертиз по уголовным делам [1], что представляет значительную трудность, так как сложность проводимого исследования не всегда можно стандартизировать по сути и по объему. Для решения этой проблемы В. А. Семенцов, например, предлагает использовать по опыту Республики Казахстан деление экспертиз по категориям сложности [13]. На наш взгляд, такой подход заслуживает более внимательного изучения, интересен и позволит снять многие вопросы, связанные со сроками в уголовном процессе применительно к назначению и производству экспертизы. И в целом можно было бы согласиться с таким предложением, однако, в отдельных случаях сложность объекта исследования и, следовательно, длительность его производства может быть оценена только в процессе проведения экспертизы. Нередки также случаи, когда в процессе проведения исследования эксперт

приходит к выводу о необходимости истребования дополнительных материалов, что вне сомнения может повлиять на срок производства экспертизы. Принятие такого решения требует дополнительных исследований, так как в корне изменит сложившуюся на сегодняшний день систему.

Мы предлагаем не торопиться с такими решениями, а в качестве первоочередной меры включить в уголовно-процессуальный закон норму, обязывающую эксперта ставить следователя или дознавателя в известность относительно сроков проведения экспертизы. Возможно закрепить законодательно максимальный срок проведения исследования, ограничив его 30 сутками. А в случаях, когда окончание исследования в пределах этого срока текущим составом экспертов не представляется возможным, ходатайствовать о дополнении состава экспертной комиссии.

В целях обеспечения действия этих законодательных закреплений возможно установление ответственности эксперта в случаях несоблюдения установленных сроков проведения исследований по аналогии с мерой ответственности лица, ведущего расследование.

Список литературы

1. Ветюл А. А. Проблемы установления сроков производства экспертиз в государственных экспертных учреждениях и пути их решения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 1. С. 62-65.
2. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации** от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Данильян Н. А. О разумных сроках уголовного судопроизводства в контексте производства судебной экспертизы // Судебная экспертиза. 2011. № 4. С. 143-147.
4. Дронова Е. В., Коньшина Я. А. Назначение экспертизы и задержание в ходе проверки заявления о преступлении // Альманах современной науки и образования. 2012. № 10. С. 59-61.
5. Манукян А. Р., Гутиева И. Г. Проблемные вопросы криминалистической характеристики информационного терроризма // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 132-134.
6. **О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации:** Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета. 2013. 27 ноября.
7. **О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ // СЗРФ. 2013. № 9. Ст. 875.
8. **О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации:** Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) // СЗРФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
9. **О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе:** Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6.
10. **О судебной экспертизе по уголовным делам:** Постановление Пленума Верховного Суда № 28 от 21.12.2010 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.
11. **О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации** (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.11.2013) [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 306504-6. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=112611> (дата обращения: 29.03.2015).
12. Сахнова Т. В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. 368 с.
13. Семенцов В. А. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4 (31). С. 114-121.
14. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации** от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.02.2015) // СЗРФ. 2001. № 52. Ч. 1. Ст. 4921.
15. Харзинова В. М. Актуальные проблемы применения процессуальных сроков // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 10 (28). С. 183-185.

FORENSIC EXAMINATION PERFORMANCE TERMS: CONTROVERSIAL QUESTIONS

Gauzhaeva Viktoriya Aleksandrovna, Ph. D. in Law

North-Caucasian Institute for Advanced Training

(Branch) of Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

kristyv_13@mail.ru

The article considers the legislative regulation of assigning and performing forensic examination on the criminal case, including before its institution; the comparative-legal analysis of the degree and necessity of consolidating the procedural terms of forensic examination performance is carried out; propositions on changing the current legislation, which concern the ascertainment of the maximum term of examination performance and the peculiarities of interaction between the person, who conducts investigation, and the expert while determining the term of examination performance, are formulated.

Key words and phrases: forensic examination; procedural term; expert; special knowledge; criminal case institution.