

Лопина Мария Владимировна

ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРЕСТУПНОСТИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Данная статья посвящена проблеме причин и условий преступности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Автор рассматривает основные подходы к разделению причин и факторов преступности, сложившиеся в отечественной науке теории государства и права, а также криминогенные факторы, детерминирующие преступления, совершаемые в учреждениях уголовно-исполнительной системы на общесоциальном и специальном уровнях. Выделены следующие причинные комплексы, характерные для данной сферы: экономический, правовой, психологический, медицинский, организационно-управленческий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. I. С. 119-121. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

MODERN ASPECTS OF INTERNATIONAL EXHIBITION ACTIVITY OF MUSEUMS

Lermontova Elena Nikolaevna

*Boris Eltsin Presidential Library in St. Petersburg
alena.lermontowa@mail.ru*

The article is devoted to the understanding of the modern aspects of the international exhibition activity of museums in the context of culturology. The necessity of interaction among museums based on the exhibition activity of museums from different countries is revealed and substantiated. By the example of the situation connected with the exhibition of the works of the Scythian gold handed on for the exposure to The Allard Pierson Museum in the Netherlands by the Crimean museums the topical problems of intermuseum cooperation are shown.

Key words and phrases: museum exhibition; exhibition activity of museums; self-identification; the Scythian gold; cultural heritage.

УДК 343.979

Юридические науки

Данная статья посвящена проблеме причин и условий преступности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Автор рассматривает основные подходы к разделению причин и факторов преступности, сложившиеся в отечественной науке теории государства и права, а также криминогенные факторы, детерминирующие преступления, совершаемые в учреждениях уголовно-исполнительной системы на общесоциальном и специальном уровнях. Выделены следующие причинные комплексы, характерные для данной сферы: экономический, правовой, психологический, медицинский, организационно-управленческий.

Ключевые слова и фразы: преступность; причины и условия преступности; классификация причин и условий преступности; факторы экономического характера; факторы правового характера; факторы психологического характера; факторы медицинского характера; факторы организационного-управленческого характера.

Лопина Мария Владимировна*Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний
mariy-lo@rambler.ru***ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРЕСТУПНОСТИ В УЧРЕЖДЕНИЯХ
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ[©]**

Проблема причин и условий преступности является одной из центральных в криминологии. Специальная литература содержит разнообразные подходы к ее решению [5, с. 123].

Многие отечественные исследователи под причинами преступности понимают факторы, порождающие преступность как следствие [2, с. 59-69]. «Но причина создает возможность определенного следствия, для наступления которого необходимы еще условия» [1, с. 182]. Условие же предполагает «явление или процесс, которые сами не могут породить непосредственно данное следствие, но, сопутствуя причинам в пространстве и во времени и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия» [8, с. 65]. Таким образом, под условиями преступности понимаются явления, не порождающие преступность, но способствующие ее возникновению и существованию.

В то же время некоторые авторы, рассматривая детерминацию преступности, не отличают причин от условий, называя их факторами [4, с. 15]. При этом отмечается, что обстоятельства, влияющих на преступность, в том числе пенитенциарную, немало; влияние их на преступность однопорядковое; уровень общества не отличается от уровней личности и группы. Отметим, что теория факторов имеет наиболее древнюю историю и десятилетиями критикуется в социологии и криминологии за уравнилительный, рядорасположенный анализ криминогенных детерминант, без различия их содержания и механизма действия [9, с. 159].

Факторный подход известен и в современной криминологии. Так, Г. Ф. Хохряков утверждает, что в области пенитенциарной криминологии теория факторов нашла свое конкретное эмпирическое подтверждение [13, с. 210], и бессмысленно подразделять обстоятельства на те, которые влияют на единичное преступление, и на те, которые формируют преступность в целом [3, с. 46].

Общее определение причин преступности, оцениваемое как исходная научная позиция, сводится к тому, что под причинами понимается негативное явление, служащее основанием, обуславливающее преступность как следствие. В качестве условий преступности выступают такие обстоятельства, которые сами не порождают преступность, а помогают, способствуют ее существованию.

Причинный комплекс, порождающий преступность, в том числе проявления преступности в учреждениях, исполняющих уголовное наказание, базируется на множестве факторов и связанных с ними общественных противоречий, детерминирующих такую преступность. Для того чтобы разобраться в причинном комплексе преступности, целесообразно осуществить их классификацию.

В специальной литературе даются различные классификации причин и условий преступности [6, с. 3-18]. Некоторые ученые предлагают проводить классификацию причин преступности:

- 1) по уровню действий (субординаций);
- 2) содержанию;
- 3) природе и другим критериям [8, с. 119].

Другие ученые предлагают разделить их прежде всего на коренные и некоренные. Эти же авторы называют некоторые причины и условия для того, чтобы квалифицировать их по уровням [9, с. 69]:

- а) причины и условия преступности в целом как определенного социального явления, существующего в конкретных социальных условиях и проявляющегося в совокупности общественно опасных деяний – преступлений (общие причины);
- б) структурные подразделения преступности (преступления умышленные и неосторожные, насильственные и корыстные и другие, называемые специальными и специфическими);
- в) причины и условия отдельных преступлений: хулиганств, убийств и т.д.

Отметим, что вопросы детерминации преступности в учреждениях, исполняющих наказания, являлись объектом исследования многих авторов (И. В. Каретников, А. Я. Журавлев, А. Я. Марков, Г. Ф. Хохряков, В. С. Ишигеев, В. А. Пантелеев и др.), которые, в свою очередь, предлагали классифицировать причины и условия, опираясь на специфичность среды исполнения наказания. Данная тематика не исключает спорных вопросов. Так, одни авторы делят причины и условия преступности на субъективные и объективные [12, с. 114-139]. В качестве субъективной причины они выделяют криминогенную мотивацию преступника-осужденного, в качестве субъективных условий – свойства, процессы и состояния осужденных как биологического, так и психологического происхождения. Возможной причиной они называют криминогенную ситуацию, которая может быть стрессовой, проблемной, фрустрационной, конфликтной и др. При этом составляющим элементом криминогенной ситуации является преступная субкультура.

Объективные условия – это обстоятельства, непосредственно способствующие совершению преступления и наступлению общественно опасных последствий. Можно выделить следующие объективные условия: 1) физические, создающие фактическую возможность для совершения пенитенциарного преступления; 2) условия, являющиеся следствием недостатка воспитательного и исправительного процесса. Как видим, причинный комплекс пенитенциарной преступности данными учеными рассматривается без учета действия криминогенного фактора.

Некоторые ученые при рассмотрении причин и условий преступности лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, выделяют внутренние, определенные самой сутью лишения свободы, особенностями социальной среды, и внешние, связанные с недостатками и упущениями в деятельности учреждений, исполняющих уголовные наказания.

М. Ф. Костюк, исследуя факторы, влияющие на преступность в учреждениях, исполняющих уголовные наказания, делит их на общесоциальные, относящиеся ко всем преступлениям в целом, специальные, специфические. Специальные факторы, в свою очередь, классифицируются на социально-психологические, социально-экономические, организационно-управленческие [7, с. 67].

Названные классификации, безусловно, заслуживают внимания, однако наиболее удачной, на наш взгляд, представляется классификация детерминант по их содержанию, где причины и условия делятся на общие и специальные, в связи с чем считаем уместным выделить следующий причинный комплекс, базирующийся на совокупности факторов и связанных с ними социальных противоречий, детерминирующих эту преступность: экономический, правовой, психологический, медицинский, организационно-управленческий на общесоциальном и на специальном уровнях.

Факторы экономического характера – противоречия между экономическими потребностями и возможностями общества, социальных групп и индивидуумов, поляризация населения по уровню доходов, безработица, инфляция, ошибки в стратегии проведения экономических реформ, свертывание производственной деятельности, снижение уровня занятости среди осужденных и т.д.

Факторы правового характера – бездействие ряда законов, нестабильность законодательства, направленное на борьбу с преступностью, приоритет правоприменения над мерами законодательного характера.

Факторы психологического характера – утрата значительной частью населения признанных человеческих идеалов в сфере социального общежития, а также доверия к правоохранительным органам, низкая солидарность населения с уголовным законодательством, этническая нетерпимость [11, с. 73-77].

Факторы медицинского характера – высокий уровень населения с ограниченной вменяемостью, пьянство, наркотизм, токсикомания, правовой нигилизм.

Факторы организационно-управленческого характера – перегрузка правоохранительной системы, низкая раскрываемость преступлений, коллизии в компетенции и во взаимоотношениях субъектов борьбы с преступностью, слабая степень профессионализма в работе по предупреждению преступности.

Список литературы

1. Аванесов Г. А. Криминология и социальная профилактика. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. 526 с.
2. Аванесов Г. А. Криминология. Прогностика. Управление: учеб. пособие. Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1975. 423 с.
3. Бафия Е. Проблемы криминологии: диалектика криминогенной ситуации. М.: Юридиздат, 1983. 150 с.
4. Васильев Н. Н., Дановский С. Л., Журавлев М. П., Каретников И. В., Марков А. Я. Изучение факторов, влияющих на состояние, структуру и динамику преступности в исправительно-трудовых учреждениях. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1978. 28 с.

5. Долгова А. И. Преступность // Преступность и реформы в России: сб. ст. / под ред. А. И. Долговой. М., 2000.
6. Зуйков Г. Г. К вопросу о понятии причин преступления и условий, способствующих его совершению // Вопросы предупреждения преступности: сб. науч. работ. М.: Юрид. лит., 1965. Вып. 2.
7. Костюк М. Ф., Носков О. С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2008. 135 с.
8. Криминология и профилактика преступления: учебник / под ред. А. И. Алексеева. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1989. 430 с.
9. Криминология: учебник / под ред. Б. В. Коробейникова, Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М.: Юрид. лит., 1988. 384 с.
10. Санайлов Т. А. К вопросу о понятии уголовно-правового воздействия // Прикладная психология. 2014. № 4. С. 189-197.
11. Соколова О. В. Проблемы исправления осужденных: опыт и перспективы решения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2010. № 2 (6). С. 73-77.
12. Старков О. В. Введение в криминологию. Уфа: УЮИ МВД РФ, 1997. 155 с.
13. Хохряков Г. Ф., Саркисов Г. С. Преступления осужденных: причины и предупреждение. Основные проблемы пенитенциарной криминологии / отв. ред. А. Б. Сахаров. Ереван: Айастан, 1988. 280 с.

DETERMINANTS OF CRIMINALITY AT PENAL INSTITUTIONS

Lopina Mariya Vladimirovna

Voronezh Institute of the Federal Penitentiary Service
mariy-lo@rambler.ru

The article is devoted to the problem of motives and conditions for criminality at penal institutions. The author examines the basic approaches to distinguishing the motives and factors of criminality, which established in the domestic theory of state and law, and criminogenic factors determining the crimes committed at penal institutions at general social and special levels. The researcher identifies the following causative complexes typical for this sphere: economical, legal, psychological, medical, administrative.

Key words and phrases: criminality; motives and conditions for criminality; classification of motives and conditions for criminality; factors of economic nature; factors of legal nature; factors of psychological nature; factors of medical nature; factors of administrative nature.

УДК 1; 17:17.03

Философские науки

Статья представляет собой опыт анализа современного терроризма в рамках этики и аксиологии. Авторы, определяя терроризм как «антиидею», рассматривают проблему, основываясь на идеях неортодоксальной советской этики II половины XX века. Феномен террора рассматривается через категории морали, ценности, ценностного отношения, представленные в оригинальных направлениях советской этики, таких как «марксистская аксиология» В. П. Тугаринова, «неклассическая этика» А. И. Титаренко, криптокантианство О. Г. Дробницкого. Антиидея террора противопоставляется идее труда как универсальной ценности.

Ключевые слова и фразы: терроризм; террор; антиидея; мораль; советская этика; неклассическая этика; О. Г. Дробницкий; В. П. Тугаринов; А. И. Титаренко; ценность; ценностное отношение.

Мартьянов Евгений Юрьевич

Тульский государственный педагогический университет имени Л. Н. Толстого
e_martianov@yahoo.com

Лерер Сергей Олегович

Межшкольный учебный комбинат г. Тулы
e_martianov@yahoo.com

ТЕРРОРИЗМ КАК «АНТИИДЕЯ» СОВРЕМЕННОСТИ: ОПЫТ АНАЛИЗА В КОНТЕКСТЕ НЕОРТОДОКСАЛЬНОЙ СОВЕТСКОЙ ЭТИКИ О. Г. ДРОБНИЦКОГО, А. И. ТИТАРЕНКО, В. П. ТУГАРИНОВА[©]

Каждый день XXI века приводит человечество к столкновению с терроризмом. Террор из явления неординарного, пугающего и редкого превратился в печальную действительность. Террористические атаки осуществляются на территории практически всего земного шара, терроризм становится частью глобальной геополитической игры, в которую вкладываются значительные финансовые средства. В средствах массовой информации, в том числе, в глобальной сети Интернет, терроризм и террористы подчас получают оправдание как мученики, доведенные до предела и лишенные возможности избирать гуманные решения в рамках правового законодательства. Подобная риторика, однозначно, допускает возможность признания террора как идеи, имеющей право на жизнь, а также оправдывает террористическую деятельность. Об этом свидетельствуют и современные исследования. К примеру, по мнению О. А. Коврижных, терроризм «...вышел за рамки национальной