

Каранаев Михаил Николаевич

ТАКТИКА АРМИИ ХАСМОНЕЕВ В СРАЖЕНИИ С КЕНДЕБИЕМ: К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПЕРВОЙ КНИГИ МАККАВЕЕВ (16.7)

В статье автор обращается к интерпретации фрагмента 1-й книги Маккавеев, повествующей о сражении между Иохананом Гирканом и селевкидским военачальником Кендебием. Предлагается новая трактовка тактики иудейской армии, подразумевающая спешивание всадников для размещения их в пехотном строю и усиления фланговых отрядов конницы легкой пехотой. Эта гипотеза позволяет по-новому взглянуть на проблемы, слабо освещенные в источниках и историографии, такие как оснащение иудейской конницы и тактика Хасмонеиской армии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/17.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. II. С. 70-72. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Итак, анализ теоретических подходов к определению промышленной политики, в том числе государственной, показывает, что большинство авторов уделяют серьезное внимание роли государства в формировании эффективной и конкурентоспособной промышленности. Кроме того, большое значение придается использованию информационно-коммуникативных технологий, расширению интеракции между всеми заинтересованными группами (от промышленных рабочих до руководителей предприятий, министерств и ведомств), а также укрупнению индустриальных структур. При этом интересно отметить устойчивую взаимосвязь между индустрией и политикой, которая особенно ярко проявляется в заимствовании управленческих технологий из промышленной в политическую сферу. Поэтому современная, эффективная и конкурентоспособная промышленность важна для успешного функционирования государственной системы.

Список литературы

1. Брюйн Х. Управление по результатам в государственном секторе. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2005. 192 с.
2. Государственное управление и политика / под ред. Л. В. Сморгунова. СПб.: СПбГУ, 2002. 564 с.
3. Крутикова Т. В. Промышленная политика Франции во второй половине XX века. М.: Наука, 2008. 312 с.
4. Примаков Е. М. Государственная промышленная политика России: проблемы формирования и реализации. М.: ТПП РФ, 2003. 120 с.
5. Рубинштейн Е. И. Основы промышленной политики. Сургут: СГУ, 2000. 148 с.
6. Соловьев А. И. Политология: политическая теория, политические технологии. М.: Аспект-Пресс, 2000. 559 с.
7. Шумпетер Й. Капитализм. Социализм. Демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.
8. Яковлев М. В. Демократические преобразования в регионах России на современном этапе (на примере Республики Башкортостан) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 4. С. 167-169.
9. Яковлев М. В. Политический имидж региона в условиях современной России. М.: МАКС-Пресс, 2011. 107 с.
10. Яковлев М. В. Российская демократия: особенности концепта // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 1 (27). Ч. 2. С. 216-218.
11. Colletis G., Levet J.-L. Quelles politiques pour l'industrie française? Paris, 1997. 407 p.
12. Giddens A. Politics and Sociology in the Thought of Max Weber. L., 1972. 64 p.

STATE INDUSTRIAL POLICY: NOTION AND CONTENT IN MODERN CONDITIONS

Zagidullin Ruslan Rinatovich

Bashkir Academy of Public Administration and Management under the President of the Republic of Bashkortostan
zagidullin.rus@inbox.ru

The article analyses theoretical approaches to the definition of state industrial policy. The author comes to the conclusion that in spite of the forecasts of neoliberals the diverse participation of the state still remains the key element of this phenomenon. Besides, such phenomena as informatization and the equal interaction of all the interested sides (from state bureaucracy to the workers of the concrete enterprise) have come to the foreground of the notion under discussion.

Key words and phrases: state policy; state industrial policy; industry; political course; political management.

УДК 956.94.01:355

Исторические науки и археология

В статье автор обращается к интерпретации фрагмента 1-й книги Маккавеев, повествующей о сражении между Иохананом Гирканом и селевкидским военачальником Кендебием. Предлагается новая трактовка тактики иудейской армии, подразумевающая спешивание всадников для размещения их в пехотном строю и усиления фланговых отрядов конницы легкой пехотой. Эта гипотеза позволяет по-новому взглянуть на проблемы, слабо освещенные в источниках и историографии, такие как оснащение иудейской конницы и тактика Хасмонейской армии.

Ключевые слова и фразы: Иудея; государство Хасмонеев; государство Селевкидов; Иоханан Гиркан; Кендебий; конница; тактика.

Каранаев Михаил Николаевич

Казанский государственный технологический университет имени А. Н. Туполева (филиал) в г. Нижнекамске
karanaevmk@mail.ru

ТАКТИКА АРМИИ ХАСМОНЕЕВ В СРАЖЕНИИ С КЕНДЕБИЕМ: К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПЕРВОЙ КНИГИ МАККАВЕЕВ (16.7)[©]

Восстание Маккавеев (167-140 гг. до н.э.) привело к образованию на территории Иудеи государства, управляемого династией Хасмонеев. В 138 г. до н.э. молодой царь государства Селевкидов Антиох VII Сидет попытался вернуть Иудею в состав своей страны. С этой целью он отправил военную экспедицию

под руководством военачальника Кендебия (Κενδεβίαιος), который, заняв Ямнию и Кедрон, начинает вести агрессивную политику по отношению к местному населению (1 Макк. 15.40-41). Для противостояния Селевкидам Симон Хасмонеи собрал двадцатитысячную армию, состоящую из «пеших и конных» (πολεμιστῶν καὶ ἵππεϊς) (1 Макк. 16.4). Эта армия под руководством сыновей иудейского правителя Иуды и Иоханана Гиркана сумела разгромить войска Селевкидов в сражении при Кедроне.

Особого внимания в описании этого сражения заслуживает следующий фрагмент 1-й Маккавейской книги (16.7): «И разделил он (Иоханан Гиркан – прим. автора – М. К.) народ, поставив конных среди пеших; конница же неприятеля была весьма многочисленна» (καὶ διεῖλε τὸν λαὸν καὶ τοὺς ἵππεϊς ἐν μέσῳ τῶν πεζῶν ἢ δὲ ἵπλος τῶν ὑλευαντίων πολλῇ σφόδρα). Тактика Хасмонеи армией в период 167-63 гг. до н.э. освещена в источниках крайне скудно, в связи с чем особую важность принимает интерпретация этого фрагмента.

На данный момент в историографии господствует позиция, озвученная Дж. Голдштейном: разместить кавалерию среди пехоты Гиркан не мог, т.к. это не имело бы смысла из-за медлительности пехоты. Вероятнее всего автор 1-й Маккавейской книги, с большим уважением относившийся к римлянам, соотносил тактику иудеев с римской, подразумевавшей разделение строя пехоты на несколько боевых единиц, между которыми располагалась конница [7, p. 520-521]. Данная версия фигурирует и в недавно вышедшей отечественной редакции текста Маккавейских книг [5, с. 215]. Именно этот комментарий к 1 Макк. 16.7 в отечественном издании Маккавейских книг и стал поводом для написания данной статьи. Что касается прочих авторов, обращавшихся в своих работах к этому сражению, то если Б. Бар-Кохва следует дословному пониманию текста [6, p. 71], то И. Шацман логично отмечает, что идея заимствования римской тактики должна быть решительно отвергнута. Во-первых, еврейская армия не имела настолько плотных контактов с римлянами, чтобы следовать их методу ведения боя; во-вторых, перемежение отрядов пехоты и конницы относится скорее к тактике Цезаря, жившего позднее (сер. I в. до н.э.). Вместе с тем, И. Шацман также склонен следовать тексту, говорящему о смешении конницы и пехоты, объясняя это недостаточным опытом использования конницы иудеями [9, p. 12-13].

Ни одна из этих позиций не представляется достаточно убедительной. Действительно, предположение, что иудеи в 138 г. до н.э. использовали римскую тактику, не выдерживает критики, поскольку каких-либо военных связей и опыта взаимодействия с римской армией у государства Хасмонеев на тот момент не было. Иудейская армия развивалась в контексте эллинистических военных традиций, подразумевающих использование сплошного строя пехоты с размещением конницы на флангах. Вместе с тем, версия об отсутствии у Хасмонеев опыта использования конницы также не может быть принята, поскольку в источниках мы можем проследить применение кавалерии с самого начала восстания Маккавеев [1].

Таким образом, проблема анализа тактики армии Хасмонеев в сражении с Кендебием до сих пор остается открытой. На мой взгляд, в интерпретации данного фрагмента возможно предложить еще одну гипотезу. Иоханан Гиркан, учитывая численное превосходство конницы Селевкидов, вполне мог спешить своих всадников и ввести их в строй пехоты. Подобная практика не была традиционной среди античных армий в силу специфичности вооружения и доспехов кавалеристов относительно пехотинцев [3, с. 207], однако, это только в том случае, если мы говорим о специально снаряженной тяжелой коннице. Наличие тяжеловооруженных всадников в Иудее этого периода маловероятно, в связи со сложностью организации, оснащения и комплектования подобного вида войск. В эллинистическую эпоху практика спешивания всадников по-прежнему не является распространенной, но и редкой, а тем более уникальной ее назвать нельзя [Там же, с. 207, 226, 229, 256]. Среди иррегулярной конницы негреческих народов (к коим без сомнения можно отнести и иудеев) практика спешивания кавалеристов по необходимости была нормой (*Xen. Hell. VII. 1. 21-22; Paus. X. 19. 9-12; Tit. Liv. XLIV. 26. 3*). К слову, в той же римской армии времен республики спешивание всадников в бою против вражеских конников было достаточно распространено [8, p. 62-64; 9, p. 141, 155].

Хасмонеи армия этого периода была преимущественно ополченческой по своей структуре. Вероятнее всего, конница представляла собой легковооруженных всадников, снаряженных дротиками, упоминания о которых у иудеев в источниках встречаются очень часто (ВJ. II. 1.3; 3.2; 4.3; 12.1; 17.1,5; AJ. XIII. 5.3; XIV. 15.12; XVII. 9.3; 10.7), и легкими копьями; доспехов всадники, скорее всего, не имели, потому что для иудеев в период Маккавейского восстания проблема нехватки снаряжения была довольно острой (1 Макк. 4.6; 2 Макк. 4.39-42; 15.11). Вполне логичным в этом случае представляется решение иудейского военачальника использовать спешившихся всадников как застрельщиков, но в пешем строю. Это в условиях численного превосходства иудейской пехоты позволяло сбросить их от прямого столкновения с более профессиональной и многочисленной конницей Селевкидов (1 Макк. 16.7). После разгрома врага их снова можно было использовать в конном порядке для преследования противников, что и произошло в сражении с Кендебием (1 Макк. 16.8-10).

В эллинистический период резко возрастает значение вспомогательных легковооруженных войск [4, с. 51], которые не требовали особых затрат на обучение, вооружение и снаряжение. Что касается самого факта наличия у иудеев конных застрельщиков, то для эллинистических государств к III-II вв. до н.э., подобный вид войск становится повсеместно распространенным [3, с. 165]. Также стоит отметить, что метательные копья вполне могли использоваться и для ближнего боя [Там же, с. 144, 163], поэтому не следует исключать использование спешившихся конников и в линии боевого построения наравне с пехотинцами. Напомним, что вопрос о применении или неприменении иудеями фаланги по сей день остается открытым. Таким образом, нельзя отклонить данное предположение на основании того, что спешившиеся кавалеристы не могли на равных сражаться вместе с пехотинцами в строю, тем более что для легкой кавалерии этого периода было вполне характерно использование небольших щитов [2, с. 117]. Однако нелепо предположение, что спешившими были все всадники, т.к. в этом случае невозможно было выполнение ими главной задачи кавалерии того времени: защиты флангов боевого построения от атак конницы противника.

Вместе с тем, если вспомнить, что изначально 1-я книга Маккавеев писалась на иврите, а затем была переведена на греческий язык (текст на котором и дошел до нашего времени), то вполне логично предположение об ошибке переводчика. Он писал о смешении между собой пехоты и конницы, что при переводе звучит: «поставив конных среди пеших». Дословное понимание текста также вполне возможно, но это не означает, что Гиркан перемешал вместе конницу и пехоту в единый отряд, как это понимается в историографии. В этом случае вместо хорошо организованного войска мы представляем двадцатитысячную массу солдат, как конных, так и пеших, перемешанных между собой. Это совершенно не соответствует действительности – в источниках мы видим немало примеров из предшествующего периода, где иудейская армия демонстрировала высокую степень организации. В том числе и в борьбе с конницей противника, как это было в сражении под Азотом в 147 г. до н.э. (1 Макк. 10.77-84; AJ. XIII. 4.4). В эпоху античности практика присоединения к коннице отрядов легкой пехоты для борьбы с кавалерией противника была достаточно распространенным явлением [6, p. 115].

Итак, тактический порядок иудейской армии в сражении с Кендебием видится следующим. Центральная часть армии была составлена из пехотинцев, с возможным увеличением числа застрельщиков перед строем за счет спешившейся конницы. Застрельщики должны были защищать строй от нападения конных (и не только) дрогикиметателей противника. На флангах располагались конные отряды, усиленные легкой пехотой, чтобы противодействовать фланговым ударам кавалерии Селевкидов. Подобное построение войска является вполне характерным для эллинистической эпохи, но формулировка в 1-й книге Маккавеев о расположении конницы среди пехоты и по сей день вызывает необоснованные рассуждения о некой специфической тактике войск Хасмонеев [5, с. 215]. Между тем армия Хасмонеев развивалась исключительно в контексте эллинистического военного дела.

Список сокращений:

- 1 Макк. – 1-я Маккавейская книга (использован Синодальный перевод).
 2 Макк. – 2-я Маккавейская книга (использован Синодальный перевод).
 AJ – *Josephus, Antiquitates Judaicae* – «Иудейские древности» Иосифа Флавия.
 BJ – *Josephus, Bellum Judaicum* – «Иудейская война» Иосифа Флавия.
 Xen. Hell. – *Xenophon, Hellenica* – «Греческая история» Ксенофонта.
 Paus. – *Pausanias* – «Описание Эллады» Павсания.
 Tit. Liv. – *Titus Livius* – «История от основания города» Тита Ливия.

Список литературы

1. Каранаев М. Н. Конница Хасмонеев (167-63 гг. до н.э.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 4 (42). Ч. 1. С. 87-89.
2. Нефёдкин А. К. Всадники-тарентинцы в эллинистических армиях // Античный мир и археология. Саратов, 2006. Вып. 12. С. 109-117.
3. Нефёдкин А. К. Конница эпохи эллинизма: военный и социальный аспект: дисс. ... д.и.н. СПб., 2007. 539 с.
4. Ханиотис А. Война в эллинистическом мире: социальная и культурная история / науч. ред. О. Л. Габелко. СПб.: Нестор-история, 2013. 427 с.
5. Четыре книги Маккавеев / пер. с древнегреч., введ. и комм. Н. В. Брагинской, А. Н. Ковалева, А. И. Шмаиной-Великановой; под общ. ред. Н. В. Брагинской; науч. ред. М. Туваля. М.: Мосты культуры; Гешарим, 2014. 632 с.
6. Bar-Kochva B. *Judas Maccabaeus: The Jewish Struggle against the Seleucids*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989. 692 p.
7. *I Maccabees* / a new translation with introduction and commentary by Jonathan A. Goldstein. N. Y.: Doublday & Company, 1976. 593 p.
8. McCall J. B. *The Cavalry of the Roman Republic: Cavalry Combat and Elite Reputations in the Middle and Late Republic*. L. – N. Y., 2001. 200 p.
9. Shatzman I. *The Armies of the Hasmonaeans and Herod. From Hellenistic to Roman Frameworks*. Tübingen: J. C. B. Mohr, 1991. 354 p.
10. Sidnell P. *Warhorse: Cavalry in Ancient Warfare*. L.: Hambledon Continuum, 2006. 363 p.

TACTICS OF THE HASMONEAN ARMY IN THE BATTLE WITH CENDEBAEUS: INTERPRETATION OF THE FIRST BOOK OF MACCABEES (16.7)

Karanaev Mikhail Nikolaevich

Kazan National Research Technical University named after A. N. Tupolev (Branch) in Nizhnekamsk
 karanaevmk@mail.ru

The article is devoted to the interpretation of the fragment of the first Book of Maccabees, which tells the story of the battle between John Hyrcanus and the Seleucid commander Cendebaeus. The author suggests a new interpretation of the tactics of the Judaic army implying the dismounting of riders for their placement in infantry line and the strengthening of flank cavalry detachments by light infantry. This hypothesis allows us to take a look at such problems as the equipment of the Judaic cavalry and the tactics of the Hasmonean army that are poorly covered in sources and historiography.

Key words and phrases: Judea; the Hasmonean state; the Seleucid state; John Hyrcanus; Cendebaeus; cavalry; tactics.