Мусаева Наталья Федоровна

ДАГЕСТАНСКИЕ ДЕЯТЕЛИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ

В статье впервые показана роль вузов Российской академии художеств в подготовке кадров для Дагестана. Выявлены основные принципы академической системы художественного образования, доказана преемственность педагогических традиций как внутри вузов, так и в преподавательской работе их выпускников в регионе. Установлены фамилии дагестанцев - выпускников Институтов им. И. Е. Репина и В. И. Сурикова, определена их роль в становлении высшего художественного образования в Республике. Предложен ряд рекомендаций по совершенствованию системы профессиональной подготовки деятелей изобразительного искусства на художественно-графическом факультете Дагестанского государственного педагогического университета.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/32.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 6 (56): в 2-х ч. Ч. II. С. 117-121. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 378
Педагогические науки

В статье впервые показана роль вузов Российской академии художеств в подготовке кадров для Дагестана. Выявлены основные принципы академической системы художественного образования, доказана преемственность педагогических традиций как внутри вузов, так и в преподавательской работе их выпускников в регионе. Установлены фамилии дагестанцев – выпускников Институтов им. И. Е. Репина и В. И. Сурикова, определена их роль в становлении высшего художественного образования в Республике. Предложен ряд рекомендаций по совершенствованию системы профессиональной подготовки деятелей изобразительного искусства на художественно-графическом факультете Дагестанского государственного педагогического университета.

Ключевые слова и фразы: Дагестан; высшее художественное образование; педагогические принципы; Российская академия художеств; Институт им. И. Е. Репина; Институт им. В. И. Сурикова; традиции и преемственность.

Мусаева Наталья Федоровна, к. искусствоведения, доцент
Дагестанский государственный педагогический университет
natalia.musaiva@mail.ru

ДАГЕСТАНСКИЕ ДЕЯТЕЛИ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ©

В статье ставится проблема роли вузов Российской академии художеств в деле подготовки профессиональных живописцев, графиков, скульпторов, искусствоведов Дагестана. В связи с этим главной задачей публикации является необходимость доказать единство и преемственность традиций и принципов академического образования на протяжении длительного периода: с середины XX века по настоящее время. Единство взглядов педагогов-художников обеспечивала преданность реализму в искусстве и идее значимости профессиональных умений и навыков как основы свободного выбора стиля в самостоятельном творчестве. Одной из задач был сбор информации о художниках, окончивших Институты им. И. Е. Репина (Санкт-Петербург) и В. И. Сурикова (Москва), и определение их роли в становлении системы высшего художественного образования в Дагестане.

Актуальность данного исследования видится в том, что очевидна преемственность в системе подготовки профессионалов в области изобразительного искусства между академической школой и школой, сформировавшейся на художественно-графическом факультете Дагестанского государственного педагогического университета, где имеется отделение, готовящее художников-живописцев, художников-графиков и скульпторов. Основу этой преемственности обеспечивают видные мастера – выпускники Институтов им. И. Е. Репина и В. И. Сурикова.

Вот уже в течение восьмидесяти лет уровень развития дагестанского искусства определяет мастерство художников, получивших образование в институтах Академии художеств России.

В 20-х – начале 30-х годов, в непростое время реорганизации высшего художественного образования в СССР, в стенах Ленинградской Академии художеств оказались дагестанцы, ставшие основоположниками профессионального искусства в Республике: М.-А. Джемал (1922-1923), Х.-Б. Аскар-Сарыджа (1923-1926) и Ю. А. Моллаев (1927-1931).

С середины 1950-х интенсивность накала творческой и духовной жизни Махачкалы стали определять два замечательных художника, окончивших Московский институт им. В. И. Сурикова, это – А. И. Августович и Г. П. Конопацкая. Московская художественная школа сформировала живой, непосредственный, яркий язык их метода, который оказал огромное влияние на художественную практику многих дагестанских художников того времени.

Конец 1960-х – 1980-е годы в Дагестане ознаменовались появлением целой плеяды художников, графиков, скульпторов, искусствоведов, получивших высшее образование в столичных вузах. Желание молодежи учиться в Москве и Ленинграде мотивировалось престижностью вузов, их прочной учебно-производственной базой, доступностью музеев, имеющих статус знаменитых музеев мира, профессорско-преподавательским составом, вобравшим в себя ведущих мастеров изобразительного искусства.

Из стен Ленинградского института живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина вышли такие замечательные художники-живописцы, как А. Эмирбеков (1964), Х. Курбанов (1965), Г. Пшеницына (1965), Ш. Шахмарданов (1972), А. Мусаев (1979), Б. Каллаев (1985), Д. Садыки (1986), М. Мусаев-Агул (1991), С. Ахалов (1989), С. Амаев (1987), О. Газиев (1986). Молодое поколение живописцев представляют Арсен (1994) и Ярослав (1995) Курбановы, Г. Габибулаев (1999), М. Шабанов (2000), Э. Шахмарданов (1997).

Живописцами московской школы являются Г. Камбулатов (1971), З. Рабаданов (1969), Э. Керимов (1972), М. Мушаилов (1972), О. Пирбудагов (1975), А. Адилов (1978), А. Гаджимирзоева (1972). Их традиции наследуют А. Бамматов (1993), Мурад (1994) и Мухтар (1995) Камбулатовы, Рабадан (1987) и Рафаэль (1989) Рабадановы.

© Мусаева Н. Ф., 2015

Вся история академической школы характеризуется тем, что как бы ни менялись течения в искусстве, какие бы реформы ни происходили внутри самой академии, в профессиональной выучке побеждали главные принципы: без серьезной подготовки в овладении совершенным рисунком, формой, композиционным мастерством, без воспитания гуманистически мыслящей личности нельзя стать подлинным творцом.

А. М. Грицай (профессор Института им. В. И. Сурикова) писал: «Мы очень боимся слова “ремесло”, хотя я не могу найти той грани, где кончается ремесло и начинается мастерство. Высокая ремесленная подготовка – техническая готовность к творчеству – она не есть уже искусство, но она фундамент искусства, а чем фундамент прочнее, тем выше храм можно построить на нем» [6, с. 9]. А вот высказывание академика А. А. Мыльникова (Институт им. И. Е. Репина): «Живопись и обучение ей возможно только на трудном пути познания закономерностей жизни и природы… В твердости и основательности постижения этих закономерностей… я вижу успех или неуспех школы. Чтобы отходить от школы, нужно ее сначала иметь, нелепо отходить от того, чего не знаешь, терять или жертвовать тем, чего не имеешь» [13, с. 3]. Б. С. Угаров как бы вторит ему следующим высказыванием: «Чтобы летать, надо обрести крылья, и именно школа, строгая и профессиональная, дает возможность обрести эти крылья для высокого полета в искусстве» [14, с. 11].

В обоих академических вузах большое внимание уделялось не только привитию технического мастерства, но и воспитанию подвижности ума будущих художников. Их учили размышлять, видеть и чувствовать проблемы бытия. Завершенность произведений, внимательное отношение к сбору натурного материала ставились приоритетными задачами в композиционной работе. Московская профессура часто хвалила дипломные проекты выпускников ленинградского вуза за добротность, законченность, высокую содержательность работ. Так, Д. К. Мочальский говорил: «Умение писать и рисовать еще не делает человека художником… Надо знать, что сказать. Важно, о чем мы говорим и для кого мы говорим… Нам важно поднять общественную значимость сюжетов наших картин. За это качество я очень ценю ленинградский институт» [9, с. 18].

Владение художественными средствами воплощения тем как ни в одном виде искусств важно в графике. Поэтому и в ленинградском, и в московском вузах огромное внимание уделялось технологиям офорта, линогравюры, литографии, сложным авторским графическим техникам. Однако все педагоги утверждали, что никакое «сверхзнание» технических приемов не может стать для художника самоцелью, не может заменить мысль и чувство.

В те годы художники книги не боялись слова «литературщина», ибо их работа – вникать в литературный текст, в систему литературных образов. Д. С. Бисти (Институт им. В. И. Сурикова) по этому поводу говорил: «По существу, все произведения искусства, вся мировая история – это иллюстрация народной истории, народной жизни… Все зависит от того, какими выразительными средствами это достигнуто» [4, с. 36]. Художник даже сетовал, что в художественных вузах не преподают историю и теорию литературы.

Толчком к работе собственной фантазии могут стать и произведения других художников, притом очень далеких времен. Например, М. А. Таранов (Ленинградский институт) часто приносил своим студентам огромное количество иллюстраций с работ старых мастеров, чем будил творческую мысль, воображение своих учеников, советуя больше смотреть, знать, замечать. И, действительно, студенты всех факультетов допоздна засиживались в академической библиотеке за перелистыванием огромных папок с иллюстрациями работ выдающихся художников, графиков.

Именно подобные взгляды на сущность мастерства, на графическую культуру сформировали талант таких известных дагестанских графиков – выпускников Института им. И. Е. Репина, как А. Акавов (1979), Т. Магдиев (1995), Ю. Ханмагомедов (1993), и выходцев из Института им. В. И. Сурикова, таких как Э. Акуваев (1971), И. Хумаев (1975).

Становление и развитие современной дагестанской скульптуры тоже связано с Академией художеств. Скульпторы-педагоги придерживались в своей преподавательской и творческой практике золотого правила, что ни индивидуальное самовыражение, ни холодное ремесленничество не могут заменить в скульптуре самостоятельного художественного постижения смысла и красоты жизни, которое опирается на народные представления об идеале, на лучшие традиции предшествующих веков.

М. К. Аникушин говорил, что «скульптуре должна быть присуща значительность, простота и поэтичность» [3, с. 4]. Спецификой скульптуры, в сравнении с другими видами изобразительных искусств, является доминирование образа человека. Поэтому усвоение «строения естества», по выражению мастера, есть приоритетная цель в овладении пластическим искусством. Он был убежден, что «скульптура не терпит приукрашивания, она требует точности форм, когда внутреннее строение натуры… получает пластическое определение» [Там же].

Произведения, созданные дагестанскими скульпторами – выходцами из стен академических вузов, такими как Г. Гейбатов (1964), А.-Г. Сайгидов (1982), С. Асланов (1974) (Институт им. И. Е. Репина) и Г. Гимбатов (1973) (Институт им. В. И. Сурикова), подтверждают высказанные положения.

Прошедшие с тех пор десятилетия мало что изменили в системе подготовки мастеров изобразительного искусства. Более того, проблема профессиональной выучки стала на рубеже XX-XXI веков еще острее и обрела большую актуальность, о чем свидетельствуют, например, многочисленные материалы публикаций в журнале «ДИ» (2002. № 1; 2004. № 5-6). В своем интервью начальник научно-методического отдела по вопросам художественного образования и эстетического воспитания РАХ В. Б. Минина сказала следующее: «Система художественного образования, основанная на строгой последовательности в овладении профессиональными навыками – формировании у художника точного видения натуры, безупречного рисунка, развития

композиционного мышления и т.д. – является величайшей ценностью российской культуры. Мы гордимся, что сохранили эту уникальную педагогическую систему, которая получила широкое признание в современном мире, где школа предметного искусства сегодня практически утеряна. Не случайно в академические художественные вузы каждый год приезжают учиться студенты из разных стран» [2]. Даже Т. Г. Назаренко, которую трудно заподозрить в ярой приверженности к академическим традициям, соглашается, что «школа, конечно, нужна, без этого ничего не может быть… И прежде всего нужно овладеть профессиональными навыками, хотя бы уже для того, чтобы потом, когда молодой художник будет делать что-то свое, ему не пришлось думать, откуда, допустим, растет рука» [Там же].

Дагестанское искусствоведение также может гордиться тем, что в его рядах есть профессионалы своего дела, каждый из которых в свое время окончил Ленинградский институт им. И. Е. Репина и на счету которых много публикаций, посвященных проблемам развития дагестанского изобразительного искусства. Это – кандидат искусствоведения З. А. Гейбатова-Шолохова (1965), Л. В. Шахмарданова (1972), кандидат искусствоведения Н. Ф. Мусаева (1979), Я. Д. Марковский (1970), М. Г. Алиев (1995), С. И. Идрисова (1998). Их авторитетными учителями и наставниками являлись выдающиеся историки искусства, авторы многочисленных солидных монографий и учебников: И. А. Бартенев, В. Н. Батажкова, В. Б. Блэк, И. А. Бродский, А. Г. Верещагина, В. И. Власова, О. И. Галеркина, А. С. Гривнина, А. Л. Каганович, С. В. Коровкевич, Н. С. Кутейникова, В. Г. Лисовский, В. Д. Лихачева, Ц. Г. Нессельштраус, А. Н. Пунин, В. И. Раздольская, И. Г. Романычева, А. Н. Савинов, К. К. Сазонова, Б. Н. Федоров, А. П. Чубова и др.

Характерной чертой академической школы искусствоведения является внимательное изучение произведений изобразительного искусства и архитектуры в контексте конкретной цивилизации, широкий взгляд на проблемы развития всех стилей и направлений в области художественной культуры, внимательное и бережное отношение как к историческому наследию, так и к достижениям современного искусства, к каждой отдельной творческой личности.

Наличие названных выше мастеров в области теории и практики изобразительного искусства дало основание образовать в 1997 году на базе художественно-графического факультета Дагестанского государственного педагогического университета отделение изобразительного искусства, готовящее художников-живописцев, художников-графиков, скульпторов. Идейным вдохновителем и организатором его был А. Б. Мусаев (ныне – заслуженный художник РФ, член-корреспондент Российской академии художеств, профессор, лауреат государственной премии РД). Практически все известные мастера изобразительного искусства Дагестана – носители академических традиций – работали на этом отделении. Основной преподавательский состав творческого отделения сосредоточен на двух кафедрах: живописи (зав. кафедрой А. Б. Мусаев) и рисунка (зав. кафедрой С. А. Ахалов). Ведущими преподавателями являются: Г. Н. Гейбатов (народный художник России, заслуженный художник ДАССР, народный художник ДАССР, лауреат государственной премии РД), Х. М. Курбанов (заслуженный художник РФ, народный художник ДАССР, лауреат республиканской премии им. Г. Цадасы), А. Х. Акавов (заслуженный художник РД), Ю. М. Ханмагомедов (заслуженный художник РД), А. Д. Гаджимирзаева. Преемниками их педагогической системы стали молодые педагоги, выпускники факультета, многие из которых обладают неповторимым творческим почерком, но при этом в преподавании являют себя истинными приверженцами строгой реалистической школы (Х. Омаров, М. Магомедов, Т. Мусаев-Каган, И. Цгоева (Гимбатова), С. Амиров, Ш. Канайгаджиев).

Тернистый путь восхождения учеников к мастерству – огромное количество дипломных работ, постановок по живописи и рисунку, композиций, набросков, этюдов, копий с произведений великих художников прошлого. Накопившийся фонд разошелся по стенам коридоров и фойе факультета, административного здания ДГПУ, корпусам вуза. Художественно-графический факультет стал площадкой проведения выставок, конференций и правительственных встреч на самом высоком уровне. Произведения, выполненные студентами под руководством своих наставников, становятся заметным явлением на всероссийских и международных выставках.

Тем не менее в эпоху господства постмодернистских направлений в искусстве академическая система образования стала терять свою привлекательность. В умах абитуриентов складывается идея, что успешным и знаменитым можно стать и без «школярства», просто найдя свою неповторимую манеру, стиль, почерк. Поступая в вуз, многие думают, что их будут учить именно этому. Еще одним заблуждением является уверенность, что главное в искусстве – только профессиональная составляющая образования, отчего страдает общекультурный и общегуманитарный вектор развития личности. Уже став студентами, будущие художники позволяют себе игнорировать значение междисциплинарных связей в процессе учебы и при неплохих показателях по специальным предметам часто имеют невысокие результаты по общеобразовательному циклу дисциплин. Слабая эрудиция в области истории изобразительного искусства, мировой художественной культуры сказывается на развитии воображения, возможности играть образами, знаками и символами. Поэтому молодой художник должен понимать, что школа может многому научить, но только при условии личной активности и жажды познания. Широта кругозора, подвижность ума – вот основа творческого начала личности помимо профессиональной выучки. «Учиться» означает «учить ся», то есть «учить себя». Только целеустремленная воля и желание, поиск своего пути в искусстве в сочетании со строгой школой могут породить творца, способного вдохнуть жизнь в создаваемые образы.

В заключение следует сказать, что сегодня, безусловно, дагестанская школа подготовки молодых живописцев, графиков, скульпторов не только сформировалась, но и дает интересных творцов, которые составляют настоящее и будущее художественной культуры Дагестана.

Наличие в Республике отделения изобразительного искусства в структуре художественно-графического факультета ДГПУ дает возможность осуществлять подготовку деятелей изобразительного искусства на основе академической системы образования, что является гарантом сохранения реалистического направления в современном искусстве.

Качество академической системы художественного образования обеспечивает преемственность поколений в искусстве и гарантирует устойчивость и высокий профессионализм дагестанской художественной культуры.

Однако необходимо предложить некоторые рекомендации, следование которым поможет сохранить и развить традиции высокого образования в стенах художественно-графического факультета.

Во-первых, в процессе работы по профессиональной ориентации необходимо внушать будущим абитуриентам мысль, что им предстоит овладевать навыками строгой школы ремесла, без которой невозможно свободное владение формой в искусстве любого направления.

Во-вторых, нужно стараться устанавливать в процессе обучения широкие междисциплинарные связи. Внимательное отношение к таким предметам, как «История изобразительного искусства», «История мировой художественной культуры», «Мифология», «Культурология», «Анализ и интерпретация произведений искусств», «Музей и выставочная работа» и др., способно сильно и благотворно влиять на развитие творческого сознания, свободы композиционного мышления. При этом следует широко использовать современные инновационные методы виртуального приобщения к наследию мировой культуры.

В-третьих, при определении тем дипломных проектов следует ориентировать студентов на обращение к значимым социальным проблемам человеческого бытия. Бесконечное «снятие копий» с красивых пейзажных мотивов или натюрмортов обедняет рынок накапливаемой художественной продукции в Дагестане, делает его утомительно однообразным.

В-четвертых, тенденция не выставлять на защите дипломных проектов поисковых набросков, эскизов, зарисовок есть симптом недобросовестного отношения к сбору подготовительного материала. Следует настоятельно требовать от дипломников представления доказательств поэтапного хода своего мыслительного процесса, ибо в нем прослеживается рост и становление творческой личности.

В-пятых, ввиду конфессиональной специфики региона студенты лишены возможности в процессе обучения писать обнаженную женскую натуру. Возможно, следует руководителям мастерских разработать систему копийной практики на основе возможностей, которые предоставляют современные компьютерные технологии.

Список литературы

1. **Академическая школа – основа развития личности** [Электронный ресурс]. URL: http://www.rah.ru/education/teoriya_problemy_khudozhestvennogo_obrazovaniya/detail.php?ID=16970 (дата обращения: 26.04.2015).
2. **Академическое образование сегодня и завтра** [Электронный ресурс]. URL: http://www.rah.ru/education/teoriya_problemy_khudozhestvennogo_obrazovaniya/detail.php?ID=16965 (дата обращения: 26.04.2015).
3. **Аникушин М. К.** О состоянии дипломных работ по скульптуре и задачи идейно-творческого воспитания скульпторов // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1982. Вып. 27. С. 3-5.
4. **Бисти Д. С.** Проблемы композиции // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1982. Вып. 27. С. 35-36.
5. **Герасимов М. М.** Художник – педагог // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1977. Вып. 18. С. 52-58.
6. **Грицай А. М.** О преподавании живописи // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1974. Вып. 11. С. 7-19.
7. **Дехтерев Б. А.** Выступление на научно-практической конференции в Тбилиси по итогам выставки дипломных работ выпускников художественных вузов 1983 года // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1984. Вып. 38. С. 3-10.
8. **Ломова Н. Ф.** Художественное образование России: проблемы и тенденции развития в современном мире // Вопросы художественного образования: науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. СПб., 2012. Вып. 22. С. 3-13.
9. **Мочальский Д. К.** О дипломных работах по станковой и монументальной живописи // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1976. Вып. 16. С. 16-27.
10. **Мусаева Н. Ф.** О подготовке мозаичистов и художников стенной живописи в Петербургской Академии художеств // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1984. Вып. 37. С. 3-13.
11. **Мусаева Н. Ф.** Педагогические взгляды А. А. Мыльникова // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1984. Вып. 36. С. 18-25.
12. **Мусаева Н. Ф.** Подготовка художников-монументалистов в Академии художеств. 1920-е – начало 1930-х гг. // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1982. Вып. 31. С. 33-46.
13. **Мыльников А. А.** О роли преподавания живописи в воспитании художников театра и кино // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1982. Вып. 30. С. 3-6.
14. **Угаров Б. С.** Выступление на научно-методической конференции в Тбилиси по результатам выставки дипломных работ выпускников художественных вузов 1983 года // Вопросы художественного образования: тематич. сб. науч. тр. / Институт им. И. Е. Репина. Л., 1984. Вып. 38. С. 3-11.
15. **Фиськов А. А.** Деятельность учебных заведений как важный фактор развития художественного рынка (на примере г. Ростова-на-Дону и области) // Исторические, философские, политические и искусствоведческие науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2-х ч. Ч. II. С. 178-182.
16. **Червонная С. М.** Академия художеств и регионы России. М.: НИИ РАХ, 2004. 288 с.

DAGESTAN FIGURES OF FINE ARTS IN EDUCATIONAL SPACE OF THE RUSSIAN ACADEMY OF ARTS

Musaeva Natal'ya Fedorovna, Ph. D. in Art Criticism, Associate Professor
Dagestan State Pedagogical University
natalia.musaiva@mail.ru

In the article the role of the higher education establishments of the Russian Academy of Arts in the training of personnel for Dagestan is shown for the first time. The basic principles of the academic system of art education are revealed, the continuity of pedagogical traditions both within higher education establishments and in the teaching work of their graduates in the region is grounded. The surnames of the Dagestanis, who are the graduates of Institutes named after I. E. Repin and V. I. Surikov, are ascertained, their role in the formation of higher artistic education in the Republic is determined. The author suggests a number of recommendations for improving the system of the vocational training of fine arts figures at the Art-Graphic Faculty of Dagestan State Pedagogical University.

Key words and phrases: Dagestan; higher artistic education; pedagogical principles; The Russian Academy of Arts; Institute named after I. E. Repin; Institute named after V. I. Surikov; traditions and continuity.

УДК 37; 39
Педагогические науки

В данной статье представлен анализ ресурсов, к которым обращаются учителя предмета «Основы религиозных культур и светской этики» (ОРКСЭ) при подготовке уроков. К рассматриваемым источникам относятся сайты для работников начального образования, включающие базы данных презентаций и поурочные разработки, журналы, хрестоматии, аудио- и видеоматериалы, которые могут стать полезным подспорьем для учителя начальных классов. Обзор материалов подготовлен в результате полевых исследований, проведенных автором в Республике Башкортостан на базе Института этнологических исследований имени Р. Г. Кузеева Уфимского научного центра Российской академии наук в 2013-2014 гг.

Ключевые слова и фразы: ОРКСЭ; Башкортостан; методика преподавания; начальное образование; интернет-ресурсы.

Надыршин Тимур Маратович
Институт этнологических исследований имени Р. Г. Кузеева
Уфимского научного центра Российской академии наук
timurimp@mail.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ К УРОКАМ КУРСА «ОСНОВЫ РЕЛИГИОЗНЫХ КУЛЬТУР И СВЕТСКОЙ ЭТИКИ»©

На настоящий момент ресурсы, предоставленные учителям нового комплексного учебного курса ОРКСЭ, весьма разнообразны. Перед многими учителями стоит вопрос, к каким источникам стоит обращаться в первую очередь при подготовке и проведении уроков. Данная проблема еще связана с тем, что предмет направлен на формирование этнокультурной компетентности и изучение религиозных культур. В том, чтобы учащимся была предоставлена объективная информация, заинтересовано и государство, и родители, и сам учитель. Процесс интеграции религии и образования на начальном этапе был связан с необходимостью качественной подготовки учителей указанного курса [17; 33]. В ходе исследования, проведенного автором в 2012-2014 гг. на базе Института этнологических исследований им. Р. Г. Кузеева УНЦ РАН, было проведено интервью с учителями предмета ОРКСЭ в 7-ми районах и 4-х городах Республики Башкортостан (РБ). Полученные данные продемонстрировали, что 20,6% опрошенных учителей согласились, что «трудность изложения материала в доступной форме» была одной из сложностей при преподавании ОРКСЭ; 51,5% учителей отметили, что «подготовка к урокам требует большого количества времени», поэтому существует серьезная потребность в создании базы для учителей, которая позволила бы решить данную проблему.

Работы, рассматривающие методику преподавания ОРКСЭ, в основном, обращают внимание на процесс урока, другие труды – на возможности вовлечения родителей для преподавания курса, однако ресурсы проведения урока, источники подготовки в российской методической и научной литературе практически не отражены. Цель данной статьи – проанализировать и классифицировать ресурсы, к которым обращаются учителя при проведении уроков комплексного учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики».

В ходе исследования учителям в анкете открытого типа был задан вопрос, к каким источникам они обращаются при подготовке уроков ОРКСЭ. Часть заполненных вопросников была собрана в результате

© Надыршин Т. М., 2015