

Загидуллин Руслан Ринатович

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И МОДЕЛИ ПОЛИТИКО-ПРОМЫШЛЕННОЙ СТРАТЕГИИ
ИНДУСТРИАЛЬНЫХ СТРАН**

В статье анализируются современные модели государственной промышленной политики. Автор приходит к выводу о том, что в новых условиях сохраняется высокое значение государства для экономического развития. Кроме того, современная государственная промышленная политика все более ориентируется на формирование инновационной, конкурентоспособной, открытой производственной среды, в которой взаимодействуют эксперты, представители власти, заинтересованные работники предприятий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/15.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57): в 2-х ч. Ч. I. С. 54-56. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/7-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 321.022

Политология

В статье анализируются современные модели государственной промышленной политики. Автор приходит к выводу о том, что в новых условиях сохраняется высокое значение государства для экономического развития. Кроме того, современная государственная промышленная политика все более ориентируется на формирование инновационной, конкурентоспособной, открытой производственной среды, в которой взаимодействуют эксперты, представители власти, заинтересованные работники предприятий.

Ключевые слова и фразы: государственная политика; государственная промышленная политика; политика; промышленность; конкурентоспособная производственная среда; политическое управление.

Загидуллин Руслан Ринатович

*Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан
zagidullin.rus@inbox.ru*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И МОДЕЛИ ПОЛИТИКО-ПРОМЫШЛЕННОЙ СТРАТЕГИИ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ СТРАН[©]

Процессы, происходящие в последнее время на стыке политики и экономики (а конкретно в таком сегменте последней, как промышленность) в условиях перехода к постиндустриальной фазе человеческого развития нельзя охарактеризовать однозначно. С одной стороны, получает распространение неоллиберальная идея о невмешательстве государства, с другой, напротив, – наблюдается явная и скрытая поддержка, оказываемая политической властью различных государств тем или иным промышленным предприятиям, отраслям, экономике в целом. Наиболее ярко такие процессы наблюдаются в США и ЕС, а опыт Китая демонстрирует непреходящее в новых условиях значение государства для успешного экономического развития. Поэтому необходимо проанализировать формирование моделей государственной промышленной политики (ГПП) стран Запада и НИС (имеющих общую капиталистическую базу), которые легли в основу политико-промышленных стратегий новейших индустриальных стран, новой России, значительно повлияли на промышленное развитие Китая.

Начать анализ целесообразно с опыта западноевропейских стран. Именно здесь, точнее, в Великобритании в третьей четверти XVIII в. произошла промышленная революция, которая приняла глобальный масштаб и обусловила новый индустриальный уклад общества и основные подходы к государственному управлению в сфере промышленности. И. Валлерстайн и др. отмечают, что на ход западной индустриализации XVIII-XIX вв. решающую роль оказала государственная политика протекционизма [11, р. 233]. Другие ученые пишут о таких первых элементах государственной промышленной политики, как борьба государства с монополиями и обеспечение правительствами западных стран политических условий для свободы конкуренции, уважения предпринимательства и др. [10, р. 139].

Итак, становление первых индустриальных государств и индустриального общества в целом было обусловлено специальной государственной промышленной политикой, основными элементами которой стали защита и поддержка национального промышленного производства, создание политических условий для свободной конкуренции и предпринимательства внутри государства, антимонопольная борьба. Еще одной составляющей стала нацеленность на интенсивный путь развития, характеризующийся созданием и внедрением инноваций. На наш взгляд, именно в таком общем виде можно представить модель государственной промышленной политики протекционизма на Западе в Новое время.

Напомним, впервые концепция протекционизма была разработана и реализована в Великобритании, начиная с третьей четверти XVIII в., для поддержки ее промышленности в конкурентной борьбе с промышленно развитыми в тот период Нидерландами. Позднее протекционистские меры начали преобладать в государственной политике Австрии, Пруссии и Швеции.

Политика протекционизма позволила значительно ускорить промышленный рост и общее экономическое развитие, что наиболее убедительно показано на примере Великобритании. Успехи этой страны обусловили принятие политического курса на протекционизм в правительствах других европейских держав во время депрессии 1870-1880-х гг. [9, р. 45-46]. По данным исследователей, в США протекционизм в скрытой форме был определяющим принципом государственной промышленной политики вплоть до «Раунда Кеннеди» в 1964-1967-х гг. [Ibidem].

Итак, протекционизм явно или скрыто доминировал в государственной промышленной политике западноевропейских и североамериканских стран более чем двести лет: с третьей четверти XVIII в. до 1967 г. Вместе с тем, модель государственной промышленной политики протекционизма давно служит объектом жесткой критики. Так, оппоненты указывают, что вследствие высоких таможенных пошлин растет цена на импортные товары, от чего страдают потребители внутри страны [Ibidem, р. 139-149]. Помимо этого, при протекционизме многократно возрастает угроза монополизации, что в свое время произошло в Германии, США и других странах.

В рамках протекционистской модели отечественные специалисты выделяют две основных модели государственной промышленной политики: общесистемную и селективную [1, с. 3].

Модель общесистемной ГПП, как видно из ее названия, является макроэкономической. В целом, она имеет либеральный характер и направлена на создание общих политико-экономических условий для развития промышленности. Ее основным принципом является обеспечение политико-экономического равенства для всех промышленных субъектов. Среди ее мер выделяются финансовая стабилизация и приватизация. При помощи данной модели создается институциональная, организационная, правовая среда функционирования промышленной системы.

Модель селективной ГПП является микроэкономической и характеризуется более значительным участием государства (регулирование и управление), целенаправленностью на конкретные виды производства, виды деятельности в промышленности (например, научно-исследовательская), промышленные предприятия. Соответственно, программы и меры, реализуемые в рамках данной модели, зависят от конкретной экономической ситуации и объекта управления.

По-нашему мнению, модель селективной ГПП наиболее эффективна в рамках осуществления общесистемной модели ГПП. Дело в том, что локальная поддержка приводит к результату при наличии общих политико-экономических и правовых условий развития промышленности и экономики в целом. Если же эти требования игнорируются, то проведение селективной промышленной политики затруднено, а иногда дает сбой.

Ряд авторов дополняют классификацию моделей ГПП и пишут о «жесткой» и «мягкой» разновидностях государственной промышленной политики [2, с. 98].

По мнению исследователей, «жесткая» государственная промышленная политика предполагает создание условий для развития приоритетных субъектов промышленной сферы. «Жесткой» данную модель можно назвать в связи с тем, что она носит мобилизационный характер, в ней активно используются протекционизм, привлечение прямых иностранных инвестиций, кредитование приоритетных предприятий и бюджетное финансирование. Последнее происходит и в неявной форме косвенного субсидирования путем манипуляций с валютным курсом, регулирования тарифов и цен на сырье и энергию промышленности, механизмы индикативного планирования [4, с. 46].

В свою очередь, «мягкая» государственная промышленная политика нацелена на содействие росту конкурентоспособности национальных промышленных предприятий и реализации инвестиционных проектов в сфере частного бизнеса.

Отдельно стоит упомянуть модель государственной промышленной политики индикативного планирования, которая была разработана и реализована во Франции под влиянием левого движения. Суть этой модели состоит в государственной коррекции стихийных сил рынка для обеспечения устойчивого промышленного развития. В рамках этой модели получила развитие прогностическая деятельность [5, с. 171-173].

Начиная с 1980-х гг. в условиях перехода к постиндустриальной фазе развития в странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития разрабатывается новая модель (концепция) государственной промышленной политики со следующими основными принципами: переход от общей ГПП к национальной; закрепление приоритета не за развитием отраслей промышленности, а за повышением конкурентоспособности; широкое внедрение инноваций и усиленная информатизация; возрастание значения высокотехнологичных и наукоемких отраслей [3, с. 45].

Таким образом, анализ актуальных моделей государственной промышленной политики показывает, что правительственная поддержка, несмотря на неолиберальный тренд, продолжает играть значимую роль в индустриальном развитии государства. Однако в новых условиях информатизации и перехода к постиндустриальному общественному устройству роль эта меняется. В современных политико-промышленных стратегиях акценты смещаются от централизации и административно-командных методов управления в сторону формирования такой политико-экономической среды, которая способствует более широкому использованию инноваций, повышению гибкости и конкурентоспособности, а также наиболее эффективному осуществлению коммуникации между органами государственной власти, промышленными и сервисными структурами и гражданами в целом. Нацеленность на инновации, децентрализация управления и привлечение работников к принятию важных решений на предприятии становятся важнейшими элементами современных моделей государственной промышленной политики и залогом их экономического успеха.

Список литературы

1. **Батников С., Петров Ю.** Промышленная политика в реформационном выборе России // Российский экономический журнал. 1997. № 10. С. 3-11.
2. **Власкин Г. А., Ленчук Е. Б.** Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центральной и Восточной Европы. М.: Наука, 2006. 246 с.
3. **Градов А. П.** Национальная экономика. СПб.: Питер, 2007. 233 с.
4. **Данилин И. В.** Циклы американской научно-технической политики // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2001. № 1. С. 46-65.
5. **Франция:** справочное издание / под ред. Е. В. Архиповой. М.: Интердиалект, 1999. 271 с.
6. **Яковлев М. В.** Демократические преобразования в регионах России на современном этапе (на примере Республики Башкортостан) // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 4. С. 167-169.
7. **Яковлев М. В.** Демократия: российский стиль. Идеальная модель, реальная практика, проблемы и перспективы. Саарбрюккен, 2013. 124 с.
8. **Яковлев М. В.** Эволюция теоретических подходов к демократическим преобразованиям России на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 12 (26). Ч. 3. С. 210-213.

9. **Cambridge Economic History of Europe.** Cambridge, 1989. Vol. VIII. 1280 p.
10. **Hill C.** Reformation to Industrial Revolution. A Social and Economic History of Britain, 1530-1780. Bristol, 1967. 200 p.
11. **Wallerstein I.** The Modern World-System II. Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy. University of California, 2011. 397 p.

STATE POLICY AND MODELS OF POLITICAL AND INDUSTRIAL STRATEGY OF INDUSTRIAL COUNTRIES

Zagidullin Ruslan Rinatovich

*Bashkir Academy of Public Administration and Management under the President of the Republic of Bashkortostan
zagidullin.rus@inbox.ru*

The article analyzes the current models of national industrial policy. The author concludes that under new conditions the high importance of the state for economic development is still relevant. Besides, current national industrial policy increasingly focuses on the formation of innovative, competitive, open working environment, which involves the interaction of experts, the representatives of authorities, motivated factory workers.

Key words and phrases: state policy; national industrial policy; policy; industry; competitive working environment; political administration.

УДК 94(470)“1991/1994”

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются механизмы урегулирования проблемы, связанной с разделом внешнего долга СССР, а также его зарубежных активов между странами постсоветского пространства. Автор исследует нормативно-правовые акты, созданные для разрешения данной проблемы, действия руководства стран СНГ и постсоветского пространства и роль зарубежных кредиторов СССР. Уделяется особое внимание российско-украинским взаимоотношениям как ключевым в урегулировании проблемы внешнего долга СССР.

Ключевые слова и фразы: распад СССР; внешний долг СССР; зарубежные активы СССР; российско-украинские отношения; экономическое сотрудничество; координационные органы стран СНГ; Парижский клуб.

Захов Александр Сергеевич

*Санкт-Петербургский государственный университет
Zahoff@gmail.com*

РОССИЯ И СТРАНЫ СНГ: ПРОБЛЕМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕГО ДОЛГА СССР[©]

Внешний долг и собственность за рубежом бывшего СССР стали ключевыми вопросами во взаимоотношениях между странами постсоветского пространства. Начиная со времен окончания Второй мировой войны и вплоть до распада, СССР совершал займы у других стран. Данный период можно разделить на два этапа. Первый этап продолжался до 1983 года, когда СССР исправно платил по долгам и внешний долг СССР не превышал 5 млрд долларов, что составляло от 1 до 1,5% от ВВП страны [32]. Второй период начался со смертью Л. Брежнева и характеризовался резким скачком задолженности по платежам. Уже к концу 1991 года совокупная задолженность стран бывшего СССР составила порядка 65 млрд долларов [39]. Это было связано с кризисными явлениями в советской экономике, которая нуждалась в финансовых вливаниях извне, а также процессами, связанными с перестройкой.

Стоимость всей собственности СССР на 1991 год неизвестна, поскольку никто не проводил точной рыночной оценки. Следует сказать, что под собственностью за рубежом понимаются такие объекты, как советские посольства и консульства, дома дружбы, различные земельные участки и многое другое. Верховный Совет РФ 17 сентября 1993 года на своем заседании оценил недвижимость за рубежом в 8-10 млрд, однако никакой инвентаризации в ходе оценки не проводилось [6]. Впервые официальная информация о стоимости собственности уже независимой России была представлена 3 июля 1995 года на пресс-конференции заместителя председателя Госкомимущества В. Фатеева. Согласно представленным данным, балансовая стоимость зарубежной собственности России составила 9,2 млрд долларов (рыночная стоимость составила, по неофициальным данным, от 10 до 100 млрд долларов). Надо отметить, что данная оценка была сделана на основе реестра госсобственности СССР с включенными в него изменениями на 1995 год – то есть, с учетом продажи и отчуждения собственности в период с 1991 по 1995 гг., что позволяет говорить о том, что общая сумма стоимости союзного имущества была значительно выше.

Ситуация, связанная с выплатами внешнего долга СССР и разделом его собственности за рубежом, стала весьма актуальной после августовских событий 1991 г., когда СССР, после провала выступления ГКЧП,